

# الكتاب المقدس في الميزان

نجوى







# الكتاب المقدس في الميزان

تأليف

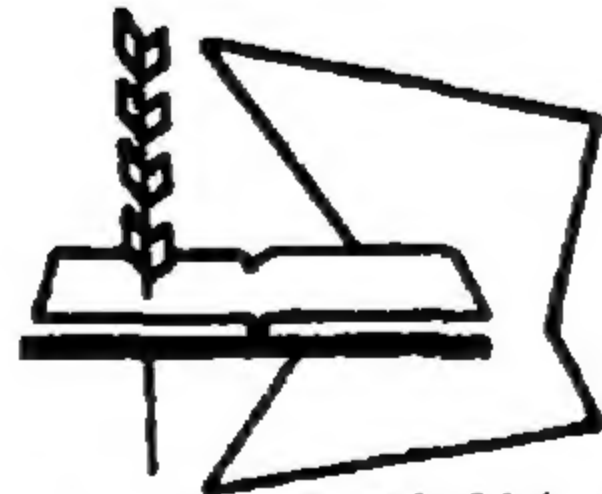
دكتور ادوار ج. يونج

استاذ العهد القديم بكلية لاهوت  
وستمنستر - فيلادلفيا

نقله إلى العربية

القس الياقوت مكار

رئيس الطائفة الانجيلية بجمهورية مصر العربية



دار الثقافة المسيحية  
١٣٠٤ - القاهرة

### طبعة ثانية

صدر عن دار الثقافة المسيحية ص. ب. ١٣٠٤ - القاهرة  
جميع حقوق الطبع محفوظة للدار ( فلا يجوز أن يستخدم  
اقتباس أو إعادة نشر أو طبع بالريفيو للكتاب أو أى جزء منه  
بدون إذن الناشر وللناشر وحده حق إعادة الطبع ) .  
١٢٧/١٠ - ط ٧٧/٢ ( ١ ) ٢ - ٣  
الايداع ٧٦/٥٥٤٠ الدولى ٧ - ١٦ - ٧٠٧١ / ٩٧٧  
طبع بمطبعة : دار الجيل بالفجالة



# تمهيد

تعرض الكتاب المقدس عبر الزمن لجروح عديدة ... من ناقده  
لأوحي . إلى معترض على صحته ، إلى مدع بأنه تغير وتحرف . وفي  
القرن العشرين سلطت على الكتاب المقدس سهام « العصرية » التي  
حاولت أن تفسره بمعان تسلبه أعز مافيه . ولعله من دواعي الأسف أن  
أوائلك الذين سلطوا هذه السهام عليه هم ممن يسمون أنفسهم « رجال  
اللاهوت » .

انه يسعد دار الثقافة المسيحية ، أن تقدم الكتاب الأول من نوعه  
في اللغة العربية « الكتاب المقدس في الميزان » ، يقدمه أستاذ في اللاهوت  
« دكتور ادوارد ج يونج » ويترجمه أستاذ في اللاهوت « القس الياس  
مقار » . وقد جاء الكتاب دراسة علمية لاهوتية مدققة عن « الوحي »  
المقدس . انه يتعرض للأراء العصرية ويفندھا ، كما أنه يناقش الوحي  
وصحته .

هذا كتاب رائع عميق لازم لكل دارس .

القس صموئيل حبيب  
مدير الدار







## فہم ہذا الکتاب

الموضوع	الصفحة
تمہید	۵
مقدمة المؤلف	۷
مقدمة المعرب	۱۱
الفصل الاول :	
الموضوع أمام الكنيسة	۱۹
الفصل الثاني :	
امتداد الوحي	۴۹
الفصل الثالث :	
الكتاب البشريون للكتاب المقدس	۷۵
الفصل الرابع :	
بعض الخواطر عن الوحي	۹۹
الفصل الخامس :	
ما هي العصمة !! ؟ - ۱	۱۳۳
الفصل السادس :	
ما هي العصمة !! ؟ - ۲	۱۶۳
الفصل السابع :	
هل هناك أخطاء في الكتاب	۱۸۴
الفصل الثامن :	
هل من أهمية للطريقة التي نقرب بها من الكتاب المقدس	۲۰۳



الصفحة	الموضوع
	<b>الفصل التاسع :</b>
٣٣٩	بعض الآراء العصرية عن الكتاب - ١
	<b>الفصل العاشر :</b>
٣٦١	بعض الآراء العصرية عن الكتاب - ٢
	<b>الفصل الحادى عشر :</b>
٣٩١	الكتاب المقدس والخلاص



## مقدمة المؤلف

ليست هذه الدراسة بحثاً لاهوتياً بالمعنى الدقيق ، اذ أنها أدنى الى أن تكون كتاباً شعبياً . قصد به مخاطبة العقل العلىانى ، بالعقيدة الكتبية عن الوحي الالهى واقناعه بأهيتها القصوى . . . . . وهى فى المعنى الأدق والأخص ، نداء الى الرجل الانجلى المعاصر ليعض بناجديه على المفهوم الصحيح الدائم للوحى فى الكتاب المقدس !! ..

وعلى الرغم من كل ما قيل أو يقال غير ذلك ، فمن الضرورى أن نرتفع بمفهوم العقيدة الخاصة بالوحى الالهى ، الى السمات والذروة ، لأنه اذا لم يكن الكتاب المقدس كتاباً معصوماً ، فلن يبقى أمامنا شئ على الاطلاق ، يمكن أن يكون موضوع يقين أو تأكيد . وستذهب سائر العقائد الأخرى . واحدة وراء الأخرى فى مهب الريح . بل المسيحية كلها تدور وجوداً وعدمًا حول الايسان بعصمة « الكتاب المقدس » .. وستكون أية محاولات لتجنب هذه النتيجة فى واقع الحال ليست الا من باب الخداع للنفس !!

والملاحظ فى هذه الأيام أن هناك نوعاً من الميل للانحناء أمام بعض المطالب للذهن العصرى المستريب ، ويظهر هذا فى المذلة الفكرية ، أو عدم وضوح الرؤية ، أو التردد العقائدى ، أو مهادنة بعض الأفكار التى يطرحها ما يطلق عليه « النقد الأعلى » أو الوجل من مواجهة التيارات العصرية ، أو خشية حمل عار المسيح ، وقد وضع هذا الكتاب خصيصاً للذين يتعرضون لهذه كلها !! ..

يهتم الكثيرون من العلماء بما يطلق عليه « الجانب الانساني في الكتاب المقدس » فاذا كانوا يقصدون من ذلك الدراسات المتعلقة بالخلفيات اللغوية ، والجغرافية ، والتاريخية ، وما يمكن أن يلحق من أسئلة خاصة بالمقدمات ، وفي الوقت عينه يؤمنون بما هو « خارق للطبيعة في الكتاب المقدس » فلا خلاف بيننا وبينهم على وجه الاطلاق ... أما اذا تجاوز الأمر ذلك . فدرسوا ما أسلفت الإشارة اليه ، وما هو شبيه به . دون ايسانهم بالعنصر الالهي في الكتاب المقدس ، فهنا نحن معهم يختلف . ... وعلى وجه الخصوص أن الكثير مما ينشر في هذه الأيام يبدو أنه صادر عن أناس ليسوا مقتنعين بالوحي الخاص ومتضمناته ، .. بل اذا شئنا الدقة . أن الفكر الحديث يرتكز في حقيقة الأمر على أساس فلسفي : معاد في حقيقته لما هو « خارق للطبيعة » و « للإعلان المسيحي » بل ربما لا نعدو الحقيقة . اذا قلنا انه لا مكان عنده لله ، الاله القوى القادر على كل شيء خالق السموات والأرض ، وقد استبدله باله آخر يرتبط بالانسان في الأرض ، وعند التحليل الدقيق آخر الأمر ، باله يقيده الانسان ويحدده بين يديه ، وما أبعد هذا عن العقيدة الصحيحة في كلمة الله !! ..

على أنه من الجانب الآخر ، قيل ان أحدث اتجاهات الفكر اللاهوتي المعاصر ، أخذت تنبذ هذا لترجع بنا الى الكتاب المقدس مرة أخرى ، .. ولكن السؤال الهام .. والى أي كتاب !! ؟ .. في الواقع أنه ليس الى كتاب الله المعصوم ، الذي قبله السيد المسيح ، ورسله ، وتصدى للدفاع عنه الكثيرون من الأبطال أمثال وورفيلد ، وهودج ، وجرين ، وماتشين ضد الهجمات العصرية ، ... لا ليس الى هذا الكتاب المبارك الذي يخبرنا بسحبة القاذي !! انهم يتجهون بنا الى كتاب آخر يبدو في تصورهم أنه ليس خاليا من الهنات ، وليس هو أكثر من شاهد يدل الطريق على



كلام الله . . . مثل هذا الكتاب قليل الجدوى لانسان يبحث عن النظريات الخاصة بالخطية ، والخطيىء لا يحتاج الى كتاب تعطيه كلماته غير المعصومة صورة مبهمه عما يمكن أن تشهد به الكلمة الالهية ، بل هو فى حاجة الى كتاب تعطيه كلماته الصادقة الحققة الصورة المجلوة لكلمة الله نفسها . . . وعليه فان رأى القائل ان كلمات الكتاب المقدس ، ليست الا اشارات أو شهادات عن الاعلان الالهى . دون أن تكون فى ذاتها هى الاعلان نفسه ، هذا رأى ليس تعليميا أو كتابيا على الاطلاق ، اذ هو مضاد للفكر الصحيح عن الكتاب المقدس !! ..

فاذا قيل لماذا لا يقبل كثيرون من المتعلمين أو الرجال الطيبين شهادة الكتاب المقدس عن نفسه لا نملك الا أن نقدم لهم اجابة توماس بوسطن يوم قال : « ان السبب واضح بين ، فقد يكون حظ بعض العلماء المقتدرين أدنى من الدهماء غير المتعلمين ، تماما كما أن الشمس الساطعة تكشف عن نفسها ، غير أنها مهما تلالأت لا يستطيع الأعمى الفارق فى الظلام رؤية نورها !! .. »

لقد تابعت فى هذا الكتاب ، فى الفصل الأول ، العلامة وورفيلد ، وكنت منه على أقرب صلة اذ أنه كان فى عقيدتى أقدر الناس على التفسير الصحيح لما جاء فى الأصحاح الثالث والعدد السادس عشر من الرسالة الثانية الى تيموثاوس ، ومع أن هذا العدد ليس المشجب المنفرد الذى تعلق عليه الدراسة الخاصة بالوحى الالهى ، الا أنه يصلح مثالا للتعليم المعروف فى العهد القديم : أن الله يتكلم حقا !! ..

ومن اللازم أن أشير أيضا ، الى ما حظى به اقرار الايمان الوستمستري ، فى ذات الفصل ، ولست أظن أن هناك قانونا أروع من

هذا القانون في وصف الوحي الالهي ، وأعتقد أن من الواجب على الكنيسة أن تدرس بعناية هذا القانون العظيم !! ..

ولن أتعرض في هذا الكتاب كثيرا لقانونية الكتب المقدسة، إذ أن غرضنا الأساسي هنا هو بحث سلطانها ، دون الرجوع الى الورااء كثيرا لبحث أسسها وقانونيتها ، التي ستأتي بعد ذلك في مرتبة تالية ، كما لا تتعرض لبعض مظاهر الوحي التي لا تمس مباشرة نهجنا أو غرضنا في الدراسة هنا !! ..

واني وإن كنت أكره من أعماق قلبي الآراء العصرية عن الكتاب المقدس ، إلا أنني لا أملك أن أبدى إعجابي بالجهد الذي بذله كثيرون من الرجال العصريين ، ومع أنني أناقض آراءهم عندما أشير إليها في الكتاب ، إلا أن هذا لا يمنع أن أشير الى مقدار ما بذلوه من جهد فيما يكتبون ، وعلى سبيل المثال فإن بروفيسور بير كان مقتدرا في عرض التاريخ المقدس ، فيما جاء في كتابه « الله في التاريخ » .

ولا يمكن في هذا المجال إلا أن أذكر بالتقدير مختلف دور النشر التي سمحت لي باقتباس ما جاء في الكثير من مطبوعاتها ، كما لا أنسى من أعانوني من المساعدين بشتى أنواع المساعدة على اخراج هذا المؤلف الى عالم النور .. لهم مني جميعا أعظم تحية وأوفر تقدير !! ..



## مقدمة المغرب

سأل أحدهم الواعظ الانجليزى العظيم سبرجن عما اذا كان يمكنه الدفاع عن الكتاب المقدس فأجاب السائل قائلا : « ماذا تقول .. أدافع عن الكتاب !! ؟ وهل يدافع أحد عن الأسد ؟ !! أطلقه من عرينه ليدافع هو عن نفسه !! ؟ وما أحسب أن : « الكتاب المقدس فى الميزان » إلا بشابة فتح باب العرين للأسد ليدفع عن نفسه !! ..

ولا حاجة الى القول ان الأسد فى كافة الظروف هو الأسد ، داخل العرين أو خارجه ، فى أعلم الربى أو فى أسفل الوديان ، وأن الكتاب المقدس ، مهما اختلف الناس حوله بين صديق وعدو ، ومريد وخصم . فهو « السيد » بين مالا ينتهى من الكتب عبر القرون والأجيال ، ومهم نازع الناس فيه ، فانهم يحنون الهامة لأثره العظيم فى التاريخ البشرى . وضعه نابليون فى مكتبته بين كتب السياسة يستلهم من عبره ووقائعه أثمن الدروس التاريخية ، .. وكتب عنه غلادستون وهو يعنى فى فحصه كتابه : « الحصن المنيع فى الكتاب المقدس » قائلا : « ان اعلان الله لا ينير فحسب ولكنه يلزم أيضا ، وكأوراق الاعتماد للسفير الأرضى ، من الضرورة والعدالة أيضا أن تفحص أوراق الوحي والاعلان الالهى ، فستى وجدت صحيحة . وتبرهن لنا على صحتها فى ذات المستوى المؤلف والمنشود لما يمكن أن تكون عليه سائر أمور الحياة الأخرى ، فان العقل لا بد يعترف ويقبل مالها من صفة الزامية .. ولا نجد أنفسنا بعد ذلك أحرارا فى الانطلاق كما نشاء من دون قيد أو شرط ، بل خداما لسيد ، وتلاميذ لمعلم ، وأبناء لأب ، وكل واحد منا مرتبط بذات الربط التى يرتبط بها هؤلاء ... ومن ثم فالرأس والركبة ينبغى أن ينحنيا أمام الله الأبدى ، كما أن المشيئة الالهية

ينبغي أن يخضع لها الانسان ، ويقبلها من كل قلبه ، وكل فكره ، وكل نفسه ، وكل قوته » ..

ومهما كان اختلافنا مع كثير من الفلاسفة ، في الأسس التي يبنون عليها فلسفاتهم ومواطن القوة أو النقص فيها الا أننا فلاحظ أن جون لوك قال : « في سبيل اعطاء الانسان معرفة كاملة عن الآداب الحقيقية لا يلزمنى الا أن أرشده الى كتاب العهد الجديد » .. ومع أن عمانوئيل كانت ترك أثرًا رهيبًا في الفلسفة الأوربية ، وهاجم جميع المعتقدات التي تؤمن بنومسول الى الله عن طريق البحث أو العقل البشرى ، ومع أن الفلسفة الكاثائية تعتمد على الحس وتقول في كتاب نقد العقل الخالص على « سنشير اليه فيما بعد في الكتاب : « انه يتبع ذلك بما لا يقبل الشك ان التصور الخالص للفهم عاجز عن التجرد وينبغي أن يظل دائما في النطاق التجريبي ، كما أن مبادئ التصور الخالص يلزم أن تجيء في نطاق القواعد العامة لأي اختبار ممكن وخاضعة للحس ، ومن غير تجرد ، ومن دون معزل عن الصورة التي نستطيع أن نتصوره بها » .. وقد اتبع هذا أن يصف كانت الحياة في : « الصورة التي يمكن تصورها هنا أننا نعيش فوق سطح جزيرة في قلب بحر ، ونحن ملوك على هذه الجزيرة ، ويمكننا أن نبحث أو ندرس أو نفكر على هذه الجزيرة بما يرضى هوأنا ومع ذلك فكلما درسنا جزيرتنا كلما تبينا أننا نعرف فقط من الأشياء ما هو ظاهر دون أن نبين حقيقة الأشياء ذاتها .. وحول هذه الجزيرة هناك بحر بغير حدود ، ونحن لا نستطيع الاقتراب من هذا البحر ، المغطى بضباب كثيف ، واذ نحاول الدخول نجد قناتما أحلك من الليل البهيم يمنعا من الابحار فيه ، ويردنا الى الجزيرة التي تقع فوقها ، وقد تظهر أحيانا بعض الأشياء المبهمة والتي تبدو هنا أو هناك ، ودون أن نعرف حقيقتها » .. ومع أن المدرسة الكاثائية لذلك كله ، قد تركت أبعد الآثار السلبية أو الايجابية في المفهوم



الدينى ، الا أن كانت نفسه وقف من الانجيل قائلاً : « انك تصنع حسنا اذا أسست سلامك وتقواك علم الانجيل ... ففى الانجيل هناك الينبوع والمصدر لكل الحقائق الروحية العميقة بعد أن أعيا العقل وأفلس فى كل الميادين والاتجاهات » ..

ولا يمكن فى سياق الجدل العلى الذى تعرض له الكتاب فى أكثر من موضع ومكان . أن تنسى شهادة العلماء .. ، وقد كتب دكتور آرنولد جيوت . وهو الذى ظل أستاذ الجغرافيا الطبيعية والجيولوجيا فى جامعة برنستون لمدة ثلاثين عاما وكتب كتابه : الخليقة ونظرية تكوين العالم فى الكتاب المقدس فى ضوء العلم الحديث مايلى : « تقف القصة الكتابية بما فيها من بساطة ونقاوة ويقين وجمال تاريخى على النقيض تماما من تلك الأساطير الخيالية والرمزية والمعقدة والتي شحنت بها الديانات الوثنية القديمة .. وبجمالها الأخاذ وفكرها المنظم والتنسيق الفلسفى الرائع لسائر أجزائها المختلفة ، وبالأولى بهذا الحرص العجيب فى سرد الحقائق ، والذى يترك أوسع المجالات للاكتشافات المتعددة ، تفصح عن الارشاد العلوى العظيم الذى وجه قلم الكاتب وصانه ليكتب داخل حدود الحق وفى نطاقه » .. كما أن دكتور الفونسو سميث قال بهذا الصدد : « ليس هناك أصحاب واحد فى كل الكتاب المقدس أثر فى بعظمته الأصيلة كمثل ما يفعل الأصحاح الأول من سفر التكوين ، ففى مزاجه الرائع من الجمال والقوة ، وفى الطرقات الخفاقة وفى الاحساس الجميل بالحق العظيم المتضمن فيه ، وفى الفخامة الشامخة والتلقائية التى لا تتحقق الا لكل فكر عظيم يحسن الافصاح عنه وتعبيره ، سيبقى هذا الأصحاح عندى من غير مثل أو ضرب .. فليس فى العهد القديم كله شىء أسمى وأعلى من تلك الطريقة التى أمسك بها كاتب الأصحاح الأول من سفر التكوين العناصر الأولية للعالم وأزال عنها ما ترسب حولها من أغشية وطبقات .. ويكفى أن تقرأ ما فعل الفكر اليونانى والرومانى بالأرض والماء والليل والشمس

والقصر والنجوم لترى كيف دفنها تحت رواسب متخلفة من الخيال الشاذ والتاريخ السخري . وليس هناك عدد واحد من هذا الأصحاح لم يسجل سموا روحيا يعلو على جميع ما خلقته هذه في كل الأجيال ... فاذا كان الشعراء في بعض الأحيان قد عزوا ضياع الأساطير القديمة الى الاعلانات المنبثقة من العلوم فانتا يمكن أن تقول مع ذلك ان الذى دفع الأساطير الى العفاء ليس هو العلم الحديث ، بل الأصحاح الأول من سفر الساموئيل !! » ..

فاذا تحولنا الى الأدب العالمى ، لا نكاد نجد رواية من روايات شكسبير تخلو من الاقتباسات الكتابية ، كما أن الفردوس المفقود والمردود لمتشون يرجع فى لحمته وسداه الى الكتاب المقدس ، وماذا نقول عن روايات وردزورث وتينسون وأثر الكتاب الواضح فيها ، .. حقا قال جوته الشاعر الألماني : « ليتقدم العالم كما يشاء ، ولتتم شتى فروع الأبحاث البشرية الى اندروة فى كل شيء . فلن يوجد على الاطلاق ما يمكن أن يأخذ مكان كتاب المقدس » ..

... قال سر والتر سكوت لصهره لوكهارت فى ضجة الموت : « أى رندى هات لى الكتاب واقرأ » واذا أجاب لوكهارت ، ومكتبة الأديب لا يجاوزى تزخر بألاف الكتب والمؤلفات : « أى كتاب تريد ؟ وجاء الجواب الرصين : « ليس هناك يابنى سوى كتاب واحد .. اقرأ لى شيئا من الكتاب المقدس من انجيل يوحنا » ..

ولسنا نظن أن هناك كتابا خاض معارك وملاحم كما خاض هذا الكتاب طوال ألفى عام فى التاريخ المسيحى ، فمنذ فجر المسيحية قامت الحرب الضروس بينه وبين أباطرة الرومان وقد حاول هؤلاء الأباطرة فى الاضطهادات العشرة المتلاحقة ازالته وازالة المسيحية من الوجود ، فمعارك نيرون، ودومتيان، وتراجان، وسبتيوس وسيفيروس ، ومرقس أوراليوس وفاليريان ، الضارية مع الكتاب لم تزد المسيحيين به الا تمسكا وثباتا ،



وكانت على النقيض مما أمل الأباطرة تماما ، اذ ساعدت على نشره في كل مكان في أرجاء الامبراطورية ، ... ومعارك العصور الوسطى حيث حاربت الكتلكة ترجمته ونشره بين العامة ، وحيث سقط الكثيرون شهداءا لتمسك به ، وتعليمه للجميع ، معارك من أروع ماسطر التاريخ البشرى ، .. ان النهضة العلمية التي ظهرت في منتصف القرن الرابع عشر الى القرن السادس عشر ، والتي رأى فيها أبطال الاصلاح الدينى أمثال لوثر وملاكثون وزونجلي وأرازمس فرصة المسيحية الذهبية والخروج بالكنيسة من محنة الظلام التي سادتها طوال العصور الوسطى ، هذه النهضة قد تحولت في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر الى اتجاهين مختلفين ، اتجاه يؤمن بالعقلانية المجردة التي لا تؤمن بما هو فوق الطبيعة وخارق لها ، واتبعت أسلوب « النقد الأعلى » وقد هجر هذا الاتجاه الايمان ، مؤمنا بالنظريات العقلية ، .. ولكن هل يستطيع العقل وحده معرفة الله ، معرفة صحيحة كاملة ، وهل يمكن لفلسفة ما بعيدة عن الوحي الالهى ، أن تدرك الله ادراكا صحيحا سليما ، .. لقد هاجم عمانوئيل كانت في كتابه « نقد العقل الخالص » العقل البشرى ، وأثبت عجزه عن فهم الله وادراكه ، وأنه لايجوز اخضاع « وجود الله » للدراسة العقلية ، وان كانت مطالب الحياة العملية ، تؤكد وتظهر هذا الوجود !! .. غير أن كانت ، وهو الجالس كما تخيل على جزيرة في قلب بحر عظيم كان من المستحيل عليه أن يصل الى ادراك الله . سواء بالعقل أو « الحس » الادراك الصحيح .. لقد تصور كانت ثلاثة أمور رئيسية في الله والدين أطلق عليها « الله » و « حرية الانسان » و « الخلود » ولم يكن يبالي بغيرها ، على أنه عاد في أخريات حياته للتأمل في ظاهرة الشر والخطية .. ان العقلانية المجردة بما تتمخض عنه من دراسات اختلفت بين الفلاسفة أنفسهم ، فما يكادون يستقرون على شيء واحد ، .. بل لعل خير ما يقال عنهم هو ماكتبه دكتور جراتان جوينيس في كتابه « الخليقة تتركز في

المسيح « عن الفلسفة والطبيعة وعلاقتها بالنفس البشرية : « الفلسفة ... وماذا تعلم الا أن الانسان لا يعلم شيئاً عن الأمور التي يتعين عليه أن يعرفها حقاً !! ؟ .. هذا هو اكتشافها الأعظم ، انها تضيء شمسيتها الواهنة المستدقة الطرف ، وترفعها الى أعلى لترى !! .. كونا غارفا في الظلام المدلهم . أنها تقرر بضرباتها المنظمة الرتيبة أعماق الجهل البشري !! .. وتضعنا بمجهود مضمّن ولكن في مستوى أعلى في وسط الأشياء التي تشغل بها .. والى أين !! ؟ الى أنهار تنبع من منابع مجهولة لتصب في بحار مجهولة كذلك .. وعبثاً نسألها « ماذا » و « أين » و « الى أين » اذ وحيها أصم !! .. وعندما تتحول في يأسنا القانط من معرفة الحق والعزاء والقداسة والحياة عن طريق الذكاء الانساني الخائب ، الى مظهر الطبيعي الجليل ، ونرفع أيدينا في فضاء الكون الشاسع غير المحصور ونسأل من يعطينا النجاة !! ؟ نجد الجواب الوحيد ، ان كان هناك ثمة جواب !! .. في صمت النجوم الأبدى المرتفعة فوقنا . وفي سكون القبر الرابض تحتنا » ..

أما الاتجاه الثاني للنهضة العلمية فقد أسفر عن « النقد الأدنى » وهو من أعظم ما أعان الكتاب المقدس وخدمه ، اذ اتجه الى دراسة المخطوطات دراسة علمية دقيقة ، ووزن اللغة ، والآية الكتابية ، وتاريخ المخطوطة وعصرها ، وبحثها بحثاً علمياً دقيقاً ، .. وهو ما لا يجفل منه الكتاب ، بل بالحري يرحب به ، ويصر عليه ، .. وفي الحقيقة أن الكتاب المقدس كالجواهر الدرّ الثمين ، يزداد بالاحتكاك لمعاناً ونوراً ، ولا يجوز بتاتا حمايته من البحث والدرس والنقد العلمي ، بوسائل قهرية ، أو تعاليلية ، أو مصطنعة ، بدعوى أنه كتاب الله ، لأنه اما أن يكون هذا الكتاب كتاباً لله حقاً ، لا يخشى النور ، أو يجفل من النهار ، أو يفزع من الحجة والمقارعة ) أو لا يكون كذلك ، وعندئذ تكون مهانة لله

وللإنسان أن يحى الكتاب بالقوة الغاشمة ، أو قتل البديهة ، والمنطق ،  
والتفكير !! ..

وكتاب « الكتاب المقدس في الميزان » وقد وضع في الأصل  
الانجليزى تحت عنوان « كلامك هو حق » من أحدث الكتب التى تؤمن  
بهذه الحقيقة المشار اليه ، بل لعله من الملاحظ (أن كاتبه دكتور ادوارد  
ج يونج) ، قد يؤخذ عليه أنه غالى في تعرية الحقائق ، وشجاعته في  
مواجهتها ، ولم يكتب في السنوات الأخيرة فيما اعتقد ، مثل هذا  
الكتاب في روعته وعظسته وقوته وحجيته في الدفاع عن الوحي اللفظي ،  
وقد عاش الكاتب حياته عالما متضلعا في اللغة العبرية ، ودراسات العهد  
القديم ، وكان أستاذا للعهد القديم في كلية وستمنستر في فيلادلفيا ،  
ورئيس تحرير التفسير الدولى الحديث للعهد القديم ..

ونحن اذ نقدم الكتاب في اللغة العربية ، نشكر هيئة نشر أردمانز  
التي أعطتنا حق ترجمته ونشره باللغة العربية ، ونأمل وهو يلقي الضوء  
على الكتاب المقدس الذى وصفه توماس كارليل بأنه : « الكتاب  
الوحيد الذى ظل لآلاف السنين يرسل ضوءه الى الانسان ، ويغذيه ،  
ويستجيب لأعمق احتياجاته القلبية » ان يأخذ مكانه الصحيح ليس من عقل  
القارئ أو عاطفته فحسب ، بل أكثر من ذلك من قلبه واراادته أيضا !! ..



« .. حتى لا يلزم أن تتصور ان اللغة صادرة  
من الرجال الموحى اليهم بل من الكلمة الالهية  
المحركة لهم .. »

يوستنيان الشهيد

« كل ما تقوله الكتب الالهية هو صوت الروح  
القدس »

غريغورى النسى

« ومن أجل ذلك يجب أن نخضع وأن نقبل  
سلطان الكتب المقدسة التى لا يمكن أن تخدع  
أو تخدع »

اوغسطينس

# الفصل الأول

## الموضوع أمام الكنيسة

ليس من قبيل اللغو أو التزيد في الكلام : أن يقال ان المسيحية تتقف اليوم على مفترق الطرق ، فهذه حقيقة لا ريب فيها أو شك ، .. بل ان المسيحية منذ تاريخها الأول تجبر في العادة على اختيار الطريق الذي تسلكه !! .. ألم يقل سيدنا المسيح : ان أبواب الجحيم لن تقوى على الكنيسة ، وهو بهذا لا ينفي أنها ستبذل أقصى الجهد لكي تنتصر ، .. ومن الواضح أن الكنيسة منذ نشأتها تحارب في معركة ضارية روحية ، وأعداؤها الأشداء يشنون الحرب عليها ، لعلها تتخلى عن طريقها الواضح المرسوم ، .. وان أمكن القضاء عليها وتدميرها !! .. وقد قال الرسول بولس في هذا : « .. فان مصارعتنا ليست مع لحم ودم بل مع الرؤساء مع السلاطين مع ولادة العالم على ظلمة هذا الدهر مع أجناد الشر الروحية في السماويات » .. أف ٦ : ١٢ .. والكنيسة في كل تاريخها عليها أن تختار واحدا من طريقتين اما « مع المسيح » أو « ضده » وهي لهذا تقف دائما على مفترق الطرق ، .. غير أنه هناك فرق بين مفترق ومفترق ، .. فهناك مفترق واضح بين السبيل ، ولا عذر لها ، اذا ضلت فيه الطرق ، .. غير أن البعض الآخر قد لا يظهر بمثل هذا الوضوح ، فلا تظهر له سمات بينة واضحة ، وهنا يكمن الخطر ويشتد كما هو في الموقف الحالي ، والذي يتهدد الكنيسة بأوخم العواقب ، اذ يبدو أن العلامات القائمة على الطريق قد أفسدت بالصورة التي يمكن أن تضلل السائرين أو العابرين فيه !! .. ان كتاب الله ما يزال

كما هو ككتاب دليل وخريطة للمسافرين ، وستبقى رسالته واضحة لكل من يقرأ ويفهم ، لأنها صادرة من رب الكنيسة الذى هو الحق نفسه ، ولا يمكن أن يكذب ، بل ان من يقتفى أثر الكتاب سيأمن الزلل فى كل نهج وطريق ، .. لكن الكنيسة اذ تأخذ طريقا منحرفا يقودها الى الضياع فان السر فى ذلك أنها لم تنصت الى دليلها بل سارت فى الطريق وراء خرائط زائفة مضللة .

ان الكنيسة لابد أن تواجه اختيارها اليوم . .. وهو ان تحرينا الدقة نفس الاختيار القديم بين الايمان بالديانة الخارقة للطبيعة ، والأخرى التى من صنع الانسان ، .. والسؤال هل الكنيسة تتبع الله أم تتبع الانسان !! ؟ هذا هو السؤال القديم الذى واجهها وما يزال الى اليوم يواجهها ويواجه كل من يدعو باسم الرب . .. فى أيام أثناسيوس كان على الكنيسة كما هو اليوم أن تقرر أسمع صوت الانسان أم صوت الله !! ؟ .. وقد ترفق بها الله عندما قادها فى ذلك التاريخ لتسمع صوته ، وترفض الصوت البشرى الكذوب !! .. كان النزاع حينذاك بين الديانة الخارقة للطبيعة ، والديانة من تفكير الانسان ، وكانت تدور حول السؤال : هل يسوع المسيح هو ذات الله !! .. أم مجرد مشابهة لله !! ؟ فإذا كان مجرد مشابهة لله ، فإنه بالتبعية يكون شيئاً أقل من الله ، وأقل منه بما لا نهاية له .. وهذا الذى هو أقل لابد أن يكون مخلوقاً ، ولا يقدر أن يخلص الذين وضعوا ثقتهم فيه !! .. ووقفت الكنيسة ، وهى تنصت الى صوت الله الآتى من الكتاب المقدس ، الى جانب ما هو خارق للطبيعة ، وأعلنت بكل ثبات ورباطة جأش : أن يسوع المسيح هو الله الحقيقى .. اله حق من اله حق !! ..

ورحى المعركة اليوم دائرة بين ما هو خارق للطبيعة ، وما هو طبيعى ، وهى تعتمد على وجه الخصوص فى موقعة لا يجوز أن تتوقف



قبل أن تحسم ، وهذه المعركة تنحصر في علاقة الكتاب المقدس  
بالكنيسة ، .. أو بتعبير أدق في طبيعة الكتاب المقدس نفسه .. ما هو  
هذا الكتاب !! ؟ هذا هو السؤال الذي يلحق به سؤال آخر !! ما موقفنا  
وموقف الكنيسة من الكتاب المقدس !! ؟ هذا هو موضوع العصر !! ..  
الموضوع الكثير التداول ، ويكفيك أن تفتح أى كتاب حديث كتب في  
النصف الأخير من القرن الحالى ، الا ويواجهك هذا السؤال بهذه  
الصورة أو تلك .. سيقال لك ، كانت هناك فكرة قديمة ثابتة عن  
الوحي ، على انه أعقبها النظرة العلمية الحديثة ، وصاحب هذه النظرة  
التطور الفلسفى التاريخى ، وبدا كما لو أن القيمة الروحية للكتاب قد  
نبئت تماما .. على أن دراسات القرن التاسع عشر كشفت في الوقت  
عينه ، عن الكثير من العورات والقصور وعدم الشسولية في هذه النظرة  
العلمية . وجاءت الحربان العالميتان في القرن العشرين والاكتشافات  
الأثرية الحديثة ، وما أثبتت من فائض روحى عظيم للكتاب المقدس ..  
ان مهتنا في الوقت الحالى الحرص على الأرباح الهائلة للدراسات  
العلمية ، والكشف في نفس الوقت عن الرسالة الايجابية التى يحملها  
الكتاب ومطابقتها للعصر الحالى ، واثارة الانتباه بقيمتها الفائضة ...  
وهناك مع ذلك اتفاق يجمع عليه جميع المفكرين المحدثين ، وهو أنه  
لا يمكن العودة في أى حال الى النظرية القديمة التى آمنت بفكرة  
الوحي الاملائى الآلى ، ولست أظن أن أحدا الآن يقبل مثل هذا  
التصور !! ..

على أنه على أى حال سواء أردنا أم لم نرد فان الكتاب المقدس  
سيبقى الموضوع المطروح على بساط البحث ، ومن المؤسف أن هناك من  
يتعجل الحكم على الأفكار القديمة عن الوحي ، فيظن أنها انتهت ، وأنها  
لم تعد صالحة لعصرنا الحالى ، وقد انزلق الى هذا كثيرون من الكتاب  
المحدثين الذين لم يكلفوا أنفسهم جهدا علميا شاقا ، وعندما قدموا ، لم

يقدموا سوى القش ، دون أن يبلغوا لب الحقيقة ، وهذه واقعة جذيرة بالأسى والألم : .. على أن هناك ما هو أكثر من ذلك وأشد وأنكى : وهو أن الفكر الكتابي لم يسيء فهمه أو تفسيره فحسب ، بل تطور الأمر أكثر ، مما سيكشفه هذا المؤلف ، هو أن الانسان العصرى ليس عنده أدنى رغبة للاصغاء لصوت الله الوحيد الحى والأبدى ، بل هو على العكس . من ذلك يفضل أن يؤسس حياته الدينية على رمال الفكر البشرى !! ..

قد لا يكون من السهل فهم موقف الانسان الحالى وهو يبحث عن عقيدة فى الوحي ، أو الارتباط بالكتاب المقدس على أساس جديد ، دون العودة الى الخلفية أو الأرض التى نبتت فيها مثل هذه الأفكار ، ولحسن الحظ أن الأمر لا يحتاج الى خير فى تاريخ الكنيسة أو الفلسفة ، ومؤلف هذا الكتاب لا يدعى أنه واحد منهما ، لادراك أو متابعة الحركات الدينية الحديثة . كما أن المؤلف وحقل دراساته العهد القديم ، لا يستطيع متابعة كل مانشر من النظريات العصرية المتعددة ، وفى عرفه أن هذا ليس قصورا يسكن أن يحاسب عليه ، اذ أن هذه الأفكار والنظريات مهما تنوعت ، تكاد تكون واحدة آخر الأمر ، ويسكن متابعتها فى العهد القديم أو شتى الدراسات الأخرى !! ..

عندما جاء الاصلاح الدينى شاء الله فى عنايته وجوده أن يرى الناس كتابا مفتوحا ، على أنه ما أن جاء القرن الثامن عشر حتى طفت الموجة العقلانية ، التى لم تعط للناس أن ينتفعوا بالكتاب المقدس على وجه صحيح ، وعندما أقبل القرن التاسع عشر كان الفكر الغربى تحت تأثير هيجل ودارون قد انساق وراء نظرية النشوء والارتقاء ، دون البحث الكافى فى كلمة الله ، .. وبرزت من وراء هذه الخلفية ما أطلق عليه لفظ « العصرية » التى وان بدت اليوم تتوارى لتخلف وراءها النظرية اللاهوتية التى تحاول أن تربط « الكلمة » بالمصطلحات التقليدية . فى المسيحية التاريخية . .. هذا البديل العصرى وان كان فى حد ذاته ضد

العقلانية ، الا أنه أخطر وأعمق عداء للمسيحية الحقيقية من العصرية  
التي يريد أن يحتل مكانها !! ..

ان أنصار هذا الفكر العصري البديل ما فتئوا ينقدون العصرية  
السابقة ، ومنهجها العلمى الذى شاع فى دراسة الكتاب المقدس فى القرن  
التاسع عشر ، ويأخذون عليها أنها أهملت القيمة الروحية فى الكتاب ،  
وفقدت الرؤية الصحيحة والحقيقية له . وهم فى الوقت الذى يطلبون فيه  
الحرص على المكاسب الهائلة من وراء الدراسة العلمية للكتاب المقدس  
والسمات الثابتة فيه ، يطلبون منا فى الوقت نفسه هجر النظرية القديمة  
عن الكتاب المعصوم ، واستبدالها بنظرية أخرى يقبلها ذهن العصري  
.. وهذا هو مايفتأون المناداة به للكنيسة فى هذه الأيام !! ..

والآن ماموقف المسيحي اليوم من هذا المطلب المصر على عقيدة  
جديدة فى الوحي !! ؟ .. هذا ما يشغل بالنا فى الدراسة التى نحن  
بصددها !! .. هل يسكن لنا نحن المؤمنين بالله المثلث الأقانيم ، والرب  
يسوع المسيح ، مخلصنا من الخطية . هل يمكن أن تتردى فى خطر الاصرار  
العصري على عقيدة جديدة فى الوحي ، وهل يلزم الموافقة على أنه لم  
يعد لنا أن نتمسك بتعاليم الكنيسة القديمة . وهل يلزم أن نهجر هذه  
التعاليم ، ونضع ما هو بديل لها !! ؟ .. وهل استطاعت الاكتشافات  
العلمية أن تثبت أنه لم يعد بد من طرح الفكر التقاليدى القديم عن  
الوحي .. أن بعض الانجيليين يبدو أنهم يرون ألا مناص من هذا !! ..  
وغيرهم من هم على استعداد لهجر الاحترام الموروث للعقيدة الكتابية  
على أن يحل محلها بعض الصيغ المخادعة للاهوت العصري !! .. ترى  
هل نستطيع مجاراتهم !! .. وهل تنصرف عن المعركة فى هذا  
الميدان !! ؟ ..



ليس عندنا فيما أعتقد ردا على هذه الأسئلة جميعا سوى جواب واحد ، وهو النفي القاطع على طول الخط ، فنحن لا تؤمن ولو للحظة واحدة عن وجوب طرح ميراثنا الثمين ، كما لا تصور أن « الحقائق » التي أثرت بها « الدراسات العلمية العصرية » تلزمننا بأية صورة أن نغير أو نحور أو نهجر العقيدة التاريخية عن الوحي ، التي نجد صورتها النمطية على سبيل المثال في الفصل الأول من اقرار الايمان الوستمنستري وأنه لما يشغل البال أن نجد بين الانجيليين من هم على استعداد أن يفرطوا في هذا التعليم .. كما نجد الجهل الواسع في أوساطهم بالعقيدة الكتابية الصحيحة ، .. ونعتقد أن رسالتنا هنا أن ننبههم حتى لا يلقوا بترائهم التاريخي ، بل بالحرى أن يتمسكوا بها لسلامة المسيحية في الوقت الحاضر !! ..

ومن اللازم أن نوضح في المقام الأول أن نهجنا في الحديث عن عقيدة الوحي ، نابع أولا وأساسا مما يعلمه الكتاب المقدس عن نفسه ، وهذا أمر بالغ الأهمية : وكان يسكن أن تتجاوزه ، ولا نقف عنده طويلا ، لولا ما نلاحظ من تعرضه للترك والاهمال .. فما أكثر الذين يتصورون أنهم أحرار من حقهم أن يؤمنوا بهذا في الوحي ، أو لا يؤمنوا ، وهم أكثر رغبة في تقديم تصورهم عن الوحي بما يرضى مطالب الشخص العصري في القرن العشرين ، حتى أنهم يتركون في بعض الأحيان انطبعا : ان ما يجوز قبوله هو ذاك الذي يقبله فقط الرجل العصري ، وقد وصل الأمر ببعض الكتاب ، الى أن الوحي فقط هو عندهم ما يأذنون به للكتاب ليخبرهم أي نوع من الكتب هو !!

وليس من واجب المسيحي الحقيقي أن يشترك في هذا على وجه الإطلاق وفي الوقت الراهن يكفي أن تؤكد أن عقيدتنا عن الكتاب منبثقة من الكتاب نفسه ، .. ومن المؤسف أن الناس لا تنبه الى هذه

«الحقيقة» ، بل ان بعضهم قد يعطى الأولوية لشهادات كثيرة قبل شهادة الكتاب عن نفسه ، مثلهم في ذلك مثل غريب يطرق شواطئنا ، ونريد أن نعرف شيئا عن جنسيته وخلفيته وتاريخه ، .. وهناك أكثر من طريق للحصول على هذه المعلومات ، .. فيمكن أن ندعو عددا من الناس ، ونشغلهم على نطاق واسع بالكثير من الحدث والفروض الخاصة به ، كما يمكن أن نكلف شخصيات مختلفة ، لتقوم بدراسة شاملة للرجل ، في مظهره ، وملابسه ، ثم تقدم تقريرا « غير متحيز » عن نتيجة هذه الدراسة « العلمية » .. ثم هناك الطريقة الأخرى ، وهي أن نسأل الرجل مباشرة ليعطينا الاجابة عما نوجهه اليه من أسئلة !! ..

وبهذه الصورة يمكن أن يكون الأمر مع الكتاب المقدس ، اذ يمكن الحكم عليه بالقياس الذي يراه الرجل العصري مناسبا ليومه ، كما يمكن الحكم عليه على أساس ما يراه بعض العلماء مناسبا للحكم فيه ، كما يمكن اخضاعه لشهادة بعض « الخبراء » مع الوقوف الى جوار هذه الشهادات والتمسك بها .. وهناك الكثيرون الراغبون في أن يفعلوا هكذا !! .. على أن الحقيقة مع ذلك يمكن الوصول اليها اذا ذهبنا اليه ، وأصغينا الى التعاليم التي يذكرها عن نفسه ، وهو الأمر الأصح والذي يلزم سلوكه على ما سنرى فيما بعد !! ..

وسيتبين على أى حال ، أن ما يذكره الكتاب المقدس عن نفسه ، ليس بالأمر العسير ، ولا يتطلب البراعة اللغوية والسيطرة الواجبة على اللغتين العبرية واليونانية ، كما لا يحتاج الأمر الى جهد شاق مضمّن بحثا عن ايماءة شاردة هنا أو هناك ، وسنرى أن الكتاب يحمل بين جنبه طابعه ومصدره الالهي ، وأينما اتجهنا في قراءاته فسنعثر على شهادته الالهية ، .. وسنجد بين دفتيه عبارات واضحة جدا ، تحدد على نحو قاطع وحاسم أى كتاب هو !! ؟ وما المعنى الصحيح لوحيه !! ؟

وقد خرجت أبحاث هامة وعظيمة في هذا كله ، ولا نريد كما لا تقدر أن نكون نسخة مكررة لهذه الأبحاث ، غير أننا وان كنا لا نساك سبيلا منفردا بنا ، الا أننا سنحصر بحثنا حول بعض العبارات الشهيرة الرئيسية في الكتاب المقدس عن الوحي !! ..

ويحسن أن نقف أول كل شيء عند عبارة بولس الرسول المشهورة في ٢ تى ٣ : ١٦ : « كل الكتاب هو موحى به من الله ونافع للتعليم والتوبيخ للتقويم والتأديب الذى فى البر لكى يكون انسان الله كاملا متأهبا لكل عمل صالح » .. وواضح أن هذه الآية كالكثير من مثيلاتها من الآيات العقائدية العظيمة ، تهدف أولا وأخيرا لغاية عملية ، فبولس وهو يعمل كخادم للنفوس البشرية يكتب الى تيموثاوس الشاب مشجعا اياه على الثبات فى الحقائق التى تعلنها . ويذكره بأنه منذ الطفولية يعرف الكتب المقدسة القادرة أن تحكمه للمخلص بالايسان الذى فى المسيح يسوع .. وهذه الكتب فى الواقع مذكر جيد يبعث الفرح العظيم فى قلب تيموثاوس ، .. كان تيموثاوس يعرف الكتب المقدسة ، أو كما يذكر بنيامين وورفيلد بحق أن تيموثاوس كان أمامه « كتاب مفتوح ، وفى أثر هذه التذكرة جاءت الآية موضوع تأملنا الآن !! ..

هناك خلاف لفظى فى الترجمات الانجليزية ، فبينما جاءت ترجمة « كل الكتاب » فى ترجمة الملك جيسس "all scripture" جاءت فى الترجمة المنقحة "Every Scripture" أى أن الخلاف بين "all" "Every" ومع أن خلاف فى حد ذاته غير ذى بال ، الا أننا فيما يتصل بموضوعنا نعتقد أن كلمة "all" أدق من كلمة "Every" والفرق بين الاثنين أن الكلمة "all" تفيد الشمول « كل الكتاب » شاملا ، ولا تفتح أقل تصور لما قد يتسرب الى ذهن أن الكلمة « كل » "Every" تشير الى الكتاب بالمعنى المنفرد فى جزئياته ، ... أى أن كل جزء من الكتاب موحى به من



الله ، .. ومع أنه لا فارق بين الكتاب بالمعنى الكلى أو الكتاب بالمعنى الجزئى ، فهو جملة وتفصيلا موحى به من الله . الا أن المعنى الشامل يقطع الطريق على أقل تصور قد يراود الذهن العسرى بأن هناك بعض أجزاء يمكن أن يكون موحى بها ، وأخرى غير موحى بها ، .. وبولس فى كل هذا كان حاسما وقاطعا بأن الكتاب بكل محتوياته موحى به من الله . .. وليس هناك من ذرة واحدة تشير الى أن بولس كان يعتقد أن هناك جزءا ما من كلمة الله جاء بغير وحى !!

والكلمة البالغة الأهمية هنا « موحى من الله » وفى الانجليزية "Inspired of God" وفى اليونانية "Theopneustos" « ثيوبنيستوس » وهى كلمة مركبة من "Theo" بمعنى الله ، "pneustos" أو "breathed" بمعنى « نفخ » وفى اللغة اليونانية الكلمات التى تنتهى بالحروف "Tos" وتكون مركبة وفيها كلمة "Theo" الله . تقع فى العادة مبنى للمجهول مثل الكلمة "Theodidaktos" ثيوديداكتوس « متعلم من الله » وغيرها كثير ، وهى تشبه الكلمة « ثيوبنيستوس » موضوع دراستنا الآن . وترد فى المبنى للمجهول ويمكن ترجمتها حرفيا « نفخت من الله » ومن الغريب أن الكثيرين لا يدركون هذا ويصر بعض اللغويين على اعتبارها فى المبنى للمعلوم ومن ثم يترجمونها « نفخة الله » بمعنى أن الكتب المقدسة « نفخت » أو « صيغت » بروح الله .. وهذا ليس بالمعنى الدقيق الكامل للكلمة ، اذ أنها « نفخت من الله » أو خرجت منه ، وهذا هو المعنى أو الوصف الغريب الذى أطلقه الرسول على كل العهد القديم !! ..

هذا هو التصوير الغريب لما يراه الرسول فى الكتب المقدسة فى العهد القديم ، فماذا يقصد بذلك ، .. انه يريد أن يوضح بأعلى بيان

فكما نعتقد ، أن الكتاب المقدس مصدره الله وليس الانسان ، وأن الروح القدس هو الذى نفخ به وأخرجه ، وهو أصله ، وأنه نتاج « نسمة » القدير ، نسمة الله الخالقة .. أجل انه تعبير قوى حقا ذاك الذى يصف الكتب المقدسة أنها « نفخت من الله » « نفخت بالله » وهو التعبير الذى يحقق لتيموثاوس أنه يضع ثقته لا فى كتابات بشرية ان عبرت تعبر عن مجرد آمال وأشواق أفضل الناس ، بل بالأحرى بكتابات « نفخت من الله » ولهذا لها السلطان الثابت المطلق !! ..

أجل انه تعبير غريب . ولكنه ليس بدون سابقة كتابية فى فكرته ، اذ كان « فم الله » فى الأصل فى العهد القديم هو أساس كل رسالة الهية : « الكلمة التى خرجت من فمى » قال الرب ، وهو يؤكد مواعيده الثابتة فى الخلاص ، .. وعندما جاء المجرب الى السيد وبخه بكلمة الكتاب : « ليس بالخبز وحده يحيا الانسان بل بكل كلمة تخرج من فم الله » .. وبولس لم يورد هنا حقا جديدا حتى ولو كان الكلمة التى استخدمها فى الأصل اليوفانى لم يسبق استخدامها قبل عصره ، ان بولس يسير هنا على نمط العهد القديم . وما قاله سيدنا ، أى أن الله تكلم وأن هذه الأقوال خرجت من فمه ، على أن بولس يمتد كما فلاحظ هنا الى نقطة أبعد ، اذ لا يقول ان كلمة واحدة أو مجرد كلمات خرجت من فم الرب بل الكتب المقدسة !! .. أجل وهى الحقيقة البالغة الأهمية أن كل ما يعنيه التعبير أن الكتاب المقدس خرج من فم الرب ، ونفخ به من الله !!

ان الكتب المقدسة هى لذلك كتابات خرجت أصلا من الله ، اذ هى النتاج الحقيقى لنفخته الخالقة ، وهذا هو المعنى المقصود عندما تتكلم عن الوحي فى الكتاب المقدس ، .. ومن الملاحظ كما يعتقد المؤلف ، أن مفهوم كلمة الوحي عند الكثيرين لم يرتفع الى مستواه الصحيح الواجب،

ففى الانجليزية تعنى ذاك الذى نفخ فيه ، وهى تقابل الكلمة اللاتينية المترجمة  
فى الفولجاتا عن نفس اللفظ « ثيوبنيستوس » ولكن هذا لم يكن كله  
ما قصده الرسول بولس الذى كان قاطعا ، فى أن تيموثاوس لا ينبغي  
أن يفهم الكتب المقدسة باعتبار أنها مجموعة كتابات بشرية نفخت  
أو صيغت بشيء الهى ، ان هذا ما لا يريده بالتأكيد أن يفهمه عن الكتاب  
المقدس ، وهو فى عبارته الحاضرة على الأقل يريد أن يؤكد على وجه  
قاطع أن الكتاب المقدس خرج الى الوجود لأن الله بنفسه نفخ به . وهو  
ما يختلف تماما عن مفهوم الوحي الشائع عند كثيرين !! ..

وهنا لا يغرب عن البال أن كلمة « وحي » تستعمل كثيرا فى الحياة  
اليومية كأن تتكلم عن وحي الشاعر ، أو الموسيقى ، فاذا أصغينا الى  
الجمال الفائق للمقطع الرابع فى السيمفونية الأولى للموسيقى برامز ،  
نقول : هذا وحي برامز ، ونعنى بذلك أن الموهبة الموسيقية سيطرت  
عليه وامتلا بها الى الدرجة نفخ معها فيها بأروع عبقرياته وهو يخرج  
هذا العمل العظيم الفائق الوصف ، .. وقد ألف الناس أن يقولوا عن  
القطع الموسيقية ، انها موحى بها . اذ هى النتاج العبقرى لنفحات الملحن  
الذى أبدعها .. هذا التعبير ليس على مستوى الدقة الواجبة ، اذ أن  
الموسيقى هبة من الله ينبغي عند الاصفاء اليها رد الشكر لله على ما أودع  
فى قلوب الناس ، .. ومع ذلك يجوز تجوزا على ما ألف الناس أن يقال  
انها وحي الموسيقى أو الشاعر أو الرسام ، عندما نرى كم ألهمت ما فينا  
من أحاسيس ومشاعر ، .. على أن هذا كله لم يكن بالتأكيد فى ذهن  
الرسول وهو يكتب الى تلميذه تيموثاوس عن أن الكتب المقدسة  
نفخة الله ، .. وهى على أى حال وحي الله ، سواء أوحى الى القارئ  
أو لم توح له ، أو حتى ولو بدت فى احساسه ثقيلة جدا عليه ، أو لا

يتفق : أو لا نفهمها ، أو يكرهها : ولكن كل هذا لا يمنع أنها وحى ،  
وأنها كلمة الله !! ..

- ان الحقيقة المؤكدة أن الكتاب المقدس كتاب وحى ، وليست هناك أية كتابات أخرى يمكن أن ترفع النفس البشرية نظيره الى أعلى مستوى . .. وليس ثمة شك أنه قلب متبلد غبى ذاك الذى لا يهتز فى أعماقه للخطاب الوداعى الذى تحدث به الرسول بولس الى قسوس كنيسة أفسس ، كما لا يوجد ما يدانى الوصف الرائع والدقيق الذى وصف به لوقا مولد السيد المسيح ، .. وهل هناك سمو يضارع أسلوب اشعيا وهو يمدح بلغته الفائقة الجمال : ونغسه الطروب للنفس عن ذاك الذى كراع يرعى قطيعه بذراعه يجسع الحملان وفى حضنه يحماها ويقود المرضعات .. حقا ان الكتاب المقدس كتاب وحى ، وهو الذى أعطى أجمل ما فى الأرض من روائع الشعر والموسيقى والفن والنحت ، التى خرجت الى الناس منبثقة عن وحيه المقدس ، حقا انه كتاب وحى !! ..

ومهما قيل عن الكتاب من أنه مصدر للإلهام والوحى ، لكننا نعود مرة أخرى الى أن المعنى الذى قصده بولس فى حديثه الى تيموثاوس يشير الى الحقيقة المنفردة : أن الكتاب المقدس نتاج النفخة الالهية ، وهو حقيقة منفوخ به من الله ، وهذا هو لباب العقيدة الالهية وقلبها عن الوحى !! ..

ان الكتب المقدسة قد جاءت بنفخة الله ، فهى تستمد فى الواقع أصولها منه ، وتعبير الرسول يقطع ويؤكد هذه الحقيقة التى تعلو على كل جدال ، .. ومن ثم فالكتب المقدسة لم تخرج الى الوجود لأن جماعة من عباقرة الناس ، أبدعتها فى لحظات وحى ، أو أنشأتها لأن الله اختار أفضل ما كتب الإنساز وأضاف اليه بعض الالهيات ، أو لأنها خرجت



محتوية على أفكار هي الى حد ما الأفكار التي يوافق عليها الله .. ان شيئا من هذا ليس هو الأصل في الكتاب المقدس .. ان الكتب المقدسة خرجت الى الوجود بطريق خارق للعادة وبلا مثيل ، انها وحدها دون غيرها من الكتابات جاءت بنفخة من الله ، ولا نجد وضوحا للمصدر الالهى لكلمة الله أكثر من هذه الحقيقة المرتبطة بكلمة الله !! ..

ولعله من اللازم أن نضع ما كتبه بولس الى تيموثاوس في المقابلة والمقارنة الحادة مع ما يكتب في هذه الأيام عن أصل الكتاب المقدس ، .. ان النظريات العصرية تجتهد أكثر فأكثر أن تعطى مكانا أوفى في الوحي ، لنشاط الانسان ، ومكانا أقل لعمل الله ، حتى أن دور الله يبدو في هذه النظريات أضعف وأضال نسبيا ، الى الدرجة التي يبدو معها أحيانا أنه ليس هناك من حاجة الى الله في كل ما يتصل بأمر الوحي ، بينما يختلف الرسول بولس مع هذه النظريات الى أبعد الحدود ، الأمر الذي لو صح ، وهو صحيح ، يبين كم تختلف فكرته في الوحي عن هذه النظريات ، .. حقا انه أمر جوهري وأساسى أن نوضح ما يكشف الكتاب نفسه عن عقيدة الوحي بأنه على وجه اليقين نفخة من الله نفسه !! ..

ولعله مفيد وبناء أيضا لنفس الغرض ما كتبه الرسول بطرس في رسالته الثانية الأصحاح الأول والعدد العشرين : « لأنه لم تأت نبوة قط بمشيئة انسان ، بل تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس » . وهي كلمات ان أعطت ، فانها تعطى ذات التأكيد والتأييد لما قانه الرسول بولس ، فبطرس هنا وهو ينهض بالتذكرة قارئه ، يخبرهم بالكلمة النبوية الأثبت ، والتي يلزم أن تتنبه اليها ، وهذه الكلمة أثبت من شهادة الشهود الذين عاينوا بأنفسهم عظمة يسوع

المسيح ، وهو يقصد بالكلمة النبوية هنا ولا شك الكتب المقدسة التي يحض قارئه على الالتباه اليها !! ..

ويضع الرسول بطرس أساسا لحضه ووعظه في القول : « كل نبوة الكتاب ليست من تفسير خاص » فماذا عساه يقصد بهذه الكلمات ، .. هل يريد من ذلك أن تفهم من كلمة « كل نبوة » الأجزاء الكتابية من الكتاب المقدس ، والتي تظهر في العادة نبوية !! ؟ أم بالأحرى يقصد الكتاب المقدس كله ككتاب نبوي !! ؟ ليس من السهل لأحد أن يجيب بيقين عن ذلك ، وان كنا أميل لأسباب متعددة للأخذ بالرأى الثانى ، بمعنى أن بطرس كان يقصد اعتبار الكتاب المقدس كله نبويا ، والخلاف على أى حال ليس بذى بال ، لأنه مهما كان المقصود به ، فهو لم يصدر عن انسان ، سواء كان المقصود به الكتاب كله ، أم الأجزاء النبوية فيه ، .. وهو يقول انها ليست من تفسير خاص ، أى أن الكتاب لم يخرج الى الوجود نتيجة جهد بذله أشخاص توافروا على البحث ، ثم دونوا ماوصلوا اليه من أبحاث ، أو فى لغة أخرى أنه ليس ثمرة الجهد أو العقل البشرى ، واذ لا يرى الرسول فى ذلك أدنى ريب . يترسل فى القول : « لأنه لم تأت نبوة قط بمشيئة انسان » ولعلنا نلاحظ فى هذا لغة النفى ، وهو أمر هام يلزم أن نتوقف عنده ، لأنك لا تستطيع أن تعرف كيف تأتى النبوة ، اذا لم تعرف كيف لا تأتى ، وبطرس يؤكد أنها لم تأت بمشيئة انسان ، ومن اللغة النافية يمكن أن نصل الى اللغة الايجابية لنعلم كيف جاءت النبوة !! ..

يكتب الرسول بطرس فى لغة غاية فى القوة والوضوح : « بل تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس » .. ويمكن ترجمة العبارة « محمولين بالروح القدس » وهنا نصل فى لمحة الى لب الموضوع ، فبطرس كبولس يؤكد أن الكتاب المقدس مصدره الله ، وأن

أناس الله الذين تكلموا به كأنوا محمولين بروح الله ، ولا خلاف بين الاثنين في هذا الشأن . وإن كان بطرس يمتد أكثر في الحديث عن الكتب المقدسة من ذاك الذي أورده بولس في حديثه إلى تلميذه تيموثاوس ، إذ لا يؤكد بطرس مصدر هذه الكتب ، من الله فحسب . بل يمتد أكثر إلى القول إن أناس الله تكلموا بها وهم محمولون بالروح القدس ، . . وهو يكشف بذلك كيف نفخ الله أو أوجد هذه الكتب . [إذ أنها في عرف بطرس ليست كتباً سحرية سقطت من السماء ، لكن الله أعطاها لنا من أناس تكلموا بها من عنده !! . .

وفي الواقع أنها إن كانت مثيرة إذ يوصف الناس الذين تكلموا من عند الله بالقول : أنهم محمولون بالروح القدس . . أي أن الروح حملهم ومن ثم تكلموا ، لقد حملوا بقوة الروح القدس . وليس بقوة خاصة بهم . . . إذا التقط شخص شيئاً وحمله ، فإنه يفعل ذلك بقوته هو ، ويبقى الملتقط أو المحمول مع ذلك ساكناً تماماً . وهكذا كان الكتاب الذين كتبوا الوحي الإلهي ، . . لقد حملهم الله بروحه . وكان هو المتحرك وهم الساكنون ، ومن عنده تكلموا ، لقد حملهم إلى الهدف الذي كان يريد . ويقصده \* !! . .

والملاحظة الدقيقة للغة الرسول تبين أن أناس الله لم يتكلموا من عندهم ، بل من عند الله ، وهم محمولون بروح الله ، . . كان الله هو المصدر أو ينبوع لكلامهم ، غير أنهم عندما تكلموا بلغة الناس

\* كان روح الله المتحرك يحمل الكتاب وهم ساكنون ، على أنهم فيما يكتبون كانوا متحركين ، وقد يبدو هذا متناقضاً إلى حد ما ، غير أن الأمر ببساطة يعطى تعبيراً عن سر عمل الله الإلهي الذي يجعل الكلمات الإلهية ، تنطق بها السنة بشرية ويكتبها كتاب بشريون !! . .

وللبشر : .. لقد حملهم روح الله واذ حملهم تكلموا . ومن ثم فكتاب الله لم ينشأ من الجواء ، بل تكلم الله به ، فيمن حملهم بروحه ، وتكلم بهم ، بواسطة الناس وأسلوبهم !! ..

والرسول بطرس يوضح هذه الحقيقة ، فيذكر بأن هناك أناسا تكلموا فعلا من عند الله ، أو في لغة أخرى كان هناك كتاب بشريون للكتب المقدسة ، وأن ماكتبوه لم يكن منهم ، بل اذ كانوا محمولين بروح الله كانت كتاباتهم من الله . .. واذا كان الله قد أعطى كلمته بواسطة انكتاب البشريين ، فيحق أن تتكلم هنا عن الجانب البشري من الكتاب ، اذ أن رسالة الله وصلت إلينا عن طريق أناس كتبوا وفي الوقت نفسه كانوا تحت تأثير روح الله وسلطانه !! ..

ولعله من الواجب أن نصحح هنا أمرا جديا هاما ، قد يساء فهمه ، اذ قد يتصور البعض أنه مادام الكتاب البشريون للكتب المقدسة ، كانوا تحت تأثير روح الله وسلطانه ، فانهم لم يكونوا أكثر من أدوات آلية ساكنة تحت سلطان من يتكلم فيهم ، ولم يفعلوا أكثر من ترديد الرسالة التي أعطيت لهم ، أما ملكاتهم البشرية فكانت عاطلة ، الى الدرجة التي لم يزدوا فيهم عن الآلات المسجلة ، ونسمع لذلك صرخات محتجة تقول : « لسنا نريد نظرية آلية املاءية عن الوحي » ..

ان عبارة الرسول تشير الى أن كتاب الوحي كانوا محمولين بالروح القدس ، وفي الوقت نفسه كتبوا ، والشطر الأخير من العبارة ، يبين أن هؤلاء الكتاب لم يكونوا مجرد آلات مسجلة ، بل على العكس من ذلك كانوا أناسا ذوي ملكات ووزنات استخدمها الله في كتابة الكتاب ، وليس لنا الآن الا أن نعرب عن احتجاجنا ، على من يضعهم في الصورة الآلية ، مهما كان وصفها ومظهرها ، .. وقد جلب الرسول بطرس



الانتباه الى الجانب البشرى فى كتاب الله ، وهكذا فعل الكثير  
خذوا حذوه فى المفهوم الكتابى الصحيح لعقيدة الوحي فى <sup>القرن</sup> الايسر  
المسيحى !! ..

وقد كان للسيد المسيح نفسه مايقوله عن سلطان الكتب المقدسة ،  
اذ حدث فى وقت اتهمه فيه اليهود بالتجديف وتناولوا حجارة ليرجموه ،  
اذ جعل نفسه معادلا لله ودافع المسيح عن نفسه بالمكتوب وهو يقول :  
« ولا يمكن أن ينقض المكتوب » يو ١٠ : ٣٥ ، ولسنا الآن فى مجال  
مناقشة مضمون ما قاله السيد المسيح فى حد ذاته غير أنه يعنينا هنا  
نقاط هامة يلزم الالتفات اليها ، .. لقد لجأ المسيح الى المكتوب فى  
حديثه مع اليهود : « أليس مكتوبا فى ناموسكم » .. ومن المتصور هنا  
أن المسيح كان يشير بهذه العبارة الى ناموس موسى ، غير أن الأمر ليس  
كذلك ، .. اذ أن العبارة التى استخدمها المسيح لم ترد فى الأسفار  
الخمسة ، بل جاءت فى مزمو ٨٢ : ٦ . والظاهر من حديثه أنه يقصد اعطاء  
الكتب المقدسة سلطانها الالهى ، السلطان الذى يمكن الالتجاء اليه كلما  
يدت الحاجة الى سلطان قانونى !! .. وقد وضع بهذا أمام سامعيه  
الحجة النهائية فى كل نزاع أمام محاكمهم العليا ، وقد أسكت أفواه  
مناهضيه بعبارة الدامغة : « و لا يمكن أن ينقض المكتوب » ..

ان نقض الناموس فى حد ذاته أمر بالغ الأهمية وخطير ، ولا يمكن  
أن يفعله أحد دون أن يعتبر مذنباً وعرضة للعقاب ، ومن يكسر الناموس  
يعتبره كما لو أنه غير قائم أو بتعبير آخر ينسخه ، والكتب المقدسة  
بهذا المعنى ذات سلطان عظيم ، الى الدرجة التى لا يمكن معها أن  
تنقض ، وما تقوله يبقى ، ولا يمكن أن ينسخ أو يطرح جانبا ، فإذا  
تكلم الكتاب ، فإن ما يقوله أو يتكلم به قرار ثابت ودائم ، ولا يمكن أن  
ينقض ، فإذا كانت الكتب المقدسة لا تنقض كما يقول السيد ، فإن

ما ورد فيها من جزئيات أو تفاصيل تكون بالتبعية على شاكلتها لا يجوز أن تنقض !! ..

ان ما اقتبسه السيد المسيح من المزمور الثانى والثمانين : « أنا قلت انكم آلهة وبنو العلى كلکم » يثير الانتباه ، اذ أن المرئم كان يتحدث في الأصل عن قضاة اسرائيل واصفا اياهم بالقول : « أنا قلت انكم آلهة » وقد اقتبس المسيح هذا الجزء الأول من الآية ، واصفا اياه ، بالناموس ، والكتاب ، ... وباعتباره جزءا من الكتاب لايجوز أن ينقض أو ينسخ ومهما يكن وضع العبارة أو مكانها في المزمور ، فانها مع ذلك وصفت بالقول : « لا يمكن أن ينقض المكتوب » .. كان من الممكن القول : « هذا الكتاب حق » أو « هذا الجزء الخاص من الكتاب لا يمكن أن ينقض » .. لكن المسيح خرج من العبارة الجزئية الى الشمولية في الكتاب بالقول : « لا يمكن أن ينقض المكتوب » وهذا مثل يشير بوضوح الى أن الكتاب المقدس ، في جزئياته أو شموله على حد سواء كتاب موحى به ذو سلطان ، ولا يمكن أن ينقض المكتوب !! ..

هذه القطع الكتابية الثلاث المشار اليها آنفا ، وان كانت قد وضعت تحت الفحص المحدود الوجيز ، الا أنها تفصح بما لا يدع مجالا للبس أو شك عن الأسس الصحيحة لعقيدة الوحي الكتابى ، .. واذا أمكن جمع ما تتعلمه عن الوحي في كتاب الله ، فانه من الممكن استخلاص الآتى : [ان الوحي في المفهوم الكتابى هو سيطرة روح الله على كتاب الكتب المقدسة ، وكنيجة لهذه السيطرة تصبح هذه الكتب مؤتمنة ، وذات سلطان الهى ، .. وباعتبارها مؤتمنة ، وذات سلطان ، فهي معصومة من الخطأ !!] ...

واذا كان من اللازم أن نشير فى شىء من التفصيل الى بعض ما يتضمنه التعريف السالف المذكور ، الا أنه يهنا أولا وقبل كل شىء ،

أن نبين أن تصورنا هذا عن الوحي ، مبنى على تعاليم الكتاب المقدس ، سواء اتفقنا مع التعريف أم لم تتفق معه ، وأن التعريف في حد ذاته مأخوذ في عقيدتنا من الكتاب نفسه ، وأنه من الأهمية بمكان أن يبدو هذا بكل وضوح وجلاء !! ..

— إذا أمسكنا بالمبدأ أن عقيدة الوحي في الكتاب المقدس يلزم أن تؤخذ من الكتاب المقدس نفسه ، نستطيع أن ندرك في الوضع الصحيح حينئذ حقيقة الموضوع أمام الكنيسة !! • وحقيقة الموضوع ليس استبدال عقيدة عن الوحي بعقيدة أخرى ، فهذا أمر ثانوى ، ان الحقيقة تتركز أمام الكنيسة وكل مسيحي هو هل يعتبر الكتاب المقدس معلما مقبولا ومؤتمنا على العقيدة ، .. أو في لغة أخرى . اذا كان هذا الكتاب يكشف عن طبيعته ويشهد عنها ، فهل نلقى بالآلى مايقول !! ؟ .. عندما يفصح الكتاب عن نوعه هل نرفض شهادته ، أو نعتقد أنها غير مستحقة القبول !! ؟ .. هذا هو في الحقيقة الموضوع المطروح أمامنا اليوم !! ..

ومن اللازم أن ندرك الى حد بعيد الأهمية القصوى لهذا الموضوع ، اذ أن الكنيسة كما نعلم تستمد عقيدتها على الدوام من الكتب المقدسة ، .. وحيثا يثار في كل تاريخها السؤال عما تؤمن به ، تتحول بأنظارها الى الكتاب المقدس ، .. فهمى اذ تواجه بالسؤال من هو الله !! ؟ فانها لا تتجه بأنظارها الى جابرة العقول بل الى الكتاب المقدس ، .. وعندما تسأل عن الوحدانية أو الثالوث في الطبيعة الالهية ، تجد جوابها هناك في الكتاب المقدس ، .. من هو يسوع المسيح !! ؟ .. ماذا ينفى أن أفعل لكى أخلص !! ؟ من هو الروح القدس !! ؟ هل يسوع المسيح هو المخلص والفادى الوحيد !! ؟ هذه

الأسئلة وألف سؤال آخر نظيرها لا يمكن أن تجد الإجابة عليها ،  
الإجابة التي صاغت عقائدها العظيمة دون الانصات الى كلمات الكتاب  
المقدس ، .. وهل كانت هذه العقائد في حقيقتها الا محاولات الانسان  
واجتهاداته ، في صياغة ما يؤمن أنه تعاليم الكتاب المقدس ، ولكم بذلت  
من جهود رائعة ومجيدة في سبيل كتابتها ، بل كم أخذت من مشقة  
ومعاناة عند كتابتها على نحو دقيق منضبط ، .. ولم يكن من سبب  
عند واضعي هذه العقائد واخراجها على النحو الرائع الذي خرجت به  
الا لعقيدتهم أنها نسيج من تعاليم الكتاب المقدس ، ... ان الكنيسة  
اليوم ، وهي تنشر رسالتها في العالم ، انما تفعل ذلك عن يقين بأنها تأخذ  
هذه الرسالة من الكتاب المقدس !! ..

وكل هذا يمكن أن يتحول الى كارثة ، اذ كنا نرفض ، ونحن بصدد  
التأمل في ماهية هذا الكتاب الذي الفت الكنيسة أن تصفى اليه في كل  
تاريخها .. اذا كنا نرفض أن نصيخ الأذن الى ما يقول الكتاب  
عن نفسه !! .. عندما أرادت الكنيسة أن تصوغ قانون  
الايمان النيقوى ، لم يكن لها الا أن تنصت لما يقول الكتاب عن  
نفسه ، غير أنها اليوم تريد أن تهجر هذا السبيل ، اذ لا تسأل عما  
يقوله الكتاب عن نفسه ، بل تريد أن تتعلم العقيدة عن الوحي بأسلوب  
آخر !! ..

ومع أن الخطى العملية نحو هذه الكارثة كانت تبدو سلوكا  
غريبا ، لكنها في واقع الحال ، لم تكن أمرا مستبعدا ، وذلك اذا ذكرنا  
الأسلوب النفعي للعصر الذي نعيش فيه ، والنهج المستمر بتمجيد  
الانسان ، واعلاء قوته ، ومن ثم لم تنج الكنيسة من آثار هذه الخطى  
المتردية ، .. كما أن الجيل الذي تكمن في خلفيته عقلانية القرن  
الثامن عشر ، ونظريات التطور و « النقد الأعلى » في القرن التاسع عشر ،



« والأرثوذكسية الحديثة » و « اللاهوت المنطقي » في أوائل القرن العشرين لم يكن من المستبعد أن ينصب نفسه قاضيا على الكتاب المقدس ، أفضل من الكتاب المقدس نفسه !! ..

والسؤال الذي يدعو الى الدهشة والاثارة ، اذا لم تكن نعتبر الكتاب المقدس شاهدا مؤتمنا يمكن أن نخبرنا عن نوعه هو ككتاب ، وأصغينا الى العلماء العصريين أكثر منه ، كيف يجوز أن نعتبره شاهدا مؤتمنا عندما يتكلم عن أمور أخرى !! ؟ .. ان هذه الحقيقة لا بد أن تبرز وتتضح جدا ، ..

فاذا الكتاب لا يوثق به عندما يحدثنا عن نفسه أى نوع من الكتب هو ، فكيف نعرف أنه يمكن الوثوق به وهو يتحدث عن أى شيء آخر !! ؟ .. واذا لم يكن جديرا بالثقة التى تعطينا أن نقبله فى الشهادة عن نفسه ، أفليس من الحكمة أيضا أن نبذ كل ما يخبرنا به عن أمور أخرى !! ؟

اذا كنا نصفى الى الكتاب عندما يحدثنا عن وجود الله الواحد الحى الحقيقى ، فاذا لم يكن هو شاهدا مؤتمنا كما قد يقال ، بل خدعنا فيما يتصل بوحية ، فمن الجائز جدا بعد هذا كله أن يكون مخطئا ، عندما يتكلم عن الله ، .. ومن الجائز جدا أن يكون الله — اذا كان هناك اله — مختلفا تماما عن الاله الذى تعلمنا أن نعرفه خلال الصفحات التى بدت فى تصورنا الساذج أنها كتاب مقدس .. وبالإضافة الى هذا .. ماذا عن يسوع المسيح وعمله الكفارى العجيب الذى أتمه على صليب الجلجثة !! .. أهذا العمل الذى عرفناه من الكتاب أيمن أن يكون عملا معتمدا وموثوقا به !! ؟ وهل أزال عنا حقا حمل الذنب العظيم !! ؟ وهل نعيش حقا فى علاقة سليمة مع الله القدوس !! ؟ أجل

إذا كان هذا الكتاب لا يجوز الاعتماد عليه وهو يحدثنا عن أى نوع من الكتب هو فكيف تجوز الثقة به ، وهو يتحدث إلينا عن أمور أخرى ، وإذا لم يكن الكتاب جديرا بالشهادة التى يعطيها عن نفسه ، فمن يعطى بعد ذلك اليقين ان ايماننا المسيحى مؤسس على الحق ، ألا نكون عندئذ نغرق فى ظلمة الجهل واليأس !! ..

انه من الواجب اذا نبذنا شهادة الكتاب وهو يتكلم عن نفسه ، أن ندرك بكل تحقيق النتائج البعيدة المدى . التى يمكن أن تأتى فى أثر ذلك . ولن يبقى الأمر مجرد القول ان الموضوع المطروح أمام الكنيسة هو تبني عقيدة عن الوحي توافق تفكير الرجل العصرى فى هذه الأيام ، بل يصبح الأمر اذا شئنا الدقة عدم الثقة فى الكتاب كمعلم مؤتمن على العقيدة ، وعلينا أن نتقبل بشجاعة ؛ اذا اعتقنا المبدأ الآثار المترتبة على ذلك . وباطبع سيكون هذا شيئاً قاسياً ومؤلماً . غير أن المكسب الوحيد الناجم عنه ، هو مكسب الأمانة ، اذ نواجه الموضوع على حقيقته .. والموضوع الصحيح هو كما ينبغى أن نكرر .. هل ما نزال نصفى الى الكتاب المقدس كمعلم مؤتمن موثوق فيه !! ؟

يسمع المرء فى بعض الأحيان من يقول انه ليس من الضروري وضع التركيز على هذه العقيدة العالية عن الوحي !!؟ لأنه أليس مسكناً - فى نظر المعارض - حتى ولو وجدت أخطاء فى الكتاب !! .. أليس مسكناً للناس أن يخلصوا من خطاياهم !! وأليس مسكناً لهم أن ينالوا بركة الله ، وأن ينموا فى نعمة يسوع المسيح !! ؟ لماذا اذا الاصرار على كتاب مقدس معصوم !! ؟ .. ان الجواب على ذلك أننا كنا على استعداد أن نقبل تماماً إعلان الله عن نفسه بأية طريق أخرى . .. لكن الله كحقيقة ثابتة ، اختار أن يعلن هذه الارادة عن طريق الكتاب المقدس ، وهذا الكتاب يؤكد عن نفسه أنه كتاب الله ، ومن ثم بات واجبا علينا أن نصفى فى الدرجة الأولى

انى مايريدنا أن نتعلم !! .. اننا نطلب أعلى صورة عن الوحي الالهى ،  
السبب يسير بسيط ، هو أن الكتاب المقدس هو الذى يعلمنا ويعطينا  
هذه الصورة !! ..

أجل انه حقيقى وأكد أن المسيح يسوع ، حتى ولو لم يكن هناك كتاب  
موحى به ، كان من الممكن أن يأتى الى الأرض ، ويعيش فيها حياة بلا  
خطية . ويسوت من أجل خاصته على صليب الجلجثة ، .. كل هذا كان  
من الممكن أن يكون ، حتى ولو لم يكن هناك كتاب موحى به أو كتاب  
مقدس على الإطلاق .. غير أن الحقيقة الواقعة أن الله أعطانا كتاباً  
معصوماً . فليس ثمة مجال للافاضة فى الكلام عما كان يمكن أن يحدث  
لو لم يكن هناك كتاب مقدس .. وسيبقى الكتاب على أعظم درجة من  
الأهمية . حتى ولو كره الناس هذه الحقيقة . فى القرن العشرين ، وسيبقى  
المعلم للجميع ، وسيعلمنا ماينبغى أن نعتقده بخصوص الله ، وعلاقتنا به .  
كما يعلمنا عن ارادته ، وخلال القرون الطويلة رعى الله المثلث الأقانيم  
كنيسته ، وثبت بكل حق وعد القادى المقام : « وها أنا معكم كل الأيام  
الى انقضاء الدهر » .. كان يسوع المسيح مع الكنيسة ، وكان الروح  
القدس مرشدها ومعلمها . .. وجعلها الثالوث الأقدس تعتمد على الدوام  
على « كلمته » فى الارشاد والتعاليم .. وعلى قدر ما تعلست من « الكلمة »  
قالت بركتها ، .. أجل وما أكثر الرجال والناس الذين كانوا مثقلين  
بأحبالهم وذنوب خطاياهم . ولكنهم تعلموا من ذلك الذى حمل أحزانهم ،  
وتحمل أوجاعهم . ووجدوا فيه « مخبأ من الريح وستارة من السيل  
كسواقى ماء فى مكان يابس كظل صخرة عظيمة فى أرض معية » .. اننا  
نؤمن بالأهمية القصوى للكتاب المقدس ، ونؤمن فى الوقت عينه بالأهمية  
القصوى لعقيدة الانسان عن الوحي فيه . ومن الحق أن نعص بالنواجز  
على الموضوع المطروح على الكنيسة ، وتمسكك به على وجه عادل  
.. واضح !! ..

هذا الموضوع يتركز ببساطة حول ما اذا كنا على استعداد لقبول الكتاب المقدس معلما مؤتمنا موثوقا فيه !! .. فاذا وضع الأمر على هذه الصورة ، فسنجد من بين الذين يسيرون معنا الى آخر الشوط من هم على استعداد أن يقولوا : ان السؤال هو هل نحن مستعدون أن نقبل باستمرار الكتاب المقدس المعلم المؤتمن أو الشاهد الصحيح ، أم نحن على استعداد أن نجيب على السؤال بالنفى !! ؟ .. ربما لا يستطيع آخرون أن يصلوا بالسؤال الى هذا التحديد القاطع ، كما أن السؤال مرات كثيرة ما يكون مغلفا بالضباب ، ولا يتخذ السمة الواضحة والقاطعة .. ولهذا كله ، فانه واجبنا الواضح في كل الحالات أن نبين بجلاء الآثار والتسائج البعيدة المدى اذا نبذ الكتاب المقدس عن أن يكون المعلم والشاهد المؤتمن الموثوق بشهادته !! ..

وهنا نعود في الواقع الى السؤال القديم الذي ما يزال يواجهنا : هل نصفى الى الله أم نصفى الى الانسان !! ؟ وهل الله هو الذى يخبر كنيسته بما ينبغى أن تؤمن به ، أم هو الانسان الذى تتعلم منه الكنيسة عقيدتها !! ؟ هذا هو بالضبط السؤال الذى يواجهنا ولا مهرب منه .. فاذا كان الكتاب المقدس كلمة الله ، فانه نتيجة لذلك ، نحن نصفى الى الله عندما نصفى اليه .. واذا كان الكتاب المقدس كلمة الله ، فانه يتبع ذلك ، اتنا ونحن نبذ تعاليمه اتنا نصفى الى صوت الناس أكثر من صوت الله !! ..

وهنا يمكن أن يثار الاعتراض ، اذ يقول المعارض ان الفرض يقوم على اعتبار أن الكتاب المقدس كلمة الله ، وان هذا ما نبني الحوار على أساسه ، وان من لا يستمع له انما يرفض الاصغاء الى صوت الله ، وبالحرى يصفى الى صوت الناس ، .. ولكن لنفرض مع ذلك أن الكتاب المقدس ليس كلمة الله ، .. ألا تتغير عندئذ الصورة بأكملها !! ؟ لقد افترضنا



أن الكتاب من الله ، وبهذا الفرض نفترض شيئاً أسبق ، ألا وهو الاعتقاد بوجود الله ، .. ولكن بأي حق نفعل هذا !! ؟ .. أليس من الأجدر أن نبدأ من نقطة محايدة ، ونسير بعد ذلك خطوة خطوة حتى نصل الى النتيجة ان الكتب المقدسة من الله !! ؟

من الحقيقي أننا بدأنا النقاش على افتراض أن الله موجود ، وأن الكتب المقدسة هي كلمته ، لأنه اذا كان الله هو الخالق لكل الأشياء ، فمن البديهي أن كل الأشياء تحمل طابعه وخاتمه ، ونحن لا نجد نقطة محايدة يمكن البدء منها ، لأنه اما أن تؤمن أن الله هو الخالق ، وأنه هو وحده يستطيع أن يعطي المعنى لكل مظاهر الحياة !! ؟ .. أو أننا نرجع في رجائنا الى المتاهات الكثيرة الآتية من وراء العقل البشري كالمراجع والسند المنشود .. من جهتنا فأننا نتطلع الى الله خالق السموات والأرض ، والأساس والمنبع لكل حكمه . وتؤمن أنه تكلم للناس بكل يقين ، وأن الكتاب المقدس . بمعنى منفرد لانجده في أية كتابات أخرى ، هو كلمة الله !! ؟ ..

هل يمكن أن نبرر هذا الايمان بالكتاب !! ؟ .. هل تتبع خرافات مصنعة أم أن الله تكلم بالحقيقة على وجه منفرد في الكتاب المقدس !! ؟ ان المسيح على استعداد أن يعطي الجواب الجاهز عنده على هذا السؤال !! ؟ اذ هو يؤمن بالكتاب المقدس ككلمة الله ، لأنه يرى ختم الله ، وطابعه عليه ، .. وهذا بالطبع يؤكد المصدر الالهي للكتاب ، بل يؤكد الى جانب ذلك ، أن من يرفضه ، هيئات أن يقف مبرراً أمام الله !! ؟

ان الطابع الالهي للكتاب المقدس يمكن ادراكه من أوجه كثيرة متعددة ، ويكفي أن نقارن على سبيل المثال ، بين تعاليمه . وأية تعاليم أخرى، فما أوسع الفرق بين الآداب المنحدرة إلينا من الشرق الأدنى القديم،

بين الكتاب المقدس ، ان الفارق بين الاثنين كالفرق بين الزهرة الفيحاء الجميلة ، والبرية الجرداء العارية !! ؟ وهل هناك من قرب بين الآلهة المتعددة كما ترويها الوثائق البابلية القديمة ، وبين ما تتعلم من صفحات الكتاب المقدس عن الاله الواحد الصالح والحق والقدوس ، .. وهل هناك من شبه بين الأساطير القديمة عن قصة الخلق والصورة الرائعة العظيمة عن الخليفة كما جاءت في الكتاب المقدس ، وهل يمكن أن يداني فيما نقرأ عن صراعات الناس ونضالهم للتكفير عن الخطايا بهذه الصورة أو تلك من خلال الظلمات السادة على الديانات القديمة . وما جاء في الكتاب المقدس ، عن عجز الانسان عن خلاص نفسه . وعن حمل الله الذي أعده الله ليرفع خطية العالم !! .. أجل ما أبهر وأروع هذه العقيدة ، عقيدة الخلاص بالنعمة ، وأنت لا يمكن أن تقرأ عن محبة يسوع المسيح المخلصة دون أن تتبين المصدر الالهي ، في الرسالة المباركة ، اذ ليس في ظلمات العالم ما يمكن أن يعطى المثل أو الضريب ، .. فاذا تحولنا الى الفلسفة الآتية من الناس المصريين ، كنت كمن يتحول من ضوء الشمس اللامعة ، الى المغابن الواهنة في كهف عميق .. ما أتعس أفكار الرجل العصري ، وما أخجل مواقفه تجاه الخطية والقضاء عليها ، .. وعلى العكس من ذلك ما أبهج أن تقرأ في الكتاب عن ذلك العمل العجيب الذي تم خارج مدينة اورشليم على هضبة الجلجثة !! ..

ما أكثر الشهادات المقنعة والواضحة والتي تتحدث عن الطابع الالهي لكتاب الله ، ومع ذلك فما أكثر الذين رغم وضوحها ليسوا على استعداد لقبولها ، .. وأسباب ذلك ليست صعبة أو عسيرة الفهم ، .. هل هناك عيوب في بعض الشهادات أو أنها ليست واضحة بالكفاية التي يمكن معها اقناع الناس !! ؟ .. ليس الأمر كذلك فان هذه الشهادات من الوضوح بالدرجة التي لا يمكن معها أن نجد عذرا لمن يرفضها !! .. ان الحقيقة أن عجز الناس عن ادراك هذه الشهادات أو تقبلها يرجع في الدرجة

الأولى الى الظلمة التي ضربتها الخطية على أفهامهم ، .. وهل يجدى الحديث عندما تصف نور الشمس لرجل أعمى ، انه يمكن أن يأخذ كلمتك على أن الشمس تعطى حقا النور ، ولكنه هو لم يره بنفسه ، انه فى حاجة الى شىء آخر هام : أن تفتح عيناه هو لكى يرى النور ، .. وهكذا الحال مع الجنس البشرى ، .. انه ليس فى حاجة الى نور سماوى ، لأن النور السماوى يسطع أمامه ، .. اذ هو سراج لرجله ، ونور لسبيله ، انه فى حاجة بالأحرى الى ما هو أساسى وجوهري ، الى فتح عيون ذهنه ، وسيبقى الانسان طالما هو أعمى روحيا عاجزا عن ادراك الحق ، حتى ولو تلاؤأ أمامه هذا الحق بنوره اللامع فى قلب الظهيرة !! ..

ان المسيح يؤمن بأن عينيه قد فتحتا ، ويؤمن أن الله هو الذى فتح عينيه ، وليس الناس . وهو مقتنع فى لغة أخرى ، بأن الكتاب المقدس كلمة الله لأن الله أعلن له ذلك ، وهنا نأتى الى العقيدة المباركة ، عقيدة الشهادة الداخلية لروح الله فينا ، والمسيحى مقتنع ومتأكد بالحق المعصوم فى كلمة الله ، وبالسلاطان الالهى للكتاب المقدس ، بناء على العمل الداخلى لروح الله فى قلبه ، .. وهذا العمل هو الذى يفتح العينين لتدركا النبىعة الحقيقية لكلمة الله ، كما يعطى الكلمة القوة والحجة حتى يقتنع الناس بالحقيقة أن الكتاب المقدس هو كلمة الله .. والمسيحى سعيد اذ يعن أن الله يشهد لكلمته ، وأكثر من ذلك يشكره ، لأجل شهادته التى يقدمها لنا عن هذه الكلمة !! ..

فاذا كان السؤال على وجه التحديد . .. ماهو هذا العمل الذى يعمله روح الله !! ؟ .. وأول كل شىء ليس المقصود من هذا العمل هو اتصال روح الله بالمؤمنين ليعطيهم معاومات ليست واردة فى الكتاب المقدس . .. كما أنه ليس اعطاء أو منحا لمعرفة جديدة ، أو اعلانا جديدا من الله .. انه بالأحرى تلك البصيرة الروحية الخارقة ، التى تنولد فى

حياتنا بالميلاد الثانى ، والتى تفتح عيون أذهاننا بمقتضاها ، فنستطيع نحن الذين كنا قبلا فى الظلمة وقيود الخطية أن نرى ما لم نكن نراه يوم كنا عميانا من الوجهة الروحية ، .. انها الولادة الجديدة فى حياة المؤمنين ، والتى هى من عمل روح الله وحدها ، والعين المفتوحة واحدة من أعمالها العظيمة والمجيدة المباركة ، وبها يستطيع العقل أن يفهم ويرى بوضوح ما لم يكن يستطيع رؤياه لفقدان بصيرته !! .. والخاطيء اذ يكشف الله عن عينيه ، يدرك بهذا الكشف ، أن كتاب الله يختلف تماما عن غيره من الكتب ، وأنه من صنع الله على وجه منفرد ، لا يستطيع أن يجد له نظيرا فى أية كتابات أخرى ، .. كما يستطيع أن يكشف مصدره الالهى ، وأنه صوت الأب الساوى المرسل اليه بكل وضوح !! ..

وفى الواقع أن الله وحده هو الذى يستطيع أن يعلننا حقيقة الكتب المقدسة ، ولعل هذا من طبيعة الأمر نفسه ، أو ينبغى أن يكون كذاك ، لأنه اذا كان الانسان يستطيع من تلقاء ذاته ، أن يتوصل الى كنه الكلمة الالهية ، فانه يكون قد وصل الى القوى التى ينفرد بها الله وحده ، واذا كان يملك حقا هذه القوى ، فان الله ، على أية صورة يكون ، ليس هو ذات الاله ، الذى تتعرف عليه فى الكتاب المقدس ، ونقف وجها لوجه أمام عقيدة أخرى ، ألا وهى عقيدة وجود الله ذاته ، وعلينا أن ندرك أنه اذا أخطأنا ولم نتكلم حسنا عن الله ، فانه يخشى أن نخرج عن جادة الصواب فى كل شئ آخر ، بل يخشى أننا لا نستطيع أن نفهم كلمته ذاتها ، ومن واجبنا كسيحيين ألا نخجل من الاعتراف ، بأن حجتنا الكبرى فى اليقين بأن الكتاب المقدس قد صدر عن الله ، انما تأتى من الله نفسه ، الذى أعطانا فى جوده ونعمته أن نثق بأنه كشف عن ذاته لنا فى كلمته ، وأعطانا هذه الكلمة فى كتابه ، ولا يجوز لنا البتة كمؤمنين أن نقلل من قيمة الشهادة الداخلية لروح الله فىنا ، نحن الذين عرفناه ، عندما أخرجنا من الظلمة والضلال الى الحق والنور العجيب !! ..



ان الكنيسة تقف اليوم على مفترق الطرق ، وهي تواجه هذا السؤال الحيوى !! .. لمن تصغى !! ؟ أتصغى لله أم تصغى للانسان ؟ وهل تتقبل ماينطق به الروح عن الوحي ، أم تعطيه القفا ، وهي تتعلق بالانسان !! ؟ وهنا لابد من الاختيار ، وان كان يؤسفنا فى الوقت عينه ، أن أعدادا كثيرة من الناس ، لاتكاد تحس بأهمية وحتمية هذا الاختيار ، بل لاتكاد ترى المفترق الذى تقف عليه ، وقد غشى بصرها ذلك الضباب الآتى من الالهوت العصرى الحديث ، والذى لايكاد يبين أمامها معالم الطريق !! .. ان على هؤلاء أن يعلموا أن لابد من اختيار أى الطريقين يسلكون ، وما لم يحدث شيء ، فانهم للأسف يوغلون فى الطريق الخاطيء ، وسيتبينون آخر الأمر بأنهم بلغوا ، وادى الأمل الضائع والموت الأبدى !! ..

ليت الله يعطى شعبه يقظة من الغفلة السادرة عليهم ، بل ليتهم يعطوهم أن يحذروا الخطر المالحق من اهبال كلمته ، ولينهض من بيننا فى هذه الأيام من يدعوا الكنيسة الى العودة الى سيدها ، والتوبة العميقة عن هذه السطحية الدينية التى تلف بحياة الكثيرين من أبنائها ، والرجوع الحقيقى الى الله الواحد الأبدى ، فيتحقق ما ذكره اشعيا عنها : « لأنه من صهيون تخرج الشريعة ومن اورشليم كلمة الرب » اش ٢ : ٣ .. ويجد الكثيرون من الرجال والنساء ممن تردوا تحت أثقال متاعبهم وخطاياهم راحة نفوسهم بل وسد أعوازهم بنعمة ذاك الذى لايمكن أن تنقض كلمته !! ..

لا نستطيع أن نقول عن كتابات الروح القدس أن  
شيئا منها يمكن أن يكون نافلا أو لا قيمة له حتى  
ولو بدت غامضة للبعض

أوريجانوس

ليس هناك من تعارض بين الناموس والانجيل ،  
بل الاتساق ، لأن كليهما صادر عن مؤلف واحد

أسقف الاسكندرية

كل الكتاب كما هو معطى لنا من الله سيبقى  
متسقا

ايرانيوس

حتى لا يلزم أن تتصور أن اللغة صادرة من  
الرجال الموحى اليهم بل من الكلمة الالهية المحركة  
لهم ..

يوستنيان الشهيد

## الفصل الثاني إستدارة الوحي

لا يستطيع الانسان أن يدرك الزائف من النقود . الا اذا كان خيرا  
بالصحيح منها . عندئذ يسهل عليه أن يتبين الزائف الذي قد يأتي في  
طريقه !! .. ومن الجانب الآخر اذا لم يكن ملما الا بسا هو زائف ،  
فسيجد صعوبة بالغة في ادراك الصحيح منها . ولعل هذا هو الذي يدفعنا  
لأن نصرف مليا من الوقت في دراسة ما نعتقد أنه العقيدة الصحيحة عن  
الوحي ، واذا كانت لنا صورة صحيحة لما يعلمه الكتاب عنها ، فاننا  
سنكون ولا شك في وضع أفضل ، ونحن نتعامل مع الافكار والآراء ،  
التي وان بدت منتشرة ، لكنها مع ذلك لا يمكن أن توضع في غير وضعها  
الزائف !! ..

ولعله من الواضح ونحن نطرق الموضوع أن من بين الأسباب التي  
مالت بالكثيرين الى البحث عن نظريات جديدة في الوحي . هو قصورهم ،  
وضحالة المعرفة الكتابية عندهم ، واذا راجعنا المنبر الأمريكي طوال  
النصف الأول من القرن الحالى نجد أنه هجر الى حد بعيد المواعظ  
العقائدية . وما يلاحظها من اقرارات الايمان المسيحي . ومن ثم باتت  
العضوية البروتستانتية جاهلة الى حد مخز ، لا بالعقيدة المسيحية فحسب ،  
بل ربما بسحتويات الكتاب المقدس نفسه ، .. ومن ثم أضحت فريسة  
سهلة للتخبط واللاهوتيات العصرية ، اذ لم تعد مفاهيم الحق القديمة

ميسورة لها . ولم تعد هناك غير قلة يسيرة قادرة على التفريق بين ماهو كتابي ، وغير كتابي !! ..

ولو أن العقائد الكتابية الصحيحة كانت أكثر وضوحا أمام الذهن ، لما أمكن لهذه اللاهوتيات المستحدثة أن تشق طريقها بغير صعوبة الى أفكار الكثيرين في الكنيسة العصرية ، .. ومن ثم فلا مناص لنا الآن الا أن نمتحن بدقة أوفى ما يقول الكتاب نفسه عن الوحي ، .. فاذا كان مذكرناه في الفصل السابق صحيحا ، فإن الموضوع الكبير أمام الكنيسة هو .. لمن تصفى !! ؟ الصوت الله أم لصوت الانسان !! ؟ بل يتحول الأمر الى صورة أخرى ألا وهو : هل هي على استعداد أن ترى في الكتاب المقدس المعلم المؤمن الموثوق به !! ؟ .. لقد ظلت الكنيسة عبر القرون دأوا تاريخها الماضي ترجع اليه تستلهم منه العقيدة كلما استعصى عليها أمر .. على أنها اليوم تريد أن تنبذ شهادة الكتاب عن نفسه لتختار البدائل والعوائض كلما اضطرب أمامها المسلك . .. ان الكتاب هو كلمة الله ، فهي اذ تنبذه ، انما تنبذ صوت الله نفسه ، .. ونحن نواجه في العصر الحاضر نفس السؤال القديم ، ونعنى به الدين الخارق للطبيعة . أو الدين الذي يصنعه الانسان بنفسه لنفسه !! ..

ان العودة الى الكتاب تبين أنه يصف نفسه بأنه نفخة الله ، وأن رجال الله القديسين وهم محمولون بالروح القدس تكلموا من عند الله ، والسيد المسيح يقول ان المكتوب لا يسكن أن ينقض ، ويلزم لذلك قبل أن تنبذ الى الآراء البديلة المستحدثة أن نمتحن بدقة أكثر التعليم الكتابي ، ومحتوياته ، أن القطع الكتابية التي أوردناها ، تعلم أن الكتاب المقدس كلمة الله ، الكلمة التي خرجت من فمه فعلا ، ويمكن فهم التعبير « كلمة الله » اذا تبينا بوضوح معنى لفظ « كلمة » .. ان الكلمة في الواقع اذا جاز التعبير ، هي « العربية » التي تنقل الفكر من عقل الى عقل ، ..



وعندما تتكلم عن كلمة الله تقصد بها التعبير الذي يريد به الله أن ينقل أفكار قلبه إلينا .. ان الله تكلم إلينا لنذكر ماذا يريد أن تفعل عن طريق الكلام الذي يعبر عن ارادته !! ..

والكلمة ، من حيث أنها خارجة من فمه أينما وردت صادقة ومؤتمنة ، وهى كما يقول المرنم : « كلام الرب كلام نقي كفضة مصفاة فى بوطلة فى الأرض مسحوة سبع مرات » مز ١٢ : ٦ .. وهى اذ تخرج من فم الرب الذى لا يمكن أن يكذب لا بد أن تكون نقية وصادقة ، وأية كلمة تخرج من فم الآب السامى : لا بد بطبيعة الحال أن تكون خالية من كل خطأ ، .. والا فالله نفسه لا يمكن أن يكون موثوقا به ومؤتمنا !! ..

فاذا كانت الكتب المقدسة هى كلمة الله ، وتفخه فمه ، فانها تباعا لذلك ، صادقة تماما ومعصومة . والرسالة الى تيموثاوس التى أشرنا إليها تؤكد ذلك ، ومع ذلك فهل هذه القطعة من الرسالة منفردة ووحيدة ، وأليس هناك من شواهد أخرى يمكن أن تضم إليها !!؟ ان الآية الواردة فى تيموثاوس لحسن الحظ لا تقف كعلامة منعزلة على الطريق تكشف عن العنصر الالهى فى الكتاب المقدس : اذ ان الشواهد الأخرى عديدة وحاسمة !! ..

عندما تكلم الله فى القديم الى الآباء بالأنبياء ، فى الأوقات العاصفة ، والظروف المختلفة ، كان يكلمهم بالكلمة التى خرجت من فمه ، الكلمة الموحى بها . .. وكان الذين أقامهم ليعلنوا للأمة حقه ، يشككون بوحىه .. قال الرب : « اجعل كلامى فى فمه فيكلمهم بكل ما أوصيته به » تث ١٨ : ١٨ .. كان الله أولا يعلن كلمته للأنبياء ، ومن أهم الأمور أن نعلم ماذا يقصد بكلمة « اعلان » ، ومن أهم الأمور وأكثرها ضرورة أن نذكر ماذا نعنى بالقول : ان الله كان يعلن كلمته للأنبياء .. ان الكلمة

« اعلان » فى المعنى الكتابى تعنى اتصال معلومات ، وكان الله عندما يعلن كلمته للأنبياء ، كان يخبرهم بأشياء لم يكونوا يعرفونها من قبل ، وكان غرض الله من الاعلان مشاركة المعرفة ، وليس ثمة بالضرورة أن تكون هذه المشاركة بالكلام ، اذ أن الخليقة كلها بما فيها الانسان اعلان عن مجد الله وقوته ، وفى اللغة القوية ، ومن غير كلام ، يتحدث هذا الكون المخلوق عن قدرة الله وعظمته الخارقة . . . على أن الله مع ذلك كله ، قد تكلم فى كلمات ، فى الكتاب المقدس . ليعطى أبلىغ التأكيد على حقيقة : ان الله تكلم !!

ولكن أية كلمة هذه التى تكلم بها الله الى عبيده الأنبياء !! ؛ وهل كانوا مصانين ومحفوظين من الخطأ عندما أذاعوا رسالتهم ، حتى أن الكلمة التى تكلموا بها ، كانت من عند الله حقا ، وكانت اعلان الله لهم ، . . . أو فى لغة أخرى هل كانوا هم المعلمين الموحى اليهم من الله ، ان الأمر كان كذلك حسبما يقول الكتاب . اذ وضع الله كلمته فى أفواههم ، وكان ما أعلنوه على وجه قاطع ، هو ما يريدهم الله أن يذيعوه ويعلنوه . وليس الوحي فى حد ذاته الا الضبط لما يعلمون ، وصيانتهم من كل خطأ فى هذا التعليم . ولعله من اللازم هنا أن نفرق بين الاعلان والوحي . وإن كان الواحد منها يلاصق الآخر . الا أن الوحي فى المعنى الواسع هو صورة أو شكل من صور الاعلان وأشكاله ، . . . فاذا كان الاعلان فى الأصل اتصال المعلومات أو المعرفة ، فإن الوحي ينصرف أساسا الى ضمان العصاة للتعليم الالهى ، . . . فاذا كان الأنبياء هم المتلقين للاعلان ، فإن الله قد فعل هذا وتكلم اليهم فى جوده واحسانه ، وأعلن لهم ما كان يعجزون تماما عن الوصول اليه بقوتهم أو حكمتهم الذاتية ، . . . وفى الوقت عينه كانت الكلمة التى أعطاها إياها ، والتى وضعها فى أفواههم ، كانت بصودرها منه بنية ، وصادقة ، ومؤتمنة ، وقد قصد أن ينطقوا بها بذات الدقة الكاملة التى تكلموا بها ، ومن ثم صانهم فى تعليمهم العام ، وعصمهم من كل خطأ ،

..رله تكن الكلمة التى تكلموا بها من أفكار قلوبهم ، بل كانت كلمة الله التى أعطاهم إياها ، أو فى لغة أخرى ، كانوا أداة الوحي فيما أعلن لهم !! ..

ولعله من المفيد أن نقف مليا الآن من خر ٧ : ١ ، ٢ : « فقال الرب لموسى انظر أنا جعلتك الها لفرعون وهرون أخوك يكون نبيك : أنت تتكلم بكل ما أمرك وهرون أخوك يكلم فرعون ليطلق بنى اسرائيل من أرضه » .. والكلمات تعنى أن موسى يصبح فى علاقته بفرعون الها . وأن هرون أخاه هو النبي . وهى كلمات جاءت أصلا من الله . فهى إعلان الهى ، وهى لذلك إعلان معصوم . ومؤتمن . وفيها يصبح هرون نبي موسى الذى يتلقى الرسالة ليذيعها . وهى تطابق ماء جاء قبل ذلك فى خر ٤ : ١٥ « فتكلمه وتضع الكلمات فى فمه وأنا أكون مع فك ومع فمه وأعلسك ماذا تصنعان » .. مما يوضح ويبين بجلاء وحي النبي .. كما تتفق فى مدلولها مع ار ١ : ٩ « ومد الرب يده ولمس فسى وقال الرب لى ها قد جعلت كلامي فى فك » .. ولا شبهة فى ادراك ارميا النبي أنه موحى اليه من الله . الذى وضع فى فمه الكلمات التى طالبه بأن يتكلم بها : « وكلمهم بكل ما أمرك به عد ١٧ » .. وكان المطلوب منه ، أن ينشرها ، بكلامه هو كإنسان الى الآخرين . وهى ليست بذرة تطرح فى تربة ذهنه لتختبئ سرا . بل هى كلام حقيقى مصدره الله . وكان عليه أن يعلن هذه الكلمات الالهية بذاتها . وليس شيئا آخر !! ..

ولعل هذا هو السبب فيما درج عليه الأنبياء عندما ألفوا كثيرا أن يقولوا : « هكذا قال الرب » وهم يقصدون أن الكلمات التى ينطقون بها هى ذات الكلمات التى وضعها الله فى أفواههم ، وعلى السامع أن يدرك بأن هذه الكلمات ، ليست أقوال النبي ، أو اخصاب البذرة المزروعة فى ذهنه . بل هى ذات كلمات الله المعلنة له ، وخير مثال لذلك ما كشفت عنه الحفريات فى الشرق الأدنى ، اذ وجدت خطابات متعددة تحمل هذه

العبارة المتكررة : « هكذا يقول س » وهى تعنى بذلك أنها منسوبة مباشرة الى هذا الشخص المشار اليه ، وعندما أعطى الأنبياء رسالتهم كانوا يقصدون على وجه التحديد ، أن يبينوا أن هذه الرسالة ليست من بنات أفكارهم ، بل هى كلمات السيد نفسه ، التى ألقاها اليهم ، فاذا كان النبى وهو يتكلم برسالته حقا ، يعلن ذات الكلام الذى كلمه به الرب ، بات واضحا أنه موحى اليه من الله ، وأنه أداة الله الموحى بها للإعلان !! ..

ومن الغريب أن نرى الأنبياء فى العهد القديم يتحولون فى أكثر من حالة الى لغة المتكلم فجأة ، كأنما الله هو المتكلم بنفسه . فاشعياء مثلا فى ذلك المثل الرقيق الرائع عن الكرمة . وهو يتحدث عن حبيبته المفجوع فى كرمه الذى أعده وبذل جهده فيه ، ولكنه أصيب بخيبة أمل عندما أثمر الكرم ، وصنع عبا رديئا ، وهنا يتحول اشعياء فجأة من أسلوب الغائب الى المتكلم فيقول : « والآن ياسكان اورشليم احكموا بينى وبين كرمى » .. اش ٥ : ٣ ، فاذا المتكلم هو الرب نفسه الذى يعلن حكمه لرجال يهوذا عندما يدمر هذا الكرم تدميرا !! .. كيف يجسر اشعياء على الكلام بهذا الأسلوب ، ومن أعطاء هذا الامتياز الذى ينفرد به الله وحده ، فيتكلم كأنما لو أنه شخص الله ذاته ، .. بالحقيقة أنه لم يأخذ امتيازاً ، بل كان يورد نفس الكلمات التى وضعها الله فى فمه ، ولا يقف اشعياء فريدا بين الأنبياء من هذا القبيل ، فما أكثر ما فعل غيره الشئ نفسه ، اذ سيطرت الكلمة عليهم ، فتكلموا بلغة المتكلم ، دون أدنى خداع ولم يدعوا أن الكلام كلامهم ، كما أن السامعين لم يخدعوا فى فهم الحقيقة نفسها !! .. وأنه صورة بعد هذا أكثر وضوحا عن التعاليم الموحى بها !! ؟ وهل يجوز للحظة أن نفكر أن الكلمات التى نطق بها الأنبياء كانت خاطئة أو حفا : الزلل أو الضلال !! ؟ وهل شوه الأنبياء رسائلهم أو أبهموا ما أعطاهم الله من كلمات .. أو فى لغة أخرى هل جاءت كلاماتهم غير موثوق بها ، أن الحقيقة الصارخة والتى تقف محتجة على هذا التصور تؤكد أن هؤلاء



الرجال الشجعان عندما ألقوا رسالتهم في لغة المتكلم كانوا يتكلمون عن الله ، وكانت كلماتهم هي بالتمام ذات الرسالة التي أخذوها من الله !! ..

فاذا تحولنا الى العهد الجديد نجد الشيء نفسه ، فان الرجال الذين تلقوا اعلان الله ، أخذوا تعليمهم من الروح القدس ، وصانهم الروح من الخطأ ، وهم يعلمون الآخرين كوعد السيد للكنيسة عن عطية الروح القدس : « فهو يعلمكم كل شيء ويذكركم بكل ما قلته لكم » يو ١٤ : ٢٦ فالرسل لم يتركوا وحنهم ولم يحتاجوا الى الاعتماد على قلوبهم أو أذهانهم الخاطئة لتخبرهم عما ينبغي أن يقال ، بل بالأحرى كانوا عند وعد معلمهم المعصوم الذي هو الله الروح القدس ، وقد أدركوا هم بأنفسهم هذه الحقيقة في كلامهم . ومن ثم لا نعجب أن يقول الرسول بولس للتسالونيكيين : « ... نشكر الله بلا انقطاع لأنكم اذ تسلمتم منا كلمة خبر من الله قبلتموها لا ككلمة أناس بل هي بالحقيقة كلمة الله التي تعمل أيضا فيكم أتم المؤمنين » ١ تس ٢ : ١٣ وهي آية رائعة حقا ، ومن الجنون أن يصور بولس رسالته هكذا الى التسالونيكيين لو لم يكن الأمر كذلك ، فاذا كان بولس يذكر الحقيقة ، فانه على يقين من أن الروح القدس معه ، وأن الكلمات التي يتحدث عنها بكل اخلاص وحمية ، لم تكن كلماته هو ، بل هي ذات كلمة الله !! .. أما اذا كان لا يذكر الحق فيما قال ، فانه عندئذ يكون أكبر محتال من نوعه ، غير أن رنة الصلق العميق في كلماته ، تؤكد أنه لم يكن البتة مخادعا ، بل كان على يقين أنه يقدم الحق الذي تسلمه من الله ، وأن كلمة الله هذه تفعل فعلها العميق فيمن سمعوها وقبلوها .. وهل من شك بعد ذلك أن بولس يبدو معلما مريحى اليه !! ؟ وأنه يورد الحق بكامل الدقة والانضباط كما تسلمه من الله ذاته !! ؟

فاذا كنا على حق فيما قلنا فانه ينبغي على ذلك أن الله أعطى اعلانه

لأناس كانوا محمولين بالروح القدس : وكانت رسائلهم التي أعلنوها معصومة وخالية تماما من كل شائبة خطأ ، وأنها هي ذات كلمات الله ، كما أرادها أن تعلن ، ونفس الشيء يمكن أن يقال عن الرسالة المكتوبة ، لأنه إذا كان الله قد أوحى الى من جعلهم أداة اعلان كلمته المسبوعة ، فانه ولا شك سيفعل الأمر نفسه مع الكلمة المكتوبة . . . ولكن السؤال مع ذلك باق ، وكيف تثق أن هؤلاء الذين تكلموا بالكلمة المسبوعة ، كانوا فعلا موحى اليهم بها من الله !! ؟ . . ان الجواب كله يرتكز بكل يفين على مدى ما لنا من ايمان من أن الكتب المقدسة كما أسلفنا القول كتب مؤتسنة وصادقة : وسينتهى الجدل كله من الأساس اذا لم يكن الكتاب المقدس يمثل الصورة الصحيحة الصادقة لوحى الله الى الأنبياء والرسل !! . . ومن ثم نعود الى السؤال العتيد وهل تشهد الكتب المقدسة عن وحيها !! أو تعلن حقا أنها هي بالحقيقة كلمة الله !! ؟

ان القارئ يعلم ولا شك ، وهو يتابع نهجنا في الاجابة على السؤال في الفصل السابق ، من خلال القطع الكتابية التي درسناها ، أننا نؤمن بأن الكتب المقدسة ، تؤكد أنها كلمة الله . وهي لكونها منه ، وترجع اليه في أصلها . معصومة . وخالية من الخطأ من كل وجه ، واذا كان مؤلفها هو الحق الذي لا يكذب ، فان الكتب المقدسة : كلمته ، هي بدورها أيضا الحق الذي لا يكذب ، والشهادات الكتابية على ذلك واضحة ومقتنعة ، واذا يتعذر أن نورد هنا جميعا في هذا المكان ، فلا أقل من متابعة أهم الأفكار الرئيسية التي يقدمها الكتاب جوابا على هذا السؤال !! . .

كان العهد الجديد عندما يذكر الكتب المقدسة ، يقصد في الغالب العهد القديم . ولعله من المفيد ملاحظة النعوت والأوصاف التي أطلقها عليه : فهي «الكتب المقدسة كما يذكرها بولس في روم ١ : ٢ ، وهي مقدسة لأن مؤلفها قدوس ، والكلمة مقدسة تعنى عند بولس ما تتعاطل عنه كثيرا

في تعبيرنا اليومي ، فهي عنده مقدسة ، لأنها تعكس طبيعة الله القدوسة ،  
ونم يتردد بولس في أن يصفها في رو ٣ : ٢ « أقوال الله » أو وحي الله  
المنزل أو الأشياء التي تكلم الله بها ، وهي ذات كلمات الله وفي الرسالة  
الى تيموثاوس يعطيها بوضوح مطلق الصبغة الدينية في القول : « تعرف  
الكتب المقدسة » ٢ تي ٣ : ١٥ ..

على أن الأمر ليس قاصرا على مجرد النعوت والأوصاف التي  
توصف بها الكتب المقدسة ، بل أن كلماتها تعتبر ذات كلمات الله . ولعل  
القليل من الأمثلة لذلك يسكن أن يكون كافيا ، ففي رو ٩ : ١٧ : « لأنه  
يقول الكتاب لفرعون اني لهذا بعينه أقمتك لكي أظهر فيك قوتي ولكي  
ينادي باسمي في كل الأرض » وقد جاءت هذه الكلمات في سفر  
الخروج منسوبة الى الله نفسه ، اذ قالها الله لفرعون على لسان موسى ،  
وعند بولس أن الكتاب يورد ذات أقوال الله ، .. فكلمات العهد القديم  
حقيقة منسوبة الى الله !! .. وفي غل ٣ : ٨ : « والكتاب اذ سبق فرأى  
أن الله بالايماز يبرر الأمم سبق فبشر ابراهيم أن فيك تتبارك جميع  
الأمم » .. وهي ذات كلمات الله التي جاءت في تك ٢٢ : ١٨ مما يؤكد  
أن ما جاء بالكتاب عن بر الأمم عند بولس هو بذاته كلام الله بدون  
تبديل أو تغيير !! ..

فاذا أضفنا الى ذلك تلك الصلاة الرقيقة الرائعة التي صلاها الرسل ،  
وجاءت في الأصحاح الرابع من سفر الأعمال : « القائل بفم داود فتاك  
لماذا ارتجت الأمم وتفكر الشعوب بالباطل » أع ٤ : ٢٥ .. وهي ذات  
الكلمات الواردة في المزمور الثاني ، وهي كلمات الله على لسان داود ،  
وشبيه بها ما جاء في أع ٢٨ : ٢٥ : « حسنا كلم الروح آبائنا بأشعياء  
النبي » .. مما أخذه بولس من اشعياء في الأصحاح السادس ، .. وكان  
أشعياء المؤلف البشري للسفر ، ولكن روح الله هو الذي تكلم به فيه !! ..

ولعله من المناسب أن نختم هذا الشرح الموجز عن تعليم الكتاب عن نفسه بتلك الملاحظة المباركة التي ذكرها الرسول بطرس عن رسائل بولس، اذ وصفها وهو يتحدث عنها : « كباقي الكتب » في عداد أجزاء الكتاب المقدس ، .. بل تقدم أكثر من ذلك في جرأة بالغة ليقدر أن من يحرف تفسيرها ، إنما يفعل ذلك لهلاك نفسه ، وياله من تعبير مفزع رهيب ، فإن الكتب المقدسة عند بطرس ذات أهمية مطلقة كاملة ، الى الدرجة أن من يحرف تفسيرها ، يعرض نفسه للهلاك والضياع الأبدى ، ولنا ظن أن هناك لغة يمكن أن تكون أعلى من هذه في وصف رسائل بولس ، ومن المنطقي أن نخلص بعد ذلك الى وضوح شهادة الكتاب عن نفسه ، وخاصيته الالهية المعصومة !! .. وعلى الرجل العصري أن ينكر ما شاء له من انكار هذه الحقيقة ، ولكنها ستصرخ بأعلى صوتها وقوتها ، اذ هي الكلمة المعصومة لله الواحد الحي الحقيقي !! ..

فاذا قال معترض بعد هذا ، ولكن القطع المشار اليها ، لم تعط في كلمة واحدة رأي المسيح ، وتفسيره للكتب المقدسة ، وهو اعتراض في حد ذاته وجيه ، لا لأن كلمات المسيح تعتبر أكثر ثقة من أية قطع أخرى كتابية، بل لأنها الحجة النهائية في سلطان الكتب المقدسة .. والجواب على ذلك أنه من السهل معرفة رأي المسيح وعقيدته في شهادة الكتاب عن نفسها من خلال أقواله وتعاليمه ، .. فما عقيدة المسيح بالنسبة لهذه الكتب !!؟

لقد أجبنا على ذلك فيما سلف ، عندما أشرنا الى كلمة المسيح : القائلة : « ولا يمكن أن ينقض المكتوب » .. ومن المتوقع أن تتشبه أفكار يسوع المسيح عن الكتاب في خط متناسق مع هذا الاعلان العظيم، ريكفى أن نلمع ببعض الآيات التي تدل على ذلك ، ألم يقل في مت ٢٢ : ٤٣ « فكيف يدعو داود بالروح ربا » .. ولا شبهة في أن القادي يرى داود هنا متكلمًا بالروح القدس ، وهو ينطق بالحديث عن ابن الله الأزلي في



المزمور المائة والعاشر : « وقال الرب لربى اجلس عن يمينى حتى أضع أعداءك موطئا لقدميك » .. مز ١١٠ : ١ فاذا أضفنا الى ذلك قوله الجليل الرائع وهو يدحض كلمات المجرب : « مكتوب ليس بالخبز وحده يحيا الانسان بل بكل كلمة تخرج من فم الله » .. مت ٤ : ٤ .. وكان قصد الشيطان في التجربة محاولة تنحية السيد عن غايته العظيمة في خلاص خاصته ، . ولجأ المسيح الى المكتوب حتى يسكته ، ومتى قال المكتوب شيئا انتهى الأمر ، ولم يعد للشيطان أية قوة ، فان المكتوب يحسم كل أمر الى النهاية .. قال المسيح في مرة أخرى ، راجعا الى العهد القديم : « فتشوا الكتب لأنكم تظنون أن لكم فيها حياة أبدية وهى التى تشهد لى » يو ٥ : ٣٩ ، كما قال بنفس اللهجة : « لأنكم لو كنتم تصدقون موسى لكنتم تصدقوننى لأنه هو كتب غنى فانكم لستم تصدقون كتب ذاك فكيف تصدقون كلامى » يو ٥ : ٤٦ ، ٤٧ .. !!

ومما لا شبهة فيه أن السيد كان يؤمن بأن الكتب المقدسة مؤتمنة وموثوق بها .. وهى حقيقة يسلم بها حتى البعض ممن لا يؤمنون بلاهوته ، .. ومهما يكن الخلاف بين الناس حول شخصه ، فان الانطباع المؤكد ، وفقا للصورة الدقيقة التى يعطيها الكتاب عن المسيح . تبين أنه كان يرى الكتب المقدسة معصومة ، وأنه لا يمكن أن ينقض المكتوب !! ..

ومن الواضح أن كل من يقرأ بعناية ما المعنا اليه من قطع كتابية ، يرى أن الفكر عن الوحي وفق التعليم الكتابي يتعارض تماما مع التصور القائل ان الكتاب المقدس معصوم وموثوق به فى بعض أجزائه فقط ، اذ أن الكتاب لا ينقض فقط فى أجزاء معينة فيه دون غيرها ، أو فى عقائده العظيمة فحسب ، بل بالحرى ، فى سائر أجزائه ومحتوياته ، وهو معصوم بالتاكيد متى قبلنا شهادته عن نفسه !! .. ان الكتاب فى الواقع ليس معصوما فى كل سفر فيه فحسب ، بل ان سائر محتويات السفر وجزئياته

كلمة الله المكتوبة ، ومن ثم فهي معصومة ، وخالية تماما من الأخطاء التي  
تعرض لها أية كتابات بشرية !! .. ومن ثم فالوحي يمتد لا الى مجرد  
الحقائق الأدبية والأخلاقية ، فحسب ، بل أكثر من ذلك الى كافة الحالات  
التي تعرض لها !! .. ان الوحي الذي يراه الكتاب لنفسه ، واحد  
و كامل . .. انه الوحي المطلق ، أو كما صور السيد هذه العقيدة في دقة  
كاملة بالقول : « لا تظنوا اني جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء ما جئت  
لأنقض بل لأكمل فاني الحق أقول لكم الى أن تزول السماء والأرض  
لا يزول حرف واحد أو نقطة واحدة من الناموس حتى يكون الكل »  
متى ٥ : ١٧ ، ١٨ ..

فاذا كان الوحي في الكتاب مطلقا . فانه يمتد ولا بد الى كل كلماته ،  
أو انضع الأمر بكل صراحة أنه الوحي اللفظي ، وهذا ظاهر تماما من  
الأسانيد الكتابية التي ذكرناها ، وقد لا يتفق معنا الكثيرون في هذا  
المعتقد الكتابي . اذ أننا نعيش في عصر يغض فيه الناس البصر عن عقيدة  
أن الله يتكلم في كلمات . واذا كان المفكرون العصريون لا يكادون يتفقون  
لا على شيء واحد ، فهو اتفاقهم الحماسي على معارضة الوحي اللفظي .  
وكفى أن يطلع المرء على أي كتاب عصري يتناول طبيعة الكتاب المقدس  
حتى يجد هنا أو هناك بين دفتاه ما يوحي باعتقاد الكاتب بأن الوقت قد  
حان للوصول الى نظرية جديدة عن الوحي ، مع نبذ الفكر عن الوحي  
اللفظي .

على أنه من المستحيل عندنا فصل أفكار الكتاب عن كلماته . فالأفكار  
هي الأفكار التي تفتح بها الله والتي ينبغي أن تنال طاعة النفس الكاملة :  
اذ أن عقائد الكتاب وتعاليمه هي النهج الصحيح لحياتنا وإيماننا ، والسؤال  
هو بآية صورة أعلن الله أفكاره لنا !! ؟ والجواب على السؤال ان الله أعلن  
أفكاره في كلمات ، اذ هذا هو أفضل أسلوب لتوصيل الحقيقة لحياتنا ،

فاذا كان البشر قد ألفوا في العادة أن يكشفوا عن أفكارهم بالكلام ، فإن الله لهذا السبب قد تكلم إلينا ، وليس هناك من سبيل للحصول على عقائد الحياة المباركة الآتية إلينا من الكتاب دون صياغتها في كلمات !! .. ومع أننا لسنا الآن بصدد الدفاع عن عقيدة الوحي اللفظي ، إلا أنه يكفينا القول حالياً أنها تعاليم الكتاب المقدس ، سواء رضى بذلك الرجل العصري أو لم يرض ، بل هي أكثر من ذلك معتقد السيد المسيح مهما تكن كراهية العصريين لمثل هذا الفكر أو المعتقد ، .. ان الكتاب المقدس لا يعرف في الواقع سوى عقيدة واحدة عن الوحي ، مهما يكن عدا الرجل العصري لها ، ألا وهي عقيدة الوحي المطلق اللفظي !! ..

من المعتقد أن القارئ الذي تابع نقاشنا الذي بسطناه حتى الآن . عندما يتأمل القطع الكتابية التي وضعت أمام عينيه ، سينتهي ولا شك إلى أن الكتاب المقدس يؤكد بين دفتاه أنه كتاب الله ، كما يعتقد إذا استقام فكره ، أن هذا الكتاب لا بد وأن يكون نقياً وخالياً من كل خطأ !! وهنا يأتي السؤال !! .. هل يمكن أن يحتوى « الكتاب المقدس » على خطأ ، وهل يجوز أن تشوب « أقوال » الله الضلال ، .. ان السؤال قد ينعكس في دقة إلى سؤال أخطر .. هل الله نفسه نقى وخال من كل خطأ !! وإذا كان الله هو بذاته الحق دون معين . فلا بد أن كلمته الخارجة من فمه . تكون بدورها الحق الذي لا شائبة فيه !! وإذا جاز التصور أن الكتاب لا ينسب لنفسه العصية أو لا يقرر خلوه من الخطأ ، فإن معنى ذلك امتهان الحقيقة أن الكتاب المقدس كلمة الله . وأنه نقى ومقدس وصديق !! ..

في عام ١٩٢٣ أعلن المحفل العام للكنيسة المشيخية المتحدة في الولايات المتحدة بأمريكا في واحد من قراراته : .. « أن الروح القدس أوحى ، وأرشد وحرك كتاب الكتاب المقدس وصانهم من الخطأ .. » وكان هذا

الاعلان ينسجم ولا شك من جانب المحفل العام مع تعاليم الكتاب ، غير أنه صادف معارضة من كثيرين ، ومن أغرب من تصدى للمعارضة وثيقة صدرت عن جماعة في مدينة أمريكية اسمها « أوبرن » ومن ثم أطلق عليها « تصريح أوبرن » .. وقد هاجم التصريح ليس الاعلان المذكور فحسب ، بل عقائد مسيحية أخرى ، .. وقد قال بصدد آراء المحفل العام عن الكتب المقدسة : « ليس هنالك تأكيد في الكتب المقدسة أن كتابها قد حفظوا من الخطأ » .. « ان عقيدة العصمة المقصود بها اعلاء سلطان الكتب المقدسة ، توهن في الواقع من السلطان الأعلى للايمان والحياة ، وتضعف شهادة الكنيسة عن قوة الله للخلاص في المسيح يسوع » .. كما يبين أن ما قرره المحفل العام في عام ١٩٢٣ بتأكيد « أن الروح القدس أوحى ، وأرشد ، وحرك كتاب الكتاب المقدس وصانهم من الخطأ » .. كان يتكلم من غير رخصة سواء من الكتاب المقدس ، أو قانون الايمان « قانون الايمان الوستمنستري » ..

أما أن المحفل العام كان يتكلم بغير رخصة من قانون الوستمنستري ، فهذا ما يستطيع القارئ الحكم عليه ، عند نظر هذا القانون العظيم ، أما أنه كان يتكلم بغير رخصة من الكتاب نفسه ، فهذا ما يمكن ادراكه بسهولة ، إذ أن الكتاب المقدس عرف نفسه ، وقد أكد المسيح هذا التعريف ، بأنه معصوم ، وأنه اعلان الله ، الذي يرتفع فوق كل جدل ونزاع ، ومهما ينكر الناس على الكتاب هذه العصمة ، فما لا شك فيه أن المسيح أوضح ، أنه لا يمكن أن ينقض المكتوب ، وأن السماء والأرض تزولان ، ولكن كلامه لا يزول ، .. وأن ابن الله الجب ، وكلى العلم لا يمكن أن يعطى رخصته للمزاعم الخاطئة في تصريح أوبرن !! ..

وقد ذكرنا هذا التصريح لا لما في أقواله من أهمية ، فهو في حد



ذاته ضئيل ولا قيمة له ، .. لكنه في الواقع كان فيما خلف من تأثير أشبه بواقعة الخيانة عند القبض على السيد في يوم الصليب ، هذا في الوقت الذي لم تزد فيه مقرراته عن أن تكون جوفاء وغير مقنعة !! ..

عندما أسس المسيح فريضة العشاء الرباني ، جلس مع تلاميذه حول المائدة وكان يتحدث عن موته قائلا : « ان ابن الانسان ماض كما هو مكتوب عنه » مت ٢٦ : ٢٤ .. كان الاثنا عشر جالسين ، وقد تركوا كل شيء وتبعوه ، ومع ذلك كان بينهم الخائن ، .. وكان المسيح يعلم من هو ، وماذا سيفعل ، بل كان يعلم أكثر . أنه وهو يقدم نفسه للموت ، يتم المكتوب . بل ان الخيانة نفسها ستم وفق المكتوب ، اذ كل شيء مقرر ولا بد أن يتم المكتوب .

وعندما جاء المسيح مع تلاميذه الى جبل الزيتون وقال : « كالكم تشكون في في هذه الليلة لأنه مكتوب اني أضرب الراعي فتتبدد الخراف » مر ١٤ : ٢٧ ، قد لا يكون من السهل بتاتا تصور المأساة المهولة ، فعند منحدر الجبل والنجوم تلمع في ظلمة الليل ، وهي شديدة اللعان في أراضي فلسطين ، تبدو المجموعة القليلة من التلاميذ وهي في سبيلها الى الادبار ، والتعثر ، أي مأساة غارقة كهذه المأساة !! ؟ ألا يستطيعون أن يكونوا أكثر قوة !! ؟ ألا يستطيعون أن يمكثوا معه ساعات الألم !! ؟ ولماذا تتابع الصور على هذا المنظر الأليم !! ؟ ان الأمر يرجع ببساطة الى المكتوب الذي لا يمكن أن يزول : « لأنه مكتوب » .. لقد انتهى الأمر ، وقضى به ، .. والمسيح لا يمكن أن يتراجع عن عمله ، والتلاميذ لا يستطيعون أن يفعلوا غير ما هم مقدمون على فعله ، لأن الكتاب قد تكلم ، وسيواجه المسيح الموت دون مساعدة من تلاميذه ، .. وبعد هذا كله يريدنا تصرّيح أوبرن أن تؤمن أن الكتب المقدسة لم تكن ، ولم تعلن عن نفسها أنها معصومة !! ..

عندما ألقى القبض على السيد قال ببساطة : « كل يوم كنت معكم في الهيكل ولم تمسكوني ولكن لكي تكمل الكتب » مر ١٤ : ٤٩ ، ولعله من الواجب أن نسأل : ولماذا يلزم أن تكمل الكتب !! ؟ والجواب على ذلك لأنها كلمة الله !! .. وما تقوله لا بد أن يتم بطبيعة الحال ، وليس هناك من بديل ، .. وكم كان المسيح مطيعا لما قالت الكتب ، اذ أوضح بما لا يقبل الشك : بعد أن وبخ من ضرب عبد رئيس الكهنة . أنه كان في امكانه أن يدعو أكثر من اثني عشر جيشا من الملائكة لمعوثته . وأية معونة يمكن أن تضارع هذه المعونة ، لقد كان من السهل عليه بهذه الجيوش الملائكية ، أن ينجو من الذين قبضوا عليه ، وأليس من الحكمة أن يفعل هذا !! ؟ .. ولكنه لم يقتنص الفرصة : « فكيف تكمل الكتب أنه هكذا ينبغي أن يكون » مت ٢٦ : ٥٤ .. كان السيد معنيا باتمام الكتب ، أكثر من النجاة من أيدي أعدائه . .. وألا تبدو هذه الكلمات غريبة على كل من لا يشاطر القادي تقديره العظيم للكتاب المقدس ، كما تنبيه بكل تأكيد عن فهم معناها اذا لم تكن تشهد عن ايمانه بعصته ، « هكذا ينبغي أن يكون » وليس من سبيل آخر ، ويستحيل البديل ، ولا بد أن تكمل الكتب !! ..

وقد أشار البشير متى ، في تفسيره لجواب المسيح على من تجمعوا للقبض عليه : « أما هذا كله فقد كان لتكمل كتب الأنبياء » مت ٢٦ : ٥٦ وهي لغة رائعة عجيبة اذ أن القبض المخجل ، على من هو « قدوس بلا شر ولا دنس » تم لكي تكمل كتب الأنبياء . .. ألا نقف هنا بعض الوقت لتتعجب ونحن نرى شرح المأساة كلها . بل ألا نقف هنا من لب الموضوع ونحن نرى سر الخيانة والقبض . والحكم غير العادل للسيد المبارك . .. لقد تم هذا لكي تكمل الكتب . وقد جلب المخلص في اكمال الكتب الحياة والخلاص لكل الذين أعطاهم الآب لابنه قبل تأسيس العالم ، .. أجل ومن الملاحظ أن العبارة السائدة في وصف الأيام الأخيرة.

للسيد قبل الصليب : « لتكمل الكتب » .. لقد ارتفعت فوق مدينة اورشليم غيمة قاتمة اذ جاءت ساعة سلطان الظلام ، عندما رفع الأشرار أيديهم ضد ابن الله ، وكان الشيطان يتهاى ليسحق عقب نسل المرأة ، وهو يواجه - أى الشيطان - هزيمته : « الآن دينونة هذا العالم . الآن يطرح رئيس هذا العالم خارجا » يو ١٢ : ٣١ .. كان ابن الله على وشك أن يرتفع عن الأرض ليجذب اليه الجميع .. ولا يستطيع أحد أن يقرأ البتة بامعان قصة الآلام دون ان يسيطر عليه هذا اليقين أن الكتب المقدسة لم تتردد في نسبة العصمة الى ما سجلت من حوادث !! ..

وفي الاجمال لم يكن تصريح أوبرن موفقا أو صديقا للتعليم الكتابي السليم ، على أنه يلاحظ في الوقت نفسه . أنه يوجد من بين من يسلمون بالعقيدة السليمة الصحيحة ، من يجنح لهذا السبب أو ذاك في ابهام الموضوع ، وابعاده عن الوضوح الذى يظهر عليه في كتاب الله ، ولعل ماكتبه فرانسيس باتون عن « المسيحية الأساسية » ما يمكن أن يعطى الدليل على ذلك ، .. فقد تنثر الكاتب في بعض ما قال عن الوحي ، رغم أن كتابه كان واضح الدفاع عن الخارق للطبيعة في المفهوم الدينى ، غير أنه كبا أكثر من مرة ، في حديثه عن الأرثوذكسية المسيحية ، .. فمع أنه يبدو في كتابه مؤمنا بتعريف بولس للوحي الا أنه يتحدث قائلًا في واحدة من عباراته : « ان المرء لا يستطيع في قبول الوحي الآن التمسك بفكرة أنه معصوم » .. على أن هذا الكلام قد يكون مرتبطا في ذهنه ببعض الأخطاء الطبيعية أو الاملائية التى لا يدعى بعصمتها عند الطبع أو الاملاء في النسخ المكتوبة أو المطبوعة ، وان كان من الخطأ أن يلجأ الى مثل هذا الأسلوب غير الموفق لما قد يثير من لبس أو عدم فهم .. على أنه مما يؤخذ عليه حقا الفرض الذى وضعه عندما قال : « ان السؤال الحقيقى هو هل الكتاب حق وليس هل هو موحى به » وهو سؤال يبدو في ظاهره كتابيا . ولكنه في الواقع غير صحيح ، لأنه يبحث عن رخصة منفردة لا

معنى لها ، .. ولا يمكن الفصل بتاتا بأية صورة من الصور بين الحق والوحي في الكتاب ، لقد نسب الكتاب لنفسه أنه موحى به ، فهل هذا حقيقى !! ؟ .. اذا كان كذلك فان الحق والوحي يسيران متلازمين جنباً الى جنب دون أدنى تفرقة ، كما لا يجوز أن ننسى بتاتا أن الغرض في الوحي تحقيق الانضباط الكامل ، لأنه اذا لم نكن مقتنعين بأن الحقائق الكتابية منضبطة تماما ، فليس هناك من يقين بالحقيقة فى أى شىء !! .. يتساءل دكتور باتون : « هل يلزم أن يكون أى كتاب موحى به ليكون حقاً » .. والجواب على ذلك بالتأكيد لا !! .. لأنه توجد كتب كثيرة لا حصر لها تتناول الحق ، ولكنها ليست موحى بها ، ولكن السؤال مع ذلك جانبه التوفيق ، لأنها هذه الكتب مهما يكن نوعها فى الحق الذى تورده ، ليست الكتاب المقدس ، اذ أن أساسها بشرى ، وتعرض لحقائق تاريخية فى متناول النظر ، وتعرض وقائعها على أساس المشاهدات ، ولا ترجع الى مصادر الهية ، أو تزعم ذلك ، بل تعالج أموراً تقع تحت الملموس العلمى ، وتقرر ذلك !! ..

وعلى غير ذلك يقع الأمر فى الكتاب المقدس ، لأنه اذا لم يكن الكتاب موحى به ، فانه لا يمكن أن يكون حقاً كاملاً ، .. ومن الجائز أن كتاباً مقدساً غير موحى به يورد كثيراً من الحقائق ، فيستطيع مثل هذا الكتاب أن يكتب قصة القبر الفارغ بدقة كاملة ، ولكنه لا يستطيع أن يتحدث عن معنى القيامة ، التى لا يمكن فهمها من غير المساندة الإلهية للذهن البشرى ، وهنا لابد من الاعلان ، اذ بدون هذا الاعلان تختلط الحقائق وتبهم أمام الناس ، .. واذا كان الكتاب المقدس اعلان الله ، فانه لابد أن يعلن الحق صادقا ودقيقا ، والا عجزنا عن ادراك موضع الحقيقة بين دفاته ، وكيف لنا أن نتبين الحقيقة فيما يقول عن الخليقة ، وسقوط الانسان ، والتثليث ، وشخص المسيح ، والكفارة ، والحياة الآتية ، والمجىء الثانى !! ؟ ان هذه المواضيع لا سبيل لنا الى ادراكها دون اعلان من الكتاب !! ؟ ..



وكيف لنا أن نوقن أنه يتكلم الحق عنها .. اتنا نوقن بذلك لأننا نشق  
بالكتاب المؤتمن كله ، فيما يقول ، وهو مؤتمن لسبب واحد بسيط ، أنه  
كلمة الله !! .. ان القول انه ينبغي أن ندرك الحق في الكتاب ، وبعدئذ  
تتحول الى السؤال عن وجيه ، كما يريدنا دكتور باتون أن تفعل ، هو من  
باب مخادعة النفس ، وهو في الواقع أسلوب دفاع من أوشك أن يهزم  
في المعركة ، ان الروح القدس هو الذي ترك طابعه الالهي على الكتاب  
حتى يمكننا قبوله كالتسالونيكين القدامى : « لا ككلمة أناس بل كما  
هي بالحقيقة ككلمة الله التي تعمل أيضا فيكم أتم المؤمنين » ١ تس ٢ : ١٣  
وعندما يفتح روح الله العيون ، سنشك ولا شك بطابعه الالهي ، كما نضع  
ثقتنا فيما يذكر من وقائع ، للسبب البسيط أن هذه الوقائع موجودة في  
الكتاب المقدس !! ..

والسؤال الآن عن النسخ التي بين أيدينا ، .. فماذا عن النسخة  
المترجمة ، والتي نقرأها في تعبدنا اليومي ، وفي عبادتنا الكنسية !! ..  
هل هذه هي الموحى بها .. وماذا عن النسخة في الأصلين العبراني  
واليوناني ، والتي بين أيدينا .. هل هي الموحى بها !! ؟ .. لقد ذكرنا في  
التعبير الدقيق للوحى أنه نفخة الله لرجال محمولين بروح الله ، .. وهذا  
ينصرف أساسا على النسخة الأصلية التي تلقاها النبي أو الرسول ، ومن  
ثم فهي الأصل الذي ينصرف اليه المعنى ، .. وليس هذا هو المستخلص  
من التعليم الكتابي فحسب ، بل ما ساد العقيدة الكنسية أيضا ، فالقانون  
النيقوي يقول ان الروح القدس تكلم بالأنبياء ، فما نطق به الأنبياء فهو  
نفخة الروح ، ويتمشى القانون الوستمنستري في ذات الاتجاه فيعرف  
الكتاب المقدس بأنه هو « الموحى به مباشرة من الله » أو بدون تدخل  
بوساطة اذ صدر رأسا بقوة الله المباشرة ، وعليه فان النص الأصلي  
للكتاب هو الموحى به حسب القانون الوستمنستري !! ..

قد يتصور البعض في القول ان المعول عليه في الوحي هو النص  
الأصلي ، حسب الشهادات التي ذكرناها ، .. انما هو من باب الابتداع  
المتأخر الذي يقصد به تفادي الصعوبة ، اذا ظهرت أخطاء مكتوبة  
أو مطبوعة من نسخة هنا أو هناك ، .. لكن هذا ليس الصحيح على  
الاطلاق ، .. ولكن الصحيح أن الوحي هو ما تفخ به الله ، وهذه النفخة  
بحسب ورودها في الأصل هي التي لا يمكن أو يتصور أنها تخطئ !! ..  
ولا شيء غير ذلك !! ..

على أن الذين لا يقبلون عقيدة العصمة ، يثيرون من الوجه الآخر .  
الرأى أن الله لم ير من الضروري حفظ النسخة الأصلية بين أيدينا ، وكأننا  
يصورون ، بأنه يرضى بالنسخ الموجودة بين أيدينا ، وأنها كافية حتى ولو  
لم تكن معصومة . .. ومن الطبيعي أن النسخ الأولى الأصلية ليست  
بين أيدينا ، فهل حدث ضرر كبير من ذلك !! ؟ وهل تستطيع النسخ  
الحالية أن تعطينا كلمة الله الحقيقة أم أنها تتباعد عن الأصل ، !! ؟ فإذا  
كانت تختلف عن الأصل ، فمن يستطيع بعد ذلك أن يعرفنا ارادة الله !! ؟  
وإذا نكون بعد ذلك في موقف دقيق لا نستطيع معه أن تتبين الحقيقة !! ؟  
قد نقول اتنا على حق ، ولكن من يعلم !! ؟ فأننا في هذه الحالة لا نكون  
عند الثقة بكتاب مؤتمن ، وترك في الحقيقة لتصورنا وخيالنا . . فمثلا  
إذا أردنا أن نعرف شيئا عن موت سيدنا ، فس نجد الرواية في التلمود  
مختلطة بالتقاليد البالية التي أفسدت الحقيقة ، والتي لا استطاع معها  
اليقين بما يذكر . فهل يكون الأمر هكذا في النسخة الكتابية في وضعها  
الحالي !! ؟ ..

مما لاشبهة فيه أن الكتاب في وضعه الحالي . على صورة مثيرة ،  
ومن نواح متعددة ، آية في الدقة ، ويمائل فيما نعتقد المخطوطات  
الأصلية !! .. اذا كتبت الى رئيس الجمهورية خطابا : رجاءك رد ، ومن

فرط سرورك أمليت هذا الرد على مجسوعة من الناس لتكتبه ، ربما يغفل واحد حرفا أو نقطة ، أو كلمة ، ولا يمكن أن يقال ان هذه الصور من الاغفال أو السهو ، قد غيرت الرد أو أفسدته أو أصبح من الصعب مماثلته تماما للأصل ، اذ أن مراجعة المجموعة كلها ستخرج الصورة الصحيحة والسليمة والتي لا شبهة فيها . . . وما من شك بأن الكتاب المقدس اذا كان قد حدث شيء من السهو أو الاغفال أو الخطأ عند النسخ وهو كتاب كبير ضخيم ، فإن مراجعة المخطوطات المتعددة ، تصحح ما يمكن أن تتعرض له أية مخطوطة . . . فاذا أضيف الى ذلك صعوبة القواعد الكتابية واللغوية في العبرانية واليونانية ، وما بهما من سكنات أو حركات أو تقط أو ما أشبه ، تتبين الصعوبة البالغة عند نسخ المخطوطات ، ومع ذلك فالتتابق العام بين النسخ المتعددة يكشف عن روعة واعجاز العناية الالهية . في حفظ الكتاب على الدقة التي وصل اليها !!

ويحل دكتور تشارلس هودج ، وهو في مقدمة المدافعين عن الوحي المطلق واللفظي طبيعة الصعوبات التي قد تواجه النسخ الحالية الكتابية بما يلي :

ان تصور أن هناك تعارضا بين الكتاب وأنفسهم ، أو بينهم وبين غيرهم من الكتاب، يمكن الرد عليه لا في مجلد واحد ، بل في مجلدات متعددة ، لاثبات أنه ظاهري فقط ، ويكفى أن نشير هنا في عجلة الى « ١ » أن هذا التعارض الظاهري ، حتى وأنت تعدد ، لا يمس الأصل بتاتا ، بل انه ينصرف مرات كثيرة الى أعداد أو تواريخ !! « ٢ » أن الغالبية العظمى فيه تحل بالامتحان والفحص الدقيق « ٣ » أن الكثير منها يرجع الى أخطاء في النسخ في بعض المخطوطات « ٤ » غير أن وجه الاعجاز والمعجب أن القليل منها هو الذي يمكن أن يثير الانتباه ، فاذا ذكرنا أن

مجموعة أسفار الكتاب كتبها كتاب مختلفون ، وهم رجال متباينو الثقافة ، وعاشوا في عصور مختلفة ما بين ألف وخمسمائة وألفين من الأعوام ، وعلى مثل هذا التوافق العجيب ، فانه ليس هناك من تصور آخر يمكن أن يخالج النفس ، سوى أنهم مقادون بروح الله عندما كتبوا ، وفي الحقيقة أن الكتاب يقف هنا فريدا في بابه ، .. وليس الأمر في مجرد الاجلال والرغبة ، وهو يورد أعظم الحقائق ، ويتكلم بسلطان الله ، دون أن تمسه أخطاء اليد البشرية ، بل هو في الواقع مبرأ من أوهام المستريين في أي خطأ فيه !! ..

على أنه لا بد لنا هنا من ملاحظة هامة ، لا نستطيع تجاهلها: أو تجاوزها ، ان هناك الكثير من الأمور في الكتاب ، مما لا يمكن فهمه فهما كاملا ، كما أن هناك من الصعاب ما لا يستطيع حله حلا نهائيا ، ومن المؤسف أن هناك الكثيرين الذين لا هم لهم الا البحث عن التعارض الظاهري ، دون الغوص الحقيقي وراء الأعماق ، والصيحة المرتفعة بأن هناك أخطاء في الكتاب ، وسيتاح لنا فيما بعد مناقشة بعض الصور للتعارض المزعوم ، دون طرح عقيدتنا الكتابية في الوحي ، وعدم التمسك بها ، .. من السهل حقا أن تسير وراء كل فكر ضحل ، ومن السهل أن تتواكب مع الكثيرين في ذلك ، وتخرج كما لو أنك ظفرت ببعض المغانم ، .. لكننا نعتقد أن هذا ليس طريقنا ، وسنقبل الطريق مهما كان فيه من صعاب ومشقة ، .. ومن المحال أن نضحى بعقيدتنا عن الوحي الالهي ، بل من الجهالة أن تفعل ذلك ، لمجرد أن بعض العقبات يعلو فهمها على العقل البشري ، .. فمثلا في عقيدة التثليث هناك ما يتجاوز الفهم البشري لمحدودية ذهننا وادراكنا ، فهل نعرض عن هذه العقيدة المباركة ، لمجرد أننا لا نستطيع سبر أغوارها !! ؟ .. وهناك أسئلة محيرة ، فيما يذكره الكتاب المقدس عن شخص سيدنا ، فهل تتحول عن يسوع المسيح لمجرد أننا نعجز عن الجواب النهائي على هذه الأسئلة !! ؟



وهناك أفكار متعددة تنهض أمام الذهن المسيحى عن شخص الله ،  
فهل نرفض الايمان به لمجرد أننا نعجز عن الوصول الى العمق الكافى  
ذلك ، من حماقة أن نفعل ذلك ، لأننا نعلم أن العقل البشرى المحدود  
مهما اتسع ، سيقف عند نقطة معينة لا يستطيع تجاوزها ، وهو يواجه  
الحقائق الالهية المعلنة ، .. وسيبقى ثمة أمر أكيد ، أنه مهما بدا من بعض  
الأمور الغامضة فى المسيحية ، فإن الحلول البديلة المذولة مرات كثيرة  
ما تكون أكثر عسرا وتعقيدا ، .. انه مما لا شك فيه أننا نواجه فى  
عقيدتنا عن الوحي ، الكثير من الصعاب المربكة ، والحقيقية ، ومن الحق  
أن نعترف بذلك ، .. لكن هذه الصعاب فى حد ذاتها ، لا يمكن أن تقارن  
بالصعوبات الرهيبة والمتعددة التى تواجه من يرفضون العقيدة الكتابية ،  
فاذا كان المرء يرفض شهادة الكتاب عن نفسه ، فانه لابد أن يشرح بعد  
ذاك كيف جاء ، وكيف وجدت العقائد السماوية بين دفتيه . وما أصلها !!  
هذه هى بعض الأسئلة المحيرة ، التى سيجد نفسه يواجهها وهو لا يدري ،  
ورغم استخدام النظريات الحديثة للكثير من المصطلحات التقليدية فإن  
أصحاب هذه النظريات يجدون أنفسهم آخر الأمر عاجزين عن أن يسكوا  
بناصية الحقيقة فيها !! ..

هناك صعاب لاشك فيها فى المعتقدات الكتابية ، وهى حقيقة  
لا يستطيع تجاهلها ، وليس من حقنا مادما من الخلائق المحدودة المعرفة  
أن نطلب ما فى حوزة العارف بكل شئ ، وليس من العجب بعد ذلك أن  
هناك أشياء فى الكتاب المقدس تعلو على معرفتنا !! ..

ومن الجدير بالملاحظة ، أنه كلما تزايدت المعرفة ، كلما اتضحت  
حقائق كانت قبل ذلك غامضة .. فى القرن الماضى خرج عالم اسمه  
هارتمان يتساءل عما اذا كان العالم كان يعرف الكتابة أيام موسى ، ..  
وزعمت نظريته أن العبرانيين لم يكونوا يعرفون الكتابة حتى عصر القضاة،

وأن موسى لذلك لا يمكن أن يكون كاتب الأسفار الخمسة ، وبالتالي تكون شهادة المسيح أن موسى كتب عنه موضع شك وتساؤل !! .. ولكن هل يقبل أحد الآن هذه النظرية ، وقد كشف علم الآثار أن الكتابة كانت معروفة قبل عصر موسى بدهر طويل ، وأنه لا يوجد واحد من المتعلمين على استعداد أن يقبل النظرية الخرقاء ، والتي ترفض نسبة الأسفار الخمسة لموسى ، لأن الكتابة كانت مجهولة في عصره !! ..

ان هذا المثل الذى أشرنا اليه . قد يكون مفيدا ومحفرا في الوقت نفسه . اذ أن الكثير من المشكلات والصعاب الكتابية ، والتي لا يستطيع حلها حلا كاملا ، لا يرجع الأمر في صعوبة حلها ، الى ضخامة المشكلة في حد ذاتها ، بل الى محدودية العقل البشرى في تناولها . .. وما أكثر المشاكل التي ظن العلماء في الماضي ، أنها بغير حل ، لكنها أضحت محلولة الآن ، وقد غير علم الآثار كثيرا من الآراء . وجاءت الاكتشافات الحديثة مساندة الى أبعد الحدود كتاب الله بين أيدينا !! ..

فاذا كان لنا أن ننتهي الى قول : فانه يسكن أن نقول ان الوحي يمتد الى النسخ الأصلية في الكتاب . وهذه النسخ هي بلا شك معصومة من كل خطأ ، فاذا كانت النسخ الأصلية ليست بين أيدينا بفعل الزمن ، فانه من المسلم به امكانية وقوع بعض المخطوطات القديمة في الخطأ في هذا أو ذاك عند نسخها ، كما أنه ليس هناك من يتجاهل صعوبة تفسير الكثير من المشكلات بها ، غير أن هذا لا ينفي أنه بمقارنة المخطوطات الكثيرة ، يمكن ادراك الحقيقة التي لا شائبة فيها ، أن كلمة الله بين أيدينا صحيحة وكاملة ، .. ومع أننا لا نعلم لماذا لم يبق الله على المخطوطات الأولى للكتاب ، وهل أدرك في حكمته الكاملة ، أنها يسكن أن تتحول الى صنم يتعبد له أو يتبرك به الكثيرون ، .. الا أنه على أى حال صان بعنايته المعجزية الكتاب الموضوع بين أيدينا ، وحفظه على نحو خارق مثل الأصل القديم ، ليكون كلمة الله الحقيقة المعتمدة والموثوق بها !! ..

كم هو طيب الله الذي أعطانا الكتاب المقدس ، ومهما كانت حاجتنا  
خافه يمكن أن نعر فيه على صوت الآب السماوى الذى يتكلم الينا ،  
ولسنا فى حاجة الى بذل الجهد المضنى لادراك هذا الصوت الالهى ، كما  
أنا لا نستطيع أن نبلغه اذا كان الهدف مجرد البحث عن عبارة يتصور  
أنها تقوم دليلاً على خطأ !! .. ان الكتاب فى غناه وشموله هو كتاب الله  
الذى يواجه كافة احتياجاتنا وطلباتنا ، وما أطفه فى أوامره ، وأرقه فى  
طلباته ، وأسماء فى عقيدته .. انه الكتاب المقدس !! .. « سراج لرجلى  
كلامك ونور لسبيلى » ..

« كما يمر الضوء خلال الزجاج الملون من نافذة الكاتدرائية ، يقولون لنا ، هكذا يأتي الضوء من السماء مصبوغا بلون الزجاج الذي يمر به ، وهكذا كلمة الله عندما تمر في ذهن أى انسان ونفسه ، اذ لابد أن تصطبغ بالشخصية التى تمر بها ، والى الدرجة التى لا تتغير معها من أن تكون كلمة الله الصافية ... وأية شخصية هذه التى صاغها الله لتكون على ما تكون عليه، وللغرض المحدد ، لتوصيل الكلمة التى أعطيت لها ، وبنفس اللون الذى تقدمه !! وأى ألوان هذه من نافذة الزجاج الملون والتى أبدعها المهندس لترسل ضوءها على ذات الكمية والحدود التى قصد أن تكون لها !! ... وماذا اذا كانت كلمة الله التى تأتى الى شعبه على الصورة التى رسم أن تكون عليها ، وبملكات الناس الذين أعدهم ليقدموها !! ؟ » ...

بنيامين ب وورفيلد



## الفصل الثالث

### الكتاب البشري للكتاب المقدس

من أهم الدراسات اللازمة في عقيدة الوحي ، ما أطلقنا عليه في اللغة المبسطة الجانب البشري في الكتب المقدسة . قال الرسول بطرس : « تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس » .. أو « محمولين بالروح القدس » ، ولم تتكلم الا اليسير عن هؤلاء الرجال القديسين الذين استخدمهم الله في انشاء الكتاب ، وذلك بتوضيح الحقيقة التي أكدوها هم بأنفسهم أن هذه الكتب من الله ، .. وقد كان هذا ضروريا في سياق الاقناع بالعنصر الالهي لكلمة الله ، وفحوى الحقيقة الداعية الى قبوله .

على أنه من الجانب الآخر يبدو هاما وضروريا أن نعطي كامل الانتباه لما يقوله الكتاب عن الجانب البشري فيه !! .. وقد تزايد الاهتمام اليوم بهذا الأمر لما يشاهد الآن من التحريف الدائم لهذه الناحية من العقيدة ، فالكتاب البشريون يصورون مثلا مجرد حيلة أقلام يتحركون تحت قيادة الروح القدس ، والعقيدة التاريخية كثيرا ما تصور على أسلوب ساخر بأنها « ساكنة » يتحول فيها الكتاب الى مجرد آلات مسجلة تكتب ما يملأ عليها ، وقد توالى صرخات الكتاب العصريين بأننا لا نريد نظرية آلية عن الوحي ، مما يوحى الانطباع بأنهم عثروا على خطأ حقيقى ، يريدون دحضه والقضاء عليه ، وحقيقة الواقع ان النظرية الآلية عن الوحي ليست الا وهما يراود أذهانهم ، والكتاب المحدثون المحافظون

يعطون أوفى الاهتمام للجانب البشرى فى كتاب الله ، وهم أبعد الناس عن  
نظرية الاملاء الآلى فى الوحي !! ..

فما هو رأى فيما يتصل بعقيدة الاملاء هذه !! .. ان كلن وهو  
يناقش هذه العقيدة ، لم يتردد فى القول : « ان من يريد أن يستخدم  
الكتب المقدسة ، عليه أن يتأكد أولا كأمر أساسى : أن الناموس والأنبياء  
لم يصدرا قط وفق مشيئة البشر أو رغباتهم ، بل باملاء الروح القدس » !!  
وهو يتابع هنا كلمات الكتاب نفسه ، اذ لم يتردد بولس وهو يكتب الى  
الكورثيين نفس الحقيقة عندما قال : « التى نتكلم بها أيضا لا بأقوال  
تعلمها حكمة انسانية بل بما يعلمه الروح القدس قارنين الروحيات  
بالروحيات » ١ كو ٢ : ١٣ .. ويمكننا ادراك ما فى هذه الكلمات من  
قوة ، اذ توقفنا عند القول : « بما يعلمه الروح القدس » أى أن بوس  
تكلم الكلمات التى علمه اياها روح الله . .. وهذا ما كان يقصده كلن  
فى أقواله !! ..

على أن الكلمة املاء فى حد ذاتها . وان لم يعترض عليها ، واذا  
كانت تعبر بقوة عن العنصر الالهى فى كلمة الله ، الا أنه لايجوز استخدامها  
فى أيامنا هذه ، دون اضافة بعض الأوصاف اللاحقة بها ، اذ أنها تتضمن  
الآن ما لم يكن معروفا فى وقت كلن .. ففى أيامنا هذه عندما  
نستعمل كلمة املاء ، يتبادر الى الذهن فى العادة رجل الأعمال الذى  
يملى خطابا على كاتب الاختزال ، والمدرس الذى يعطى تمرينا  
للتلاميذ فى المدرسة . ولا فارق فى الحالين لمن يتلقى الاملاء ،  
فكاتب الاختزال يمكنه أن يكتب كما يكتب أى كاتب مثله ،  
والتلميذ كأي تلميذ آخر ، دون زيادة أو نقص فيما يملئ عليه ، ..  
والنكاتب أو التلميذ ليس العنصر الأساسى فى الموضوع نسبيا ، غير أن  
الأمر ليس هكذا فيما يتصل بالكتاب البشريين للكتاب المقدس ، فالحقيقة  
أن الكلمات التى استخدموها ، تعلموها من الروح القدس ، ولكن ليس

معنى ذلك ، أن لا فارق بين كاتب وآخر فيما كتبوا ، .. فبطرس لم يكن صحيحا أنه كان سيكتب الرسائل البولسية كما كتبها بولس نفسه ، وينبنى على ذلك أن نوضح بجلاء ، أنه وإن كان الكتاب فى أصله ، هو فى الحقيقة كلمات الله ، إلا أن هذه الكلمات ليست مجرد الاملاء الآلى للوحى الالهى !! ..

لقد تناول رجال مثل تورتين ، وكلفن ، وغيرهما ، هذا الموضوع فأوفوا الجانب البشرى فى الكتاب حقه ، تماما كما فعل بعض المعترضين العصريين سواء بسواء ، .. إلا أنه من المحزن أن بعض الكتاب يتعلقون فى أيامنا بأوهام ، جعلتهم لا يولون الأمر مجرد الاهتمام الواجب ، بل أكثر من ذلك يشنون الهجمات ، دون أن يتمشوا مع التعليم الكتابى ذاته فى الموضوع ، .. وفى الواقع أن كل المؤمنين بالكتاب ، ممن تسيطر عليهم روح العدالة ، لابد يدحضون ، نظرية الاملاء الآلى للوحى ، الذى يصور فيه الكتاب الموحى اليهم ، مجرد آلات تسجيلية ، وليس أكثر من ذلك !! ..

وفى الحقيقة أنه من الممكن ملاحظة ما يؤكد الكتاب عن الجانب البشرى . اذا تأملنا مثلا قول السيد المسيح : « فكيف يدعو داود بالروح ربا » مت ٢٢ : ٤٣ ، .. وداود هنا تحت سيطرة الروح يفعل ذلك ، أو فى لغة أخرى ، أنه فى وقت ما ، وهو يتكلم عن الرب المسيح ، يكون تحت سلطان الروح ، ويتكلم هذا ، .. أو هو موحى اليه .. وفى وقت آخر ، ليس تحت هذا السلطان ، وبالتالي ليس موحى اليه ، .. وداود هو المؤلف البشرى لهذه الكلمات التى يعيها وهى صادرة منه . .. على أنه وهو يتكلم لم يكن فى وضعه العادى كل يوم ، فلم يتكلم كمجرد انسان عادى ، بل كان فى وضع خاص . اذ كان داود فى الروح !! ..

وقد ذكر الأمر نفسه فى انجيل مرقس : « لأن داود نفسه قال بالروح القدس » مر ١٢ : ٣٦ مما يعطى التأكيد أن الرجل داود هو المتكلم :

كما أن لوقا قال : « وداود نفسه يقول في كتاب المزامير » لو ٢٠ : ٤٢  
مما يؤكد ذات المعنى ، ويشير الى نسبة الكلام لداود في سفر المزامير ، ..  
واللغة واضحة أن الروح تكلم في سفر المزامير ، ولكن يلغة داود وعلى  
لسانه !! ..

وفي الصلاة المرفوعة الى الله من الرسائل في سفر الأعمال تأتي  
الكلمات : « القائل بفم داود فتاك لماذا ارتجت الأمم وتفكر الشعوب  
بالباطل » .. وهي مأخوذة من المزمور الثاني لداود ، حيث تأتي هذه  
الكلمات من الله ، والله نفسه ، هو الذي تكلم بها ، ومع ذلك فانه تكلم  
بها على فم داود عبده ، .. وشبيه بذلك ما جاء في انجيل متى : « وهذا  
كله كان لكى يتم ما قيل من الرب بالنبي القائل » مت ١ : ٢٢ في النبوة  
الرقيقة المعجزية عن العذراء والتي تكلم بها الله على فم النبي !! ..

فاذا عدنا في الاشارة عن العليقة كما جاءت في انجيل مرقس حيث  
يقول السيد المسيح : « أفما قرأتم في كتاب موسى في أمر العليقة كيف  
كلمه الله قائلاً .. » مر ١٢ : ٢٦ تبين أن كلمات الله ، قد وصلتنا في  
كتاب هذا الرجل موسى !! .. وفي مكان آخر يأتي السؤال : « أما  
قرأتم » مت ٢٢ : ٣٢ ، وهي كلمات الله المقروءة في كتاب ، كما أن  
الرسول بولس على صورة مماثلة أشار الى ما جاء في العهد القديم :  
« حسنا كلم الروح القدس آباءنا باشعياء النبي قائلاً .. » أع ٢٨ :  
٢٥ ، ٢٦ مما يبين أن الروح القدس هو المتكلم على لسان اشعياء ، فاذا  
كان النبي هو المؤلف البشرى للرسالة ، فان المتكلم في الحقيقة هو  
الروح القدس الذي استخدم اشعياء في الكلام !! ..

ان هذه القطع الكتابية المشار اليها آتفا ، تعنى عند الدراسة  
المدققة أن الله عندما أعلن كلمته استخدم الوسيلة البشرية ، لقد كان



الرجال الذين استخدمهم الله رجالا قديسين ، عرفوا الههم وأحبوه ،  
وليس معنى هذا أنهم لم يخطئوا ، لقد كانوا خطاة ، وبعضهم أخطأ  
على نحو رهيب ، فداود مثلا ارتكب من الخطايا ، ما لا يكاد يغفر ، ..  
ولكنه مع ذلك كان واحدا ممن كلمهم الروح ، .. لقد كان كتاب  
الكتاب المقدس خطاة كغيرهم ، .. ولكنهم مع ذلك رغم خطاياهم ،  
كانوا ممن أحبوا الله ، واستخدمهم الله في انشاء كتابه !! ..

على أنه من الظلم البين التصور أن الله عندما أراد أن يقدم كتابه  
تطلع هنا وهناك في الأرض ، ليرى عما اذا كان هناك رجل يمكن أن يتكلم  
بواسطته الى الناس ، وليس في الكتاب نفسه ما يمكن أن يؤيد أو يساند  
هذا الرأي ، بل العكس هو الصحيح ، .. هل كان الله يهتم بمن  
سيكتب هذا الكتاب !! ؟ أجل ، ولا شك أنه اهتم بذلك اهتماما  
عظيما !! .. عندما أرعد عاموس نبوته الرهيب ، والتي جاءت في  
تسعة أصحاحات قصيرة ، عرفنا من هو الرجل من خلال نبوته ، ورأينا  
يختلف تماما عن هوشع الذي اجتاز مأساته القاسية المحزنة ، .. ومع  
أن الرجلين يختلفان تماما في الحياة والظروف الا أن الله استخدمهما كل  
على حدة في ابلاغ الرسالة التي أراد أن يتكلم بها الى الناس .

فاذا تحولنا الى العهد الجديد ، رأينا الأمر ذاته ، اذ اختلف  
الكتاب البشريون عن بعضهم البعض اختلافا عظيما !! .. بل لقد بدا  
كما لو أن الله اختار أناسا معينين ليكتبوا أجزاء معينة من كلمته ، أجل  
وهذا حق ، وقد استخدم الله أكثر من ذلك خصائصهم كرجال ، اذ لم  
تكن شخصياتهم ملغاة ، ومواهبهم مدفونة ، .. أو كانوا في نوع من  
أنواع التجمد ، كلا بل كانوا على العكس من ذلك الناس الذين  
استخدمهم الله كما هم ، وكما أعطاهم من وزنات وهبات ، مدربة  
ومصقولة !! ..

وخير الأمثلة على ذلك لا يمكن أن نراه في قصة بولس الرسول ، فلم يتطلع الله ليرى هنا أو هناك على وجه الأرض رجلاً يمكن أن يستخدمه لكتابة الرسائل التي نطلق عليها الآن الرسائل البولسية ، .. كان هناك رجل واحد يمكن أن يكتب هذه الرسائل ، وهذا الرجل اسمه بولس ، .. وقد درب هذا الرجل بأعداد متلاحق وطويل ليؤدي الرسالة السامية التي أتيح له أن يؤديها فيما بعد ، كان من المهم أن يولد ويترعرع في مدينة طرسوس ، وأن يتربى عند رجلى غملائيل وأن يتعلم صناعة الخيام ، وأن يكون فريسيا ، وأن تكون هذه جميعها الخلفية التي كمنت وراءه طوال حياته على الأرض . .. ولم يكن أقل من ذلك قدرته على استخدام اللغة اليونانية كلاماً ووعظاً ، والسنوات الثلاث التي قضاها في العريية للدراسة والتأمل !! ..

هل حدث هذا كله بمحض الصدفة !! ؟ كلا .. بل هي يد الله التي تشكل حياته ، وتعدده للعمل الذي أعده الله له . والذي أمكنه فيما بعد ليكتب رسائله العظيمة ، أن يد العناية التي أعدته ، وعلمته ، ودربته ، ليؤهل لذلك العمل الذي قام به خلال حياته اليومية !! ..

ولقد حدث هذا بالتمام مع موسى ، خلال السنوات الطويلة من تدريبه واعداده لعمله العظيم ، .. لقد وعى في صباه وشبابه ما يعاني أخوته من آلام ومتاعب في مصر ، وعرف كيف يتعامل مع العقليّة المصرية ومع المسخرين ، وقضى تلك الفترة الطويلة بين الرمال الجرداء يفكر ويتأمل ، وتحول بعد ذلك إلى السنوات التي شارك فيها في قصة الخروج العظيمة ، .. وفي كل هذه كان موسى يجهز لكتابة الأسفار الخمسة الأولى من الكتاب المقدس ، ولا حاجة إلى القول أن هذه الأسفار ، تكشف عن فكر منظم ، وعن عقل عظيم ، ولم يكن غير موسى

ليكتب هذه الأسفار . ذلك الرجل الذي أدخله الله في مدرسة العناية ،  
وحوله على النحو الرائع من الخادم العنيف العنيد ، الى الانسان الذي  
أعد بالعناية المتدرجة لكتابة هذه الأسفار العظيمة !! ..

أجل وما أروعها من عناية تلك التي أعدت وجهزت أولئك الرجال  
الذين كان عليهم أن يكونوا الأداة البشرية في كتابة كتاب الله ، .. انها  
العناية العظيمة ، التي تنهض من بين الناس من هو مثل اشعيا ، أو ارميا  
أو يوحنا ، أو بولس ، ليلحق الواحد منهم الآخر ، ويكمل العمل الذي  
أراده الله له . انها العناية التي حمل بها الروح القدس انسان الله  
القديس ٢ بط ١ : ٢١ . وليس مجرد أى انسان يتصادف وجوده ،  
بل الانسان القديس الذي جهزه الله . وأعدده خلال السنوات الطويلة  
ليكتب الجزء المحدد من كتاب الله الذي شاء له الله أن يكتبه !! ..

والسؤال الذى لا بد منه هو هذا . ولكن كيف يضبط الله  
هؤلاء الكتاب . ليكتب الواحد منهم بالروح ما يريد الله أن يكتب ،  
وفي الوقت عينه يكون الشخص المسئول الذى لا تضع شخصيته  
أو تفقد !! .. أو كيف يكتب النبي مثلاً « أقوال عاموس .. التى  
رآها ، .. وإلا يبدو هنا ، من التناقض ما يحتاج معه الى التفسير ،  
إد كيف تكون الكلمات في الوقت نفسه صادرة من عاموس ، وأصلها  
من عند الله ، وكيف يكون للكلمة الواحدة مؤلفان ، عاموس والله !! ؟

ان هذه الأمثلة على أهميتها لا يمكن أن تعطى الجواب النهائي  
الشافى . اذ قد لا يكون من حكمة الله أن يكشف بالتساو عن الطريق  
التي يوصل بها الكلمة الى خدامه . ويجعلها في أفواههم . وكيف  
يحملهم حتى تكتب بالصورة المنضبطة التي يريد لها ، وهناك لا شك  
الكثير من الأسرار الالهية غير المعلنة ، والتي يصمت فيها الكتاب عن

الافصاح عن الطريق التي يحفظ بها كلمته ويصونها من كل خطأ . واذا كانت هناك عقائد كثيرة ، محاطة بالأسرار ، وليس من السهل ادراك كنهها ، وسبر غورها ، فان العقيدة الخاصة بالوحي لن تختلف عن ذلك ، وعلينا أن ندرك أننا بشر محدودو الذهن والمعرفة ، ومن حقنا أن نعرف ما يعرفه المخلوق المحدود ، بينما الله وحده هو الخالق غير المحدود في المعرفة والادراك ، وليس لنا أن نطالب بمعرفة كافة أعماله على وجه مطلق ونهائي ، أو استشفاف ذاته تحت مجهر الذهن البشرى !! ..

ألا تبدو عقيدة التثليث مثلا سرا كبيرا ، ويخدع نفسه من يظن أنه قادر على الاحاطة بها على نحو كامل شامل ، ولا شيء أفضل من أن نقبلها بالايان والفرح لأن الله شاء في جوده أن يعلن هذا السر في كلمته ، وما أعجبه من اله ، وأعظمه من قدوس ، الذي وهو الاله الواحد الحي الحقيقي كشف عن نفسه ، فاذا بنا وجها لوجه أمام الله المثلث الأقانيم ، .. واذا نتأمل في الآب والابن والروح القدس ، نجد أنفسنا في الوقت نفسه أمام الواحد الذي لا شريك له ، .. الواحد يذكرنا بالثالوث والثالوث بالواحد ، واذا تنحنى أمامه ، وتتعبد له ، ونمجد اسمه ، ونتأمل في صفاته وكمالاته اللانهائية ، نجد أنفسنا آخر الأمر أعجز من أن نسبر الغور في اعلانه الذي أعطاه لنا عن التثليث !! ..

والأمر كذلك فيما يتصل بعقيدة الوحي ، اذ لا بد من التوقف عن السير ، مهما بلغنا من أشواط ، ومهما تفكر في أسئلة متعددة ، فانه تبقى هناك أسئلة لا نملك الآن الاجابة عليها ، وواجبنا أن نؤمن بكل ما أعلنه الله لنا ، ونحنى رءوسنا خضوعا للحق الذي أعلنه ، .. لقد تكلم الكتاب ، وأعطانا أن نعرف الكثير عن الوحي ، .. ومع ذلك لم يخبرنا بكل شيء ومن الواجب أن نقر بأن هناك أشياء صعبة لا تيسر معرفتها ، وأسئلة كثيرة ليس من السهل الاجابة عليها ، ..



يوعلينا أن تؤمن أن الله تكلم ، وأن واجبنا أن نسمع صوته ، دون أن  
نجتاز الخطوط التي أرادنا أن نقف عندها !! ..

وفي الوقت عينه من واجبنا أن نصيخ السمع الى اعتراض كثيرا  
ما يثار في هذه الأيام ، اذ يقال انه ما دامت كلمة الله تأتي عن طريق  
الوسيلة البشرية ، فانها كثيرا ما تأتي غامضة ، والله اذ يختار وسيلة  
محدودة ، للاتصال بنا ، فانه في العادة يختار أفضل وسيلة ممكنة ، غير  
أن طبيعة الاعلان مع ذلك ، لا ترجع الى شخص الله فحسب ، بل  
ترتبط أيضا بالوسيلة البشرية التي تأتي من خلالها !! ..

فاذا كانت الكلمة تأتي من خلال الأسلوب أو الوسيلة البشرية ،  
فانها لا تخلو من أن تكون ممتزجة ببعض الأخطاء أو النقصات التي  
توجد في كل شيء بشري ، .. كما يحدث عندما تغمس ذراعك في مياه  
طينية وتخرجها ، فاذا ببعض الطين سيعلق ولا شك بذراعك ، أو اذا نفذ  
شعاع الشمس خلال نافذة قدرة ، فان بهاءه سيكون ولا شك أقل من  
ذلك الذي ينفذ من نافذة صافية !! ..

وطبيعة الاعلان الالهي ، وفقا لهذا الرأي ، لا تعتمد على الله  
فحسب ، لكنها تعتمد أيضا على الوسيلة البشرية التي تأتي من خلالها ،  
فاذا كانت الوسيلة خاطئة فلا تشرب على الاعلان اذا جاء هو أيضا  
مجفوفًا بالخطأ ، واذا كانت الوسيلة التي اختارها الله محدودة ، وعلى  
قدر ما يملك الانسان من اعلان عن الله وحقه ، وفي الحدود التي  
يستطيعها ، فانها ستأتي مرتبطة بالقصور البشري ، الذي يمكنه أن  
يشوه ويمنع الاعلان من الوصول الى البشر !! ..

والذين يصورون الكلمة الالهية ، وقد جاءت بهذه الوسيلة  
البشرية المصحوبة بالأخطاء والقصور ، يعتقدون أنه من الممكن تحديد  
هذه الأخطاء ، وهم في العادة يردونها الى أخطاء ونقصات يسيرة في

الحقائق أو التاريخ ، ولعل من أعجب الأمور المقارنة الغريبة ، بين من يتصورون وحقيقة التجسد ، .. فإذا كان الكلمة المتجسد قد خضع لكل الحدود والصعاب التي واجهت الحياة البشرية ، فإنه يمكن على هذا المثال أن تكون كلمة الله في تاريخ شعب كالشعب العبراني ، بكل ما صاحب هذا الشعب من قصور أو أخطاء !! ..

ولعله من السهل ملاحظة ما يكتب في هذه الأيام عن هذا الموضوع ، ويكاد الكثيرون من الكتاب يرون من الضروري إبراز الأخطاء التي يتصورون أنها قائمة بسبب الأداة البشرية المستخدمة في كتابة الكتاب ، وكأنما هو أمر محتوم ، ولا بد منه ، ومن طبيعة الأشياء ، مادامت هي اليد البشرية التي خطته وأظهرته !! ..

ان من يسمع مثل هذا الاعتراض على التعليم الكتابي ، تبرز أمامه ولا شك عدة أسئلة : وأولها أى اله هذا الذى لا يستطيع أن يعلن رسالته الى العالم محررة من الخطأ !! ؟ انه لابد أن يكون مقيدا ومحدودا ، فإذا كان بيننا من يستخدم بين الحين والآخر ، كاتباً من كتاب الاختزال ، وهو سعيد بهذا الكاتب الذى ينجز عمله صحيحاً مضبوطاً ، فإذا تبين على العكس من ذلك ، أنه يخطئ ، وأن أخطاءه متعددة ، وتبهم أو تشوه ما يقوم به من أعمال ، فإنه ولا شك يعمل على تغييره ، .. فإذا صح أن الانسان يفعل هذا متى تبين وجه الضرورة فيه . فهل يكون الله أقل من البشر وأعجز عن أن يفعل ذلك ، وإذا كنا نملك أن نستأجر من نشاء ، ليقوم بالعمل الذى نريده ، على أفضل وجه ، فهل يكون الله أقل قدرة منا على ذلك !! ؟ وهل لا يملك الله وهو يقدم رسالته المكتوبة الى الجنس البشرى ، هل لا يملك أن يفعل ذلك ، دون أن تشوه هذه الرسالة بالأخطاء الناضجة !! ..

ان من الواجب أن تتأمل مليا هذا السؤال ، اذ يقولون ان الله يستخدم الوسائل لاتمام غرضه ، وان هذه الوسائل بشرية ، فاذا كان وهو يعلن كلمته يستخدم كتابا بشريين بما يتسمون من خصائص ، ومنها الخطأ ، والجهل ، والفجاجة ، تعين أن نسأل أى اله ضعيف وفقير هذا الذى يعترض طريقه الانسان ، وهل يستحق مثل هذا الاله أى معرفة أو اجلال !! ؟

ان مثل هذا الاله ، ان صح أنه محدود بالواسطة البشرية التى يقدم بها كلمته ، قد يكون الها ، ولكنه ليس الاله المعروف فى الكتاب المقدس ، انه يمكن أن يكون الاله الذى يخدم اللاهوت العصرى . ولكنه قطعاً ليس الاله الواحد الحى الحقيقى خالق السموات والأرض . واذا صح أنه كذلك .. والشكر لله أنه ليس كذلك .. فان الآب السماوى الذى يستطيع الانسان أن يحد قدرته وسلطانه فى اعلان كلمته ، ليس فى أفضل الحالات الا كائنا محدودا نظيرنا . قد يكون أكثر قدرة . غير أن هذا الفرض فى حد ذاته ما يزال موضع التساؤل . .. واذا كنا نملك كبر . تشويه الاعلان باخطائنا .. فان الاله الذى يمكن أن يحد بخلائقه . هذا الاله ، لا يمكن أن يكون الها على الاطلاق !! ..

ما أبعد الفرق بين هذا الاله والاله الذى يتكلم عنه الكتاب المقدس ، الاله الذى يعبد المسيحى كالخالق والذى يصنع ما يشاء : « ولا يوجد من يمنع يده أو يقول له ماذا تفعل » دا ٤ : ٣٥ والمذخر فيه كل كنوز الحكمة والعلم ، ويستطيع حمل الكتاب الذى يكتبون على الكتابة بما يشاء أو يريد على أكمل وجه من الدقة والانضباط ، هذا الاله الذى فى قدرته اللانهائية يستطيع أن يستخدم الأداة البشرية للساقطة بكل ما تملك من هبات ووزنات وخصائص لتكون القلم الذى

يكتب كلمته ، وفي الوقت نفسه يعزل هذه الكلمة ، ويصونها من كل خطأ ، قد يتسرب اليها من الطبيعة الخاطئة للكاتب البشرى الذى يقوم بكتابتها !! ..

وثمة أمر آخر يمكن أن يثار اذ أن الذين يعتقدون بأن هنالك أخطاء فى الكتاب ، وأن هذه الأخطاء المزعومة ترجع فى أصلها الى قصور الكتاب البشريين ، وما دام هؤلاء الكتاب قاصرين ، فلا بد وأن يتناول القصور الكتاب أيضا ، واذا صح هذا الزعم فإن القصور ، لا يتناول أجزاء من الكتاب فحسب بل يتناول الكتاب كله ، لأن كلمة الله ، وقد وصلت الينا جميعها خلال الأداة الانسانية القاصرة ، وكل ما يمر خلال القاصر ، على حد زعمهم . لابد أن يكون قاصرا ، ومن ثم فلا مهرب من النتيجة أن الكتاب كله أضحي قاصرا ، وليس مجرد المزاعم التاريخية أو الجغرافية على حد تصوراتهم !! .. والقول بغير ذلك ، فيه مجافاة واضحة للمنطق ، .. ان الخطأ المزعوم يفرض احتماله فى هذه الحالة على كل الأجزاء فى الكتاب ، ويكون شأنه شأن الغبار الذى ينتشر فى الجو ، ولا يستطيع رفعه وإزالته !! ..

قد يقول البعض ، ولكن هذا القصور لم يدر بخلد الكتاب العصريين اذ لم يقولوا بشيء مثل هذا !! ؟ ليكن ، غير أن هذه هى النتيجة المنطقية المحتومة ، سواء أرادوا أو لم يريدوا ذلك ، وعلى الكتاب الذين وصموا الكتاب بهذه الوصمة أن يتحملوا نتائج زعمهم ، وعليهم أن يدركوا أنهم بذلك لم يتمكنوا من حل المشكلة ، فى حد ذاتها ، بل على العكس ، خلقوا مشاكل أقسى وأفدح وهم لا يدرون ..

فاذا ضربنا مثلا على سبيل القياس ، .. كم نشعر بالنقص اذا ذهبنا الى بيت دخله الموت ، وكم نحس أن مجرد الكلمات البشرية



الصادرة منا في حد ذاتها تافهة وضعيفة ، وكم تضيق قلوب المحزونين باللغة البشرية التي لا تستطيع أن تردد الا كلمات جوفاء ركيكة بغير معنى أو مدلول ، .. فهل لا يسلك الانسان أكثر من ذلك ، في المواساة والتعزية !! ؟ .. اذهب الى صفحات الكتاب واقرأ : « أنا هو القيامة والحياة من آمن بى ولو مات فسيحيا وكل من كان حيا وآمن بى فلن يموت الى الأبد » .. يو ١١ : ٢٥ ، ٢٦ .. والسؤال الذى يسأله المحزون : هل هذا حقيقى !! ؟ وهل أخذ المسيح حبيبى ليكون معه !! ؟ ونحن نجيب هذا حقيقى ، غير أن هذه الكلمة - كأي كلمة أخرى في الكتاب ليست مؤكدة العصمة ، ويمكن أن يحف بها النقص والخطأ ..

هل اذا جاء الجواب على هذه الصورة ، يكون مريحا ومعزيا ، أم يكون سخرية ما بعدها سخرية بالمتكلم والسامع معا ، ولكنها الحقيقة المفترضة والتي لا معدى منها ، اذا كان الكتاب المتدس غير معصوم . فان يكون هناك يقين البتة سواء كان الحديث عن الله أو عن الأسس والمبادئ الأخلاقية التي نعيش بها على هذه الأرض ، بل ستكون النتائج المخيفة المترتبة على هذا التصور . بنير حدود أو نهاية ، اننا لا يمكن أن نعطي الجواب على هذه الصورة . اذ أن أصحاب الفكرة نفسها ليسوا على استقرار فيما يقولون ، وليس لنا أن نساير منطقا يمكن أن يقود الى مثل هذا التخبط ، .. ان رأينا الذى نحمد الله عليه ، ان كلمته المباركة لا يمكن أن تكون ناقصة ، وهى تجتاز الأداة البشرية الناقصة ، اذ ليس لهذه الأداة مهما كان شأنها ، أن تحدده جل جلاله أو تحيط به ، بل على العكس تخضع له تحت سلطان روحه ، وتتم مشيئته كاملة وعلى وجه دقيق منضبط !! ..

بل وأكثر من هذا ، اذا كان الكتاب البشريون الذين أعطوا كتاب الله غير معصومين ، فكيف لنا أن نتأكد ، ونحن في الغالب نظيرهم غير

معصومين . الصواب من الخطأ عند دراسة الكتاب وابداء الرأي فيه !!  
ربما الجواب أن تزايد المعرفة قد أعان على كشف أخطاء الكتاب  
القديم ، الذين لم تكن لهم درايتنا الحالية في الجغرافيا والتاريخ ، فإذا  
تجانبوا الصواب فانه يمكن ردهم الى الحقيقة بمعرفتنا المتزايدة . . .  
غير أن هذا مع ذلك لا يعطى الحل . اذ يبقى الكثير من الكتاب من  
لا سهل فحصه . . . وماذا نعمل تجاه هذه الأجزاء التي لا تفحص .  
وكيف يمكن أن نزل أو تفصل بين الصواب والخطأ فيها !! ؟ . .

ولنأخذ على سبيل المثال ما يقوله الكتاب عن فلسطين وأورشليم .  
وهما مكانان قائمان سهل الذهاب اليهما ، ومطابقة ما فيهما على  
الكتاب ، كما أن الكتاب يتحدث عن عادات معينة قديمة . كزواج  
ابراهيم من هاجر جاريته ، وانجاب ابن منها ، وقد كشف علم الآثار  
أن مثل هذا كان يحدث عادة في أيام ابراهيم . ومن ثم فهو صحيح .  
نكن كيف نتوصل الى ما لا يمكن فحصه وادراكه ، . . وكيف نستطيع  
ادراك اله الكتاب ، وكيف يمكن أن نزل الحنطة من التبن في التعاليم  
الخاصة به !! ؟ . . هنا المنطقة التي لا سبيل على الاطلاق في الوصول  
الى كنيها . وإذا لم يكن الكتاب معصوما فمن المحتمل أن ما يعلسه عن  
الله هو أيضا بدوره غير معصوم ، ولا سبيل لنا لمعرفة الصحيح من  
الخطأ على هذا المنوال ، وإذا كان الانسان معرضا للخطأ ، فكيف اله  
أن يحكم على الكتاب ، وإذا كنا لا نستطيع الحكم على الكتاب ،  
فنحن في الواقع أمام مأساة اللاأدرية اليائسة ، ويمكن القول بأن المعرفة  
الحديثة لم تعجز فحسب ، عن فصل التبن عن الحنطة ، بل أنها أكثر  
من ذلك لم تفعل شيئا على الاطلاق . . ان السبيل الوحيد للنجاة من  
هذا كله . ليس الا في الايمان بالكلية المعصومة من الله . . فإذا لم  
يكن الله قادرا على اعطائنا كلية معصومة ، فليس لنا من بديل على

الاطلاق ، ونكون في هذه الحالة ، ازاء كتاب مليء بالأخطاء : نحاول أن نتقّى أفضل ما فيه ، ومهما تكن النتيجة مروعة وقاسية ، فانها النهاية التي لابد من الوصول اليها ، في النهج الذي يسلكه المصريون في هذا السبيل !! ..

ولعل هذا يقودنا الى نقطة أخرى في مواجهة الزعم بأن القصور البشرى يمنع عصمة الكتاب المقدس ، اذ أن المنادين به في أغلب الأوضاع ليسوا على حال واحد من الاستقرار ، اذ عندهم : كما يقولون ، بعض أجزاء الكتاب ، نقية ، وحقيقية ، وعلى سبيل المثال الوصية بمحبة الأعداء والتي يقبلها اللاهوتيون المصريون ، ويؤكدون أنها كلمة الله الواجبة الطاعة ، على أنهم بهذا القول . يهدمون وهم لا يدرون . القاعدة التي بنوها ، لأنه اذا كان من الممكن أن يأتى ولو جزء واحد من الكتاب نقيا ، ومعصوما ، وموثوقا به خلال الأداة البشرية الساقطة ، فانهم بهذا يعترفون بإمكانية مجيء المعصوم من غير المعصوم ، دون أن تؤثر فيه الأداة البشرية الساقطة ، .. أجل انه حق مبرأ من الخطأ . وجدير بالثقة والاعتماد ، والواجب الصحيح أن نحب أعداءنا ، .. على أنه اذا جاز أن يكون هذا الجزء من الكتاب صحيحا ، وهو يجتاز الأداة البشرية الناقصة . فلماذا لا يكون غيره من أجزاء الكتاب كذلك . .. أما أن يقصر الأمر على البعض دون الآخر ، فهو طرح للقضية بكاملها . .. فاذا كان من الممكن صيانة بعض الأجزاء . وحفظها من النقص ، فمن المؤكد امكانية حفظ غيرها ، .. بل ان الأمر يتجاوز ذلك كثيرا ، فاذا كانت الانسانية لمجرد أنها انسانية قاصرة . نسكن أن تعطل الاعلان الالهى : عن أن يصل الينا سليما مبرأ من التشويه ، فماذا نقول عن يسوع المسيح !! ؟ .. لقد كان انسانا حقيقيا ، فهل الانسانية لمجرد أنها انسانية ، يلزم أن تكون قاصرة ، ..

فهل يمتد القصور الى يسوع المسيح ، .. لو صح هذا الفرض ،  
واقترب القصور منه ، .. فانه حاشا له أن يكون مخلصنا الكامل الذى  
عرفناه !! ..

وعلىنا أن ندرك أنه لا مهرب من هذه النتيجة ، ولا حق لاحد من  
استثناء المسيح سيدنا ، اذا كان مجرد الانسانية يستلزم بالضرورة مثل  
هذا القصور ، فهل جاء المسيح قاصرا ، وهل يمكن قبول النتيجة  
المحزنة المترتبة على مثل هذا الفرض التعس ، .. واذا كان سيدنا ،  
بحسب الطبيعة البشرية ، خاضعا لمثل هذا القصور الضرورى ، فانه  
لا يسكن أن يكون نفس الشخص وعلى الصورة التى نسبها الى  
نفسه ، واذا فهو قابل للخطية ، ولا مهرب على الاطلاق بأية صورة  
من الصور من هذه النتيجة ، واذا كان يسوع المسيح خاطئا - اذا أن  
القصور نتيجة الخطية - فلا بد من مواجهة النتيجة ، انه ليس هو ، ولا  
يمكن أن يكون ، السيد الذى عرفناه مخلصا لحياتنا ، .. وحاشا أن  
يكون الأمر كذلك ، .. فى الواقع أن هذا الفرض لا يسكن قبوله ، ..  
ونحن نعبدها قادرا على صيانة اعلانه ، خلال الأداة البشرية القاصرة  
التى يمر بها ، من كل نقص أو تلوث بشرى ، .. كما أنه هو الاله القادر  
الذى فى شخص ابنه أخذ الطبيعة البشرية دون أن تمسها الخطية ، ومع  
أن القصور والخطية قد تسللا فى الانسان الى هذه الطبيعة لكنهما  
ليسا أصلا من خصائصها الذاتية .

قد يقال فى بعض الأحيان ، ان الأمر اذا أخذناه من الوجهة  
المنطقية ، لا يمكن أن يقبل ، اذ أن الله لا يمكن أن يعطى اعلانا معصوما  
خلال أداة بشرية غير معصومة ، فاذا كان الانسان غير معصوم ، وهو  
الأداة البشرية الوحيدة التى يمكن أن يمر بها الاعلان ، فان مجرد



المنطق يستتبع أن هذا الاعلان يمكن أن يأخذ حصته من ذلك ، ..  
وتكون المنازعة حول الأمر مرفوضة منطقيا !! ..

والسؤال هل الأمر حقيقة مرفوض منطقيا ، ومع أن التهمة ثقيلة ،  
وتقوم أساسا على قدرة الانسان في تكيف اعلان الله أو التأثير فيه ،  
عندما يمر به ، لكن السؤال مع ذلك يبقى قائما ، هل هذا فرض تعززه  
الحقائق !! ؟ وهل يمكن للانسان أن يقيد اعلان الله !! ؟ وهل الله المعلن  
خاضع للانسان !! ؟ ... ان هذا الفرض يعد حسب الكتاب المقدس  
باطلا تماما ، ولا أساس له من الصحة ، إذ أن الله حسب الرواية الكتابية  
خلق الانسان على صورته ، والانسان لذلك خاضع لله ومعتمد عليه ،  
والله من الجانب الآخر مستقل عن الانسان ، وغير معتمد عليه : « لأن  
منه وبه وله كل الأشياء » رو ١١ : ٣٦ !! ..

ان الانسان خاضع بالتمام لناموس الله ، وقد خلق الله الانسان ،  
وان كان قد خلقه محدودا ، الا أنه لم يخلق ساقطا . وقد أخطأ آدم  
وجلب الخطية على الجنس البشري كله ، والانسان بهذا المعنى خليفة  
خاطئة ، وكخاطيء ، قابل للسقوط ، ولكن الله الكلى القدرة كخالق  
مسيطر على خليقته يستطيع في صلاحه وجوده أن يضبط ويصون كتاب  
الكتاب المقدس ، فيكتبون الاعلان الالهي وفق مشيئته تماما ، ..  
والأمر في واقع الحال يتكيف على قدر تصورنا الصحيح لله ، وكل شيء  
سيبدو صحيحا على قدر رؤيانا الصحيحة لله ، فاذا رأيناه جل جلاله  
يضبط كل شيء ، ويسيطر على كل شيء ، رأينا العقيدة الكتابية  
السليمة ، .. حتى وان كانت سرية ، وعالية على الفهم ، لا يمكن أن  
توصف بأنها غير منطقية !! ..

ولعل هذا يقودنا الى السؤال الأساسي في الفكر الحديث عن

عَلَمَكَلِمَةُ الْإِلَهِيَّةِ !! .. وَمَاذَا فِي ذَهْنِ الْإِلَاهَوِيِّينَ الْعَصْرِيِّينَ وَهُمْ يَتَكَلَّمُونَ  
عَنْ كَلِمَةِ اللَّهِ !! ؟ .. وَمَنْ هُوَ هَذَا الْإِلَهِ الَّذِينَ يَهْتَمُونَ بِكَلِمَتِهِ بِمِثْلِ  
هَذَا الْإِهْتِمَامِ !! ؟ رَبَّنَا يَبْدُو مِنَ الصَّعْبِ ادْرَاكَ كُنْهِهِ ، اِذَا هُوَ فِي الْوَاقِعِ  
حَسْبَمَا يَنْتَهَوْنَ إِلَيْهِ ، مَخْلُوقٌ عَلَى صُورَةِ الْإِنْسَانِ ، وَلَيْسَ هُوَ الْإِلَهِ  
الْمِثْلُثُ الْأَقَانِيمِ الَّذِي يَحْدِثُنَا عَنْهُ الْكِتَابُ الْمُقَدَّسُ !! .. إِنْ السُّؤَالُ  
فِي حَقِيقَتِهِ وَجُوهَرِهِ ، سُّؤَالٌ عَنِ اللَّهِ .. مَنْ هُوَ الْهَنَا !! ؟ وَهَلْ نَحْنُ  
تَابِعُونَ لِلْمَلِكِ أَمْ نَحْنُ مَنْحَنُونَ لِبَعْلِ !! ؟ وَلَسْنَا نَسْتَطِيعُ عَلَى الْإِطْلَاقِ  
أَنْ تَتَكَلَّمَ بِرُويَةٍ وَحَسَنٍ ، عَنِ الْكَلِمَةِ الَّتِي تَخْرُجُ مِنْ فَمِ اللَّهِ ، قَبْلَ أَنْ  
تَدْرِكَ أَنَّنا أَوْلَادُ اللَّهِ ، وَتَتَعَرَّفَ عَلَيْهِ كَالْهَنَا الْحَيِّ الْوَحِيدِ الْحَقِيقِيِّ !! ..  
أَمَّا الْإِلَهِ الْآخَرُ الْحَدِيثُ ، صَنْعَةُ الْبَشَرِ . فَانْهَ يَحْيَا وَيَحْكُمُ فِي مَدِينَةِ  
الْهَلَاكِ . وَلَا شَأْنَ لَنَا بِهِ ، اِذَا قَدْ انْقَضَا مِنْهُ ، وَمِنْ حَكْمِهِ ، الْإِلَهِ الْحَكِيمُ  
الْوَحِيدُ سَيِّدُنَا وَمَخْلَصُنَا ، اِلَهَ الْكِتَابِ الْمُقَدَّسِ !! ..

وَلَا يَجُوزُ لَنَا أَنْ نَدْرِكَ مِنْ هَذَا النِّقَاشِ كُلِّهِ أَنَّنا نَعْتَبِرُ الْكِتَابَ  
الْمُقَدَّسَ نَتَاجَا مَشْتَرَكًا بَيْنَ اللَّهِ وَالْإِنْسَانِ ، وَلَمْ يَقُلِ الْكِتَابُ شَيْئًا مِنْ هَذَا  
لَقَدْ كَانَ هُنَاكَ وَلَا شَكَّ كِتَابٌ بَشَرِيٌّ لِلْكِتَابِ وَلَكِنْ لَيْسَ مَعْنَى ذَلِكَ  
أَنَّهُمْ مُؤَلِّفُونَ مَشْتَرَكُونَ مَعَ اللَّهِ . اِذَا لَيْسَ الْأَمْرُ أَنَّ اللَّهَ كَتَبَ بَعْضَ  
الْأَجْزَاءِ . وَأَضَافَ الْإِنْسَانُ إِلَيْهَا أَجْزَاءً أُخْرَى ، أَوْ أَنَّ الْإِنْسَانَ كَتَبَ  
أَعْلَبَ الْأَجْزَاءِ . وَجَاءَ اللَّهُ وَأَضَافَ مَا أَضَافَ إِلَى هَذِهِ الْكِتَابَةِ . أَوْ أَنَّ  
اللَّهَ وَالْإِنْسَانَ عَقَدَا مَجْلِسًا لِلتَّشَاوُرِ فِيمَا يَنْبَغِي أَنْ يَكْتُبَ فِي الْكِتَابِ  
الْمُقَدَّسِ . .. كَلَّا لَمْ يَسْتَشِرْ اللَّهُ الْإِنْسَانَ فِيمَا يَكْتُبُ ، اِذَا كَانَ الْكِتَابُ  
هُوَ بِالْحَقِيقَةِ كَلِمَةُ اللَّهِ وَبِدُونِ اللَّهِ مَا كَانَ لِلْكِتَابِ الْمُقَدَّسِ أَنْ يَظْهَرَ ،  
وَقَدْ كَانَ مِنَ الْمُمْكِنِ أَنْ يَخْرُجَ الْكِتَابُ حَتَّى يَبْدُونَ الْإِنْسَانُ ، اِذَا أَنَّ اللَّهَ  
قَادِرٌ عَلَى أَنْ يَعْطِيَ كَلِمَتَهُ بِالطَّرِيقَةِ الْخَاصَّةِ الَّتِي يَشَاءُهَا ، وَقَدْ اخْتَارَ  
فِي الْوَاقِعِ الْإِنْسَانَ لِيَتِمَّ هَذَا الْعَمَلُ ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مُجْبِرًا عَلَى ذَلِكَ ..

وهو ليس الاله المحدود بأية صورة من الصور ، .. وقد شاء في نعمته وجوده أن يختار كتابا بشريين لكتابة كتابه ، ومن الواجب أن نعظمه ، ونمجده ، لأنه كرم الجنس البشرى ، اذ استخدم أناسا خاطئين ليكتبوا كتابه النقى المقدس ، ومع أن المؤلفين البشريين كانوا فعلا مؤلفين حقيقيين لكنهم لم يكونوا الأصحاب الأصليين للكلمات والأفكار التى جاءت فى الكتاب ، كانوا رجالا مقدسين حقا ، ولكنهم كانوا الرجال المقدسين والمحمولين بروح الله !! ..

والسؤال الذى قد يسأل هل كان هؤلاء الرجال معصومين حتى ولو فى الأوقات التى لم يكونوا فيها محمولين بالروح !! ؟ فى الواقع أن الكتاب المقدس لا يعلم شيئا من هذا القبيل ، اذ أنهم كانوا أبناء عصرهم ، وكانت معلوماتهم ، عن الفلك مثلا ، لا تتجاوز اطلاقا معلومات معاصريهم ، ومن الجانب الآخر ، كانوا حملة أقلام الروح القدس ، الذين استخدمهم روح الله فى اعلان كلمته . وما سطروه من أفكار ، كان اعلانا من الله لهم ، اذ أخضع الله عقولهم لروحه ، وليس يجدى القول أنهم كانوا لا يستطيعون الكتابة عن الخليفة بالأسلوب العلمى المنضبط ، لأنهم كانوا لا يعرفون علم الفلك الحديث ، اذ أن موسى كان من الممكن أن يعطى تصويرا أخرق عن الخليفة لو أنه أخذ منبعه من الحكمة المصرية ، كما كان من الممكن أن يكون الأصحاح الأول من سفر التكوين أدنى الى الخيال البابلى الأحق فى الخرافة والتشويه ، لو أنه استقى وحيه من صميم ذاته أو أفكاره الخاصة ، لكن موسى وهو يكتب هذا الأصحاح ، لم يكن يسبغهم فكره أو مشاعره ، بل كان يتلقى اعلان الله فيه . كان حامل القلم الموحى اليه من الله ، .. ومع أننا لا نعلم ماذا كان يجول فى أفكاره عندما كتب ، لكنه كان يكتب ولا شك تحت احسان الانسان المسئول ، وكان

يعلم أن هناك أغوارا بعيدة يسطرها دون أن يصل الى قرارها وعمقها !! .. ومع أننا لا نعلم كيف جلس ليكتب ، أو كيف كان يجمع مواد الكتابة ، أو هل كان يكتب ، ويمحو ، ويهذب ، أو ما الى ذلك .  
الا أننا نعلم شيئا واحدا أن ما انتهى اليه من الكتابة ، كان هو الناحل النهائي الكامل من الحق الذي أراده الله أن يعلن ، كان كلمة الله !! ..

وما من شك بأن موسى كتب في أوقات أخرى ، وقال ، وعمل أشياء كثيرة ، ولكنها لم تكن معصومة أو محررة من الخطأ ، شأنها في ذلك شأن أفضل الكتابات أو الانجازات التي جاءت من الإنسان البشري ، فهو لم يكن في كل وقت مبرا من الخطأ ، الا في الوقت الذي كان يستخدمه الله لكتابة الوحي المقدس ، .. ومثل هذا ينطبق أيضا على غيره من الكتاب ، ومن ثم فانه من الحماقة أن يتصور ريماريوس ، أن بعض الكتاب كان لا يجوز أن يكونوا من حملة الوحي نسبة الى الخطايا التي ارتكبوها في حياتهم ، .. اذ أن الله لم يعط كتابه للبشر ، عن طريق رجال معصومين من الخطية ، .. كانت حياة داود ملطخة بالخطية ، ومع ذلك كتب أروع المزامير التي أعطاه الله اياها ، كان موسى قاتلا ، .. وكان بولس مضطهد الكنيسة ، ولكن الله اختارهم وغيرهم كتابا للوحي ، ولكن ليس معنى ذلك أن الله كان لا يبالى أو يقلل من خطاياهم ، بل على العكس كان ذنبهم أمامه قاسيا ، كما لم تكن كتاباتهم الأخرى ، وهم غير محمولين بالروح القدس ، كتابات معصومة أو مبرأة من الخطأ ، .. اذ كانت تخضع للخطأ الذي يخضع له سائر الناس ، لكنهم كانوا فقط معصومين عندما حملهم الروح ليكتبوا الكتاب المقدس !! ..

في سفر صموئيل الثاني كتب داود مكتوبا الى قائده يואب ، صم ٣ : ١١ ، وكان هذا المكتوب كما نعلم مكتوبا شائنا مخزيا ، ومن



المحزن أن الرجل الذى كتب أروع المزامير يكتب فى هذا المكتوب :  
« اجعلوا أوريا فى وجه الحرب الشديدة وارجعوا من ورائه فيضرب  
ويموت » .. وقد بقى هذا المكتوب لطخة سواء فى حياة داود ، وكان  
عندما كتبه دون أدنى شك بعيدا عن الوحي فى العمل الشائن ، اذ لم  
يكن سوى خدعة قصد بها القضاء على أوريا البريء تغطية لخطيته ،  
ولا يمكن أن يقال البتة ان داود كتبه تحت عمل روح الله وسلطانه !! ..

على أن السؤال قد يأتى لهذا السبب من جانب آخر ، اذا كان  
الوحي لا يمكن أن يسجل الا الكتابات التى يسيطر عليها روح الله ،  
فلماذا جاءت صورة هذا المكتوب فى الكتاب المقدس !! ؟ والجواب  
على ذلك أن كاتب سفر صموئيل كان لابد أن يضمن سفره هذا  
المكتوب حسب الوحي ، ومع أن المكتوب فى حد ذاته كان مكروها  
أمام الله ، كعمل من أعمال داود ، ولا يرضى الله عنه ، الا أن الله أراد  
أن يضمنه السفر المقدس ، كصورة للعمل القبيح الشرير الذى يغضب  
الله ، وتسجيل الواقعة على وضعها الدقيق المنضبط ، فى الوحي الالهى ،  
لا يعنى بحال ما الرضى الالهى عليها !! ..

ويسكن أن نقول آخر الأمر بكل يقين ، ان كتاب الكتاب المقدس  
كانوا يتلقون الوحي فقط وهم يكتبون أسفاره الالهية المقدسة ، أما  
فيما عدا ذلك ، فقد كانوا أبناء عصورهم يخطئون فيما يخطئ فيه  
غيرهم من الناس ، .. ولم يحفظهم الوحي من أن يكونوا من طينة  
أخرى غير طينة البشرية ، أجل وهذه العقيلة فى الوحي رائعة جدا ،  
وهى من أروع ما يعلمه الكتاب عن نفسه ، .. ويسكن اجمالها فى القول  
ان الكتاب المقدس كلمة الله ، وفى الوقت نفسه هو عمل الناس ، ..  
وعندما كتب ، لم يكن يكتبه الكتاب بقوتهم الخاصة أو تحت املاء

الظروف العادية التي أحاطت بهم ، .. بل لقد أولاهم الله ذلك الشرف الذي ارتفعوا اليه بما يكتبون ، كما أنه رقى بهم فوق المستوى العادي للاختبار البشري في اللحظات التي كانوا فيها يكتبون ، وضبطهم وصانهم عن الزلة والخطأ فيما يكتبون ، وكانوا بالحقيقة تحت سلطان الروح ، على نحو عظيم ونادر لم يعرفه في الجنس البشري سوى تلك القلة المتميزة من بني الانسان والتي يطلق عليها « كتاب الكتاب المقدس » .. !!



ان الكتب المقدسة كاملة ، اذ هي صادرة من  
الله وروحه ، حتى وان عجزنا عن ادراك أسرارها

ايرانيوس

كلمات الأنبياء هي كلمات الله

ثاوفيلس الانطاكي

ان شهادة الانجيل هي أقوال الرب ، وهي أقوال  
كالفضة المحصنة سبع مرات في النار

أوريجانوس



## الفصل الرابع

### بعض النحواط عن الوحي

لم يكن الحديث الذي ألعنا به فيما سلف الا محاولة واضحة مبسطة لما يذكره الكتاب المقدس نفسه عن الوحي ، وقد يكون هناك قليل من الخلاف الجدى ، حول ما اذا كان الكتاب المقدس ينادى فعلا بعقيدة الوحي اللفظى ، غير أنه لا شبهة على الاطلاق فى أن ما تناولناه آنفا ، لم يكن الا التركيز الخالص لما يعلمه الكتاب عن هذه العقيدة ، والواقع أن الاعتراض عليها ليس فى حقيقته ، الا اعتراضا على الكتاب نفسه ، وليس هذا بالمستغرب عند أعداد كثيرة من العصرين ، ممن لا يريدون لأفكارهم أن تقاد بكتاب الله ، قد يتفقون معنا ، ان عرضنا للعقيدة كان سائعا وسليما ، غير أنهم مع ذلك يحتجون على العقيدة نفسها ، وقد يكون لهم الكثير مما يشيرون به باعتراضات ، وسنبذل الجهد فى تناولها والرد عليها ، ولن يكون جهدنا فى هذا المجال عقيما أو ضائعا ، اذ أنه فضلا عن وقوفه فى وجه التيارات النقدية للعقيدة الكتابية السليمة عن الوحي ، فانه أكثر من ذلك سيعين على وضوح الرؤيا لمن يدرس هذه العقيدة بتأمل وامعان ، .. وها نحن نتابع هذه الأفكار فيما يلى !! ..

قد يكون من السياسة عند البعض أن أفضل طريق للهجوم على شىء ، الادعاء بعدم أهميته وجدواه ، ولعل هذا ما يفعله بعض الكتاب . وهم يتناولون عقيدة الوحي اللفظى ، .. وتقوم نظريتهم على أن

النسخة الأصلية من مخطوطة الكتاب لم تعد موجودة بعد ، ولا يستطيع أحد الرجوع اليها لفحص النص فيها ، كما أن الله نفسه لم ير ضرورة في الاحتفاظ بها ، والابقاء عليها ، .. والباحث في الكتاب اذا أراد أن يسلك نهجا علميا في البحث . عليه في الوقت الحاضر الرجوع الى النسخين الأصليين في اللغة العبرانية واليونانية من النسخ الحالية ، كما أن القارىء المتعبد يمكنه أن يقنع بالترجمة التي بين يديه دون الحاجة الى النص الأصلي ، وليس هو في حاجة في تعبد ، الى شرط النص الأصلي الموحى به والمعصوم ، ولن تمتنع عليه البركة التي تأتيه من درس الكلمة الالهية ، على فرض وجود أى خطأ في الأصل ، ومن الحماقة أن يقال انه لن يحصل على هذه البركة الا من أصل مبرأ من الخطأ !! ..

والسؤال الذى يمكن أن يثار هنا ، هل نعتبر العقيدة فى أصل مبرأ من الخطأ عقيدة غير هامة حقا !! ؟ ان أبسط تفكير يجعل العكس صحيحا ، .. لأنه اذا افترضنا أن الله أعطى الكتاب المقدس باعلان خاص ، فما هو الفكر الأساسى الذى يمكن أن ينهض من وراء ذلك !! ؟ اذا كان هذا الكتاب قد جاء كنفخة من فم الله !! ؟ أفليس غريبا بعد ذلك أن يقال ان الوقائع الواردة فيه . تبين الحقيقة !! ؟ ان السؤال على هذا الوضع يحمل معه جوابه !! .. وهو جواب رهيب : فى حد ذاته ، اذ يضع فى الحقيقة صدق الله نفسه فى مكن الخطر !! ..

من أشد ما يؤذى الشعور والاحساس عدم الدقة والانضباط ولو فى أصغر الأمور ، فاذا تلقيت خطابا مليئا بالأخطاء التافهة والهجاء غير الصحيح ، فانه ولا شك سيؤذى مشاعرك كقارىء ، ويعكس فى ذهنك أفدح الصور عن كاتبه ، وارساله على هذه الصورة يقع معيبا من نواح متعددة ، ونحن أحرص مايكون عند كتابة أى خطاب أن يجىء صحيحا من كل وجه ، سواء فى الاملاء أو التعبير الدقيق الخشالى من التكرار

واللغو ، .. ونعتقد أن أى انسان لا يكلف نفسه المشقة فى الكتابة على هذا المنوال ، اما أنه غبى أو جلف ، ولا يستحق أدنى الاحترام اذا دأب على ذلك !! .. ومن المتصور أن يفتر مثل هذا العمل اذا صدر عن أمى ، أو محدود الفهم ، ولكنه لا يمكن تصويره ، اذا صدر عن عالم راسخ فى علمه !! ..

نحن نقول ان الله أعلن كلمته لنا ، فهل فكرنا ماذا يعنى هذا عندما نأتى هذه الكلمة حافلة بأخطاء تافهة ومؤذية !! .. وهل لا يستطيع الله الكلى المعرفة والقدرة أن يعطى مثل هذه الكلمة خالية ومبرأة من كل خطأ !! ؟

وهل يكون كريماً أن تنسب الى الله أن الكلمة التى صدرت من فيه مشحونة بالخطأ !! ؟ .. ان هذا الأمر ليس بالكريم البتة اذ ينسب الى الله ، بل هو فج ومعيب ، ومن الصعوبة بمكان اجلال أى اله يكون على هذه الصورة ، بل كيف نعبده وثق بمن يعجز عن أن يعطى كلمة غير موثوق بها للجنس البشرى ، .. ان هذا الأمر يدخلنا فى الواقع الى لب الموضوع ، لأنه اذا كانت الكلمة الالهية التى ترجع الى تفحة الله ، لا تخلو من الخطأ ، فان النتيجة اللاحقة لذلك بداهة ، انه هو لا يخلو من الخطأ !! ..

يقول الله عن كلمته انها تقية ، فاذا حف بها الخطأ ، فمعنى ذلك أننا أدري منه ، وانها ليست تقية ، .. يقول هو ان أحكامه بارة ، ولكننا ونحن أدري نقول انها مشوبة بالخطأ ، .. فاذا كان المؤلف الذى صدر عنه لا يخلو من الخطأ ، فمعنى ذلك انه لم يقل الحق فى كلمته ، واذا أمكن أن تتصور أن الكلمة الخارجة من فمه تحتوى على أخطاء ، فمن المتصور أنه يخطئ ، وحاشا لله فى ذلك ، .. اتنا نعتقد بكل يقين أن

النص الأصلي الذى صدر عنه معصوم من كل خطأ ، للسبب البسيط أنه قد صدر منه مباشرة !! ٠٠٠ ومع ذلك لا يشترط أن تكون الآية المعصومة وحدها نافعة للتعبد المسيحى ، أو لمن تقتصر عقيدتهم على هذا المبدأ ، فما أكثر ما جاءت الآلاف من بنى الانسان ، وعرفت حق الله ، ونالت الحياة الأبدية ، قبل أن تتعرف بعد على الكلمة المعصومة ، ٠٠ وإذا درس الانسان الكلمة فى الترجمات المختلفة ، فانها يمكن أن تعينه على اختلافها فى الحياة المسيحية العميقة ، حتى ولو لم تكن له أدنى دراية بالنص الأصلي المعصوم !! ٠٠

على أن الدارس المتعمق ولا شك يرغب ما أمكنه السبيل الرجوع الى النص الأصلي ، ولقد ذكرنا سابقا ، اننا اذا كتبنا الى رئيس الجمهورية ، وجاء الرد ، ومن فرط الفرح والسرور بالرد ، أمليناه على مجموعة من الناس ، فقد يتعرض الناسخون للاغفال أو الخطأ ( ولا يتصور أن نسب الى الأصل الخطأ مهما كان يسيرا ) كما أننا لا نقبل الاستمرار فى خطأ الناسخين ، بل نجتهد فى المطابقة بين النسخ ، حتى ولو لم نعثر على الأصل الأول ، لتخرج النسخ مطابقة تماما للأصل الصحيح ، ومن الثابت أن الاختلاف بين كافة النسخ محدود ويسير ولا يؤثر بحال ما فى الجوهر ، حتى أن القارئ يمكنه التعمق فى الفهم الكتابى والحقائق الالهية ، من أية نسخة موجودة الآن بين الناس ، والاستقراء الدائم للكتاب فى مختلف النسخ ، يؤكد وحدته ، ودقته ، وصحته ، بكيفية تعلق على أية منازعة أو جدل ، كما يؤكد أنه : « نافع للتعليم والتوبيخ للتقويم والتأديب الذى فى البر » ٠٠ ( ٢ : ٣ : ١٦ ) ٠٠ وبعد هذا كله لا نملك الا أن نعود الى اليقين ، بأن النص الأصلي لكلمة الله ، والذى صدر من فم الله ، معصوم ، وأن أى تهاون ، فى قبول هذه النتيجة ، لا يضع الكتاب نفسه فى خطر ، بل أكثر من ذلك يضع الله ذاته فى كرامته وصدقه ومجده فى أدق المواضع ، ٠٠ ان

تصور أن النص الأصلي لكلمة الله خاطيء وغير معصوم يعنى أن الكلمة التى خرجت من فم الله ليست كاملة ، وإن الله الحق نفسه مدان بالذنب ، وإذا كانت كلمة الله باطلة ، وهو مدان بالبعد عن الحق ، فإنه ينبى على ذلك النتيجة التى لا مهرب منها ، وهى أن الديانة المسيحية ديانة باطلة ، .. ومن ثم فإن المسكين بالعقيدة الكتابية السليمة فى الوحى ، يعتبرونه من أهم الأمور عدم التزحزح قيد أنملة ، عن اليقين بسلامة النص الأصلي وبعده الكامل عن أى خطأ أو تحريف !! ..

وفى الوقت عينه لابد أن ندرك تماما ، أنه إذا جاز التصور أن هناك أخطاء حقيقية فى الأصل الكتابى فإنه يستحيل تحديد هذه الأخطاء وما أولها وما آخرها ، فإذا جاز أن الله يخطيء فى نقطة ما فى كلامه ، فمن يدرينا أنه على صواب فى الأخرى ، وإذا تجاوز الحق مرة واحدة ، فمن الممكن أن يفعل ذلك مرة أخرى ، وإذا غفا وهو أصل كل حق عن أمر ما من الأمور الصغيرة ، فمن يدرينا أنه لا يفعل ذلك فى الأمور الكبيرة ، .. والنتيجة لا مهرب منها ، ومهما يزعم الزاعمون بضالة الأخطاء التاريخية أو الأثرية المتصورة والمنسوبة الى الكتاب ، فإن الحق الذى لا مرأ فيه أن تجاوز الله عن الحق فى مثل هذه الأمور ، حتى ولو ضؤلت ، لا يمنع من تجاوزه الحق ، فيما يتكلم به عن ذاته ، وحاشا له أن يفعل ذلك ، .. ويبقى أن نسأل مرة أخرى : وهل هذا أمر تافه ويسير !! ؟ .. محال وألف محال !! .. إذا أورد الأصل الكتابى ، خطأ مهما يكن شأنه فى الحقائق والوقائع ، فمعنى ذلك أن كلمة الله لا يمكن أن يوثق بها ، وأن الله جل جلاله لا يمكن أن يوثق به ، وأنه ليس لنا مقياس البتة ، فيما هو صادق من أقواله أو غير صادق ، وإذا جاز أن الله لا يهتم بالحق فى الأمور التى يتصورون أنها ضئيلة الشأن ، فمن ذا الذى يدرينا اهتمامه بالأمور التى يتصور أنها كبيرة ، .. وإذا جاوز الحق فى أصغر الأمور فمن يعرف إذ كان يهتم بأى حق على الإطلاق !! ؟ وإذا كان الله اله الحق ، فإنه يكون



من الغريب أن يظهر الحق للناس على هذه الصورة ، وتكون الأخطاء  
المزعوم أنها تمس التاريخ أو ما أشبه ، والمقول أنها موجودة بالكتاب  
ترجع الى الكتاب البشريين الذين كتبوه ، وانها ليست من اله الحق  
نفسه !! ..

ومن الغريب بعد هذا كله أن يزعم اللاهوتيون المصريون أن العقيدة  
المتسكة بعصمة الأصل الكتابي لا يجوز لها أن تأخذ هذا القدر من  
الأهمية في ذهن الناس ، وإذا كان من الممكن للإنسان البشري أن ينال  
بركات الله قبل تعرفه على الكلمة المعصومة ، أو دون أن تكون له الدراية  
بالأصل المعصوم ، فانه يستخلص من هذا أن العقيدة لا يمكن أن تكون  
على مثل هذا المستوى من الأهمية التي ينادى بها أصحابها ومعتنقوها ،  
وقد استوردوا في زهو الوثائق برأيه ، والمعتد بأفكاره ، الى القول : ان  
عقائد الايمان المسيحي الكبرى قد أمكن استخلاصها من النسخ الموجودة  
بين أيدينا . دون أن تتقيد الكنيسة بنسخة معينة معصومة ، فلماذا نشغل  
أنفسنا بهذه العقيدة !! ؟ وإذا كانت النسخة الأصلية الأولى التي صدرت  
عن الكتاب غير موجودة ، فكيف يمكن معرفة ما كانت عليه !! ؟ ويدور  
اللاهوتى المصرى في هذا كله بين أمرين ، أما الكف عن المناقشة في  
الموضوع ، فاذا لم يكن من ذلك بد ، فلا بأس من التشكك ولو في  
الأصل الكتابي ، الذى يراوده الخيال في أنه لم يكن معصوما !! ..

ونعله من الملاحظة أن الآخذين بهذا الفكر يدفعون بحجة أخرى منتشرة،  
يحاولون بها مداورة الصعوبة في التمسك بأصل معصوم ، وتنهض حججهم  
على ربط الاعلان الالهى ، بالأعمال العادية في العناية الالهية ، ولا يتورعون  
لذلك عن المقارنة بين الكتاب وسائر الكتابات الأخرى الرائعة التي ظهرت  
بين الناس ، وعلى سبيل المثال الالياذة والأوديسة للشاعر الاغريقى العظيم  
هوميرس ، ومع أننا هنا لسنا بصدد السؤال عما اذا كان الكتابان

المنسوبان الى الشاعر من عمله هو أو من عمل غيره ، الا أننا على أى حال أمام عمل عبقرى عظيم شاءت عناية الله أن تظهره للناس مهما يكن العقل الذى أبدعه ، من الجائز أن نقول بمعنى ما ، ان هذا العمل قد أعطى للناس من الله ، اذ أن العبقرية العظيمة التى أبدعته ، كان من المستحيل أن تصل الى الذروة التى بلغتها دون المعونة الالهية ، بل لعله من واجبنا أن نشكر الله على الوزنات والمواهب ، التى تتيح للانسان أن يخرج مثل هذه الروائع أو الدرر بين الناس ، .. لكننا لا نستطيع فى الوقت نفسه أن نقول ان الشاعر الاغريقى تلقى كلمات الاليادة والأوديسة من الله ، ولا نستطيع أن نقول انه كتبها وهو محمول بالروح القدس ، كما لا يمكن أن نرد الى الله أية خرافات أو أخطاء قد يمتلىء بها الكتابان المذكوران ، كما لا يعيننا على الاطلاق ان كانت النسخة الأصلية متلفة بالأخطاء ، أو اذا كان المؤلف، شخصا اخر غير هوميروس ، فالشاعر على أى حال لم يأخذ اعلانا خاصا مباشرا من الله ، وان كان من المؤسف أن بعض العصريين يريدون أن يعاملوا الكتاب المقدس على هذه الصورة ، فهو عندهم مجرد عمل من أعمال العناية الالهية العادية ، وينكرون أن يصدر بعناية متميزة خاصة من عند الله ، وهو أدنى الى أن يكون عملا ماثلا لعمل الشاعر الاغريقى العظيم !! ..

ولو صح هذا الزعم فان الكتاب المقدس لا يمكن أن يزيد عن واحد من الكتب الأخرى العالمية ، كما أن الرجال الذين كتبوه ربما يكونون من جبايرة العقول ، لكنهم لا يمكن أن يكونوا الرجال المحمولين بالروح القدس ، والذين تلقوا الكلمة من فم الرب ، وهم أبناء عصرهم بما يخضع له العصر من محدودية أو جهل !! ..

فاذا استطردنا فى التصور ، فانه من الممكن أن يكونوا من جبايرة العقول ، أما أن يوصفوا بالصلاح ، فمسألة فيها نظر !! .. وذلك لأنهم

عندما أعطوا الكلمة للعالم ، لم ينسبوا هذه الكلمة الى أنفسهم ، بل نسبوها الى الاعلان المباشر من الله ، فاذا لم يكونوا قد قالوا الحق في هذا الأمر الجوهري ، فكيف يمكن أن يكونوا رجالا صالحين !! ؟ كلا بل يكونون في الواقع مخادعين غشاشين ، .. بل أكثر من ذلك لو أن الكتاب المقدس قد جاء كغيره من الكتب العادية ، بمجرد العناية الالهية العادية ، فانه لا يمكن أن يكون كتابا صالحا ، لأنه درج على أن ينسب ظهوره بين الناس الى عناية متميزة خاصة من عند الله !! ..

هذه هي النتائج التي لا مهرب منها ، اذا لم يكن الكتاب المقدس في أصله مختلفا عن بقية الكتب الأخرى ، ولسنا نجد في أقوال الآخذين بهذا الفكر ما يشجع على التصور أنهم مقتنعون بأنه الكتاب الصادر من فم الرب ، .. واذا كان الكتاب قد جاء بمجرد أعمال العناية العادية لله ، أو في لغة أخرى ، اذا كان هذا الكتاب يماثل غيره من الكتب ، فليس يجدى على الاطلاق ، البحث في الأصل ، وهل صدر مبرا من الخطأ أم لا !! ؟ أما اذا كان العكس ، وعلى غير ما يأخذ به هؤلاء اللاهوتيون العصريون ، وهو أن الكتاب جاء من الله الواحد الحي الحقيقي باعلان خاص متميز ، فيكون أمرا هاما جدا مناقشة عصمته وتحرره من كل خطأ .. ويبقى السؤال هل هذا الكتاب ، هو كلمة الله حقا ، وهل هذه الكلمة معصومة من الخطأ !! ؟ أم أن الله مقيد بالمحدودية والأخطاء التي تحف بالبشرية الخاطئة ... هذا هو الأمر الذي لا يمكن تجنبه أو الهروب منه !! ..

... ان ننبذ الكتاب المقدس كاعلان الله الخاص بهذا شيء ، أما ان نمسك بعقيدة الوحي بالمعنى الكتابي الذي ندافع عنه ، فهذا شيء آخر ، ويقودنا بكل تحقيق الى الكثير مما يترتب على ذلك !! .. ان الكتاب يؤكد أنه كلمة الله الحقيقية ، فاذا آمننا بهذا التأكيد ، فلنا أن نتابع النتائج

المرتبة عليه ، كما أنه من الخير الكثير في المجال الدينى ، لمن لا يقبل هذا  
المعتقد ، الا يظهر فيما يكتب أو يتكلم به ، كما لو أنه يعتقد به ، اذ أن  
أى انسان يقول انه يؤمن بأن الكتاب المقدس هو كلمة الله يترك الانطباع  
لدى أى مسيحي وديع بالمعاني العميقة القوية المتضمنة في التعبير ، فاذا لم  
يكن له هو هذا الانطباع ، فان مجرد الأمانة يقتضيه أن يفصح للناس  
بحقيقة ما يعتقد ، ومكونات أفكاره عن المصطلحات الكتابية !! ..

ان من يقبل التعليم الكتابي عن الوحي لا يمكن أن يخجل أبدا ،  
فالكتاب يؤكد من نواح متعددة مصدره الالهى ، كما يؤكد أنه جاء من  
الله على صورة خارقة متميزة ، ومن واجبا ، عند الاعتراف بإيماننا به ،  
أن نقبل بالجدية الكاملة ما ينسب الى نفسه ، قبل محاولة تحليله ، ولندكر  
أن الهنا لا يمكن أن يكذب ، فاذا كان كذلك ، فلنؤمن أن كلمته هى الحق  
بنفسه ، وأنه وهو الاله القادر على كل شيء ، قد أصدر كتابا معصوما  
ومبرا من كل خطأ ، ومهما يقل الناس خلاف هذا ، أو مهما يحاولوا في  
إيهام الموضوع ، فان طبيعة الأمر وحقيقته لا تحتلان قط الشبهة  
والتردد !! ..

### اعتراض

يشير بعضهم اعتراضا ، يمكن ذكره بكل اختصار ، وهو أننا اذا كنا  
نصر على أن الله لا يمكن أن يخطئ ، وان الكلمة التى تخرج من فيه  
يلزم أن تكون معصومة ، الا أنه في نظرهم لا تلازم بالضرورة بين  
الأمرين ، .. ويجادلون على سبيل المثال قائلين : أليس المسيح ابن الله  
الكامل ، والذي لا يمكن أن يموت ، ومع ذلك مات ، فاذا كان ابن الله  
المعصوم قد ذاق الموت ، فهل من الضرورة بعد ذلك التمسك بأن الروح  
القدس لا يستطيع أن يغض الطرف عن خطية الكتاب الذين كتبوا الكتاب  
المقدس أو فقرهم أو خطئهم .. ويمكن الرد على الاعتراض من وجوه  
متعددة ، فهو أساسا لا يفرق بين الخطية في حد ذاتها ، وبين النتائج



المرتبة عليها ، .. وعلينا أن نؤمن أنه الله ، لأنه الحق ، يلزم أن كل ما يتكلم به لابد أن يكون حقيقيا ومطابقا للواقع ، ومن يتمسك بأن الله يجوز أن يتكلم بما هو باطل أو بما لا يتفق مع الواقع فمعنى ذلك في الحقيقة أنه ينسب الى الله الكذب .. فاذا تعرضنا لموت المسيح وعلاقته بالخطية ، فكلنا يعلم أن يسوع المسيح حسب الكتاب هو الله الذي صار انسانا ، وعندما أخذ الألقوم الثاني في الثالوث المبارك الطبيعة البشرية أخذ هذه الطبيعة من غير خطية ، ومن هنا عرفنا عقيدة الميلاد العذراوي ، وأصبح الطفل القدوس المولود من العذراء ابن الله ، ومع أنه صار جسدا وحل بيننا ، ومع أنه صار انسانا بكل ما في الكلمة من معنى ، الا أنه صار الانسان المعصوم من الخطية والذي عاش حياته على الأرض بلا شر أو دنس ، فلم مات اذا !!! ان الموت كما نعلم يلاحق بالضرورة الخطاة ، أما هو فلم يخطئ ويتعدى الناموس ، .. لقد مات المسيح لأنه أخذ مكاننا في الخطية ، وحمل عنا عقوبة ذنبا ، وكان على تلك الصورة الرائعة المذكورة في اشعيا : « أوهو مجروح لأجل معاصينا مسحوق لأجل آثامنا تأديب سلامنا عليه وبحبره شفيانا » ( اش ٥٣ : ٥ ) وهو عين ما ذكره الرسول بولس للكورنثيين : « لأنه جعل الذي لم يعرف خطية خطية لأجلنا لنصير نحن بر الله فيه » ( ٢ كو ٥ : ٢١ ) ، ومن المتصور أن يكون للاعتراض المشار اليه قوته ، لو أن المسيح كان يحمل في شخصه طبيعة خاطئة ، وأنه مات لذلك نتيجة خطيته ، .. لكن الأمر لم يكن هكذا املاقا ، اذ أنه لم يمت لخطية ارتكبها ، بل لأجل خطايا الآخرين ، .. أجل لو كان المسيح خاطئا ، لكان من المتوقع أن يموت ، لأن الخطية تنتج موتا ، ويصاحبها دائما الخطأ ، والسقوط ، .. ونحن لا نقبل التصور أن الله يخطئ على أننا في الوقت عينه ، عندما نقول ان المسيح مات ، فهذا لا يعنى أنه مات نتيجة خطية ارتكبها ، وموت المسيح لا يشير بأي معنى من المعاني ، الى أنه كان انسانا خاطئا ، فاذا كان المسيح معصوما ومع



ذلك مات ، فانه مات من أجل الآخرين ، ولا يمكن أن تؤخذ عصيته وموته حجة يتذرع بها بعض اللاهوتيين العصريين قائلين انه اذا كان من المسيح المعصوم أن يموت ، فانه من الممكن أيضا أن الله المعصوم يصدر كتابا غير معصوم ، والمقارنة هنا لغو لا معنى له ، وليس لها أدنى قابلية للقياس أو للتقابل . أو المشابهة المنطقية الصحيحة !! ..

### نظرة جديدة

على أنه من وجهة أخرى قد يقال ان عقيدة النص الأصلي المعصوم حديثة نسبيا ، .. وأنها انتشرت على يد اللاهوتيين المحافظين خلال القرن الماضي ، ولم يظهر في كتابات لوثر أو كلفن شيء من هذا القبيل ، كما أن آباء الكنيسة لم ينادوا بها في تعاليمهم . ولا يمكن أن تكون على هذا الأساس واحدة من عقائد الكنيسة الجامعة ، بل هي عقيدة جماعة صغيرة في الكنيسة المسيحية .

واللاهوتيون العصريون يحاولون الاستهانة بالعقيدة بالفكر أنها حديثة في التاريخ المسيحي ، ولا نعتقد أن أية عقيدة يمكن أن تكون باطلة بالضرورة لمجرد أن مضمونها قد اتضح متأخرا أمام الناس ، ألم يعيش الناس قرونا طويلة في الكنيسة يؤمنون أن البر بالايمان ، قبل أن تأخذ هذه العقيدة قوتها العظيمة أيام مارتن لوثر ، .. ومن الحقيقة أنها لم تظهر بوضوحها الكامل بالصورة التي عرفت بها في عهد الإصلاح الديني ، وخلال القرنين السادس عشر والسابع عشر انشغل عديد من الناس ممن أحبوا الرب يسوع وكنيسته بتضمنات التعليم الكتابي عن الوحي ، ولم يفعلوا هذا جريا وراء أفكار فلسفية أو نزعات صوفية تشبع أذهانهم أو تغذى عواطفهم ، بل كان وقوفا في مواجهة قوة طاغية معادية تنكر على

الكتاب المقدس سلطانه الأعلى النهائي ، وتضع بديلا له الكنيسة ، كانت روما هي هذه القوة ، وكان الموضوع المتنازع عليه حيويا ، ويضرب جذوره الى الأساس في الديانة المسيحية ، ويدور حول السؤال : الى أى سلطة أعلى ينبغي على المسيحي الوديع المؤمن أن يطيع !! ؟ اله أن يصفى الى ما تقول الكنيسة !! ؟ وهل للكنيسة أن تعلمه ما يؤمن به ، ويعيش عليه !! ؟ وقد أجابت روما على ذلك بالإيجاب ، ودعمت جوابها بالحجج والأدلة القوية ، .. ومع ذلك كان الاصغاء الى الكنيسة بمثابة العودة الى أوهام الاستحقاق الديني الذي ساد العصور الوسطى وأغلق باب النعمة المجانية لاله رحيم ، وقيد النفس بالقيود الرهيبة التي فاضل رجال الإصلاح العظام أمثال لوثر وكلفن للقضاء عليها وتحطيمها !! ..

كان هناك اذا من رفض التقهقر والعودة الى ظلمات العصور الوسطى وأساطيرها ، وقد أدرك هؤلاء أن الاصغاء الى الكنيسة ، يعنى في الوقت عينه اغلاق الأذن لصوت الله ، وأن الكنيسة قد أخذت مكانا ليس لها ، بل لله وحده ، .. وكان السؤال : هل هذا الكتاب المبارك ، الكتاب الذي أخرج لوثر من الليل الداجي لطفيان الاكليروس وسلطانهم ، الى نعمة الله العجيبة والمجانية ، هل هذا الكتاب يمكن أن يوثق به !! ؟ .. كان الكتاب يؤكد من غير لبس أنه كلمة الله !! .. ولكن بأى معنى تؤخذ هذه الكلمة !! ؟ هل يمكن أن يكون سلطانها تاليا لسلطان الكنيسة فيما تطلب من الناس أن يؤمنوا به !! ؟ هذا ما كانت روما في الواقع تعنيه وتبتغيه !! ؟ أم كان الأمر بصورة أخرى مخالفة ، .. أى أن يكون المرجع النهائي الذي يرجع اليه الناس في سبيل الخلاص !! ؟

عند هذا المنعطف التاريخي كان هناك الكثيرون ممن لمس الله قلبهم ، أناس أدركوا أن المسيح مات لأجلهم ، وقد أحبوا سيدهم الذي أنقذهم من خطاياهم ، وكان من المستحيل عليهم أن يجلسوا في أماكنهم ، ليروا

الكتاب المقدس في وضعه الثانوى الذى وضعه فيه روما ، .. ومن ثم عكفوا على الدراسة ليروا ماذا يقول الكتاب عن نفسه ، حتى يمكن أن يوضع في موضعه الصحيح الذى يليق به ، .. وأخذوا في أثر ذلك يكتبون ، وأثرت الكنيسة اثراء عظيما ، من كتاباتهم !! .. وقد خلف فرانسس تيررتن مثلا ذلك الدفاع الرائع عن الكتب المقدسة ، الدفاع الذى ينعتة المنتقدون له ولأمثاله ، بما يطلقون عليه «المساجلات اللاهوتية» التى عرفت بها العصور الوسطى ، .. ولكن مهما تكن كتابات تيررتن وأمثاله ، فانها ليست الا كتابات أناس امتلأت قلوبهم بلهب التعبد للمسيح الذى مات من أجلهم ، وكانوا شديدي الرغبة في الولاء لله حسبما تعلن كلمته المقدسة !! ..

ومما لا شك فيه أن متضمنات العقيدة الخاصة بالوحي الالهى الكتابى قد ظهرت في وضوح أجلى خلال القرنين السادس عشر والسابع عشر ، ولعله من الواجب أن نشكر الله على أمثال هؤلاء الناس من المؤمنين ، الذين ملأ الله قلوبهم بهذا التعبد ، فعكفوا على ما كتبوا وأثروا به الفكر المسيحى ، وليس هناك من مأساة تعدل الامتناع عن دراسة ما كتب الأساتذة العظام في اللاهوت البروتستانتى !! ..

على أن هذا لايعنى أننا نوافق على كل ماكتبوه ، بل من واجبنا بالأحرى ، أن نناقش ما كتبوا ، لنرى مدى تطابقه بالفعل لكلمة الله ، وغير خاف بأن هناك من المساجلات مالا نستطيع الموافقة عليه وقبوله في الوقت الحاضر ، وربما نجد في كتاباتهم ما يحتاج الى تصحيح في الصياغة أو الأسلوب ، غير أنه على أى حال مهما كانت نقصاتهم أو أخطاؤهم ، فانهم أدوا عملا رائعا للكنيسة ينبغى أن نشكر الله عليه من الأعماق !! ..

ومن الحقيقي أيضا أن القرن التاسع عشر صاحبه تلك الحملة الشعواء الهادمة والتي تركت أثرها البالغ في تاريخ الكنيسة ، الا أننا ينبغي أن نشكر الله على أبطال الدفاع عن حقيقة الوحي الكتابي فيه . وكم نحن مدينون لرجال أمثال تشارلس هودج وأرتشييلد ألكسندر شودج وبنيامين وورفيلد وغيرهم ممن قدموا للكنيسة أروع الحجج الكتابية وأعظمها ، التي تغنى الكثيرين من دارسى الكتاب وطلاب الخدمة الدينية ، وتعطيهم أكثر جدا مما يزعم الكتاب الذين يطلقون على أنفسهم في الوقت الحاضر الأرثوذكسية الحديثة تقديمه لخدمة الكنيسة !! .. ولعله من المناسب أن تقدم هنا قطعتين من كتابات أ . أ . هودج و ب . ب . وورفيلد لنرى مدى التعمق ، والبصيرة النافذة ، والولاء العميق لكليهما تجاه كتاب الله !! ..

« نحن نؤمن أن الغالبية العظمى من معارضى فكرة الوحي اللفظي ، قد يندفعون الى ذلك تحت معدل يزيد أو ينقص الى أن الفكرة قد تعنى في جوهرها عملية املاء لفظي ، أو بصورة ما اعلان الفكرة للكاتب ، أو الوحي له ، عن طريق انتقاء الألفاظ التي يختارها الله له . وقد يكون هناك بعض العذر لمن أساءوا الفهم في الأمر ، ولعل هذا يرجع الى حد كبير الى تطرف بعض المدافعين عن الوحي اللفظي ، وتصورهم للفكرة عند مناقشة التعبير « اللفظي » ونحن لسنا أقل معارضة لاستخدام اللفظ بالمعنى الآلى ، اذ أن المدافعين الحقيقيين لا يسلمون قط أن الفكر الالهى أعلن نتيجة املاء الكلمات على الكاتب ، بل يقصدون بالوحي تلك السيطرة الالهية الخارقة للعادة ، والتي تمتد الى اللفظ والفكر معا ، بحيث أن الكتاب المقدس باعتباره سجلا . أو تقريرا لكلمات الاعلان الالهى ، هو كلمة الله ، .. وأنه في كافة اقرارته ، مهما كان نوعها ، لا يأتيه الخطأ سواء في لفظ النص الأصلي لمخطوطاته ، أو الأفكار التي يحملها هذا النص ، ومع أن هذه الأفكار والألفاظ في حد ذاتها بشرية ، وتقع في نطاق

المحدودية البشرية ، الا أن السيطرة الالهية الخارقة ، والضمان الالهى ،  
يتمدد للواحدة أو الأخرى على حد سواء » ..

والقطعة الثانية للكاتبين توضح بصورة أعمق ما يقصدان وهما  
يقولان :

« ان الكتاب المقدس ، أكثر من ذلك . وهو نتاج عمل الروح القدس  
لغايات روحية . قد جهز كل كاتب تجهيزا دقيقا لعمله . بالتعامل الشخصى  
للروح القدس مع نفسه ، ومع أن الانارة الروحية تختلف تمام الاختلاف  
ما بين الاعلان أو الوحي . الا أنها أسهت بعناية الله . بالنصيب الوافى فى  
الكتاب المقدس ، باضفاء العنصر الالهى عليه ليصبح كلمة الله ، فالزمير  
كانت السجلات الالهية الموحى بها للاختبارات الدينية لكتابها . ومع ذلك  
أصبحت بالسلطان الالهى نموذجا ومثالا لكل الناس الى الأبد ، وكان  
بونس ويوحنا وبطرس يستمدون مصادرهم ويستقون يناييعهم ، ويزودون  
مناهلهم العقائدية من خلال الاختبارات الدينية الشخصية التى يجتازونها ،  
وما من شك بأن هذه الاختبارات كانت جزءا من الترتيب الالهى فى قصة  
حياتهم . وكانوا وهم يجتازون اختباراتهم ، يتممون فى الوقت نفسه  
نصيبتهم المعين فى كتاب الله ، وقد جهزهم الله ، فى نطاق استعدادهم  
الطبيعى ، بكل المعرفة اللازمة لعلمهم المعين بالرؤيا أو الايحاء ، أو تلقين  
أو رفع الملكات أو ما أشبه ، لاتمام مشيئته ، وقد استمدوا معرفتهم الطبيعية  
من كافة المصادر سواء كانت من التقاليد أو الوثائق أو الشهادات أو  
الملاحظات أو الذكريات الشخصية ، وما يمكن أن يصلوا اليها أيضا  
بالبصيرة ، وتداعى المنطق لأفكارهم ، ومشاعرهم واختباراتهم .. الخ ،  
وكانوا فيها جميعا تحت سلطان العناية الالهية المباشرة ، وقد تعانقت  
المعرفتان الالهية الخارقة والطبيعية البشرية على نحو لا يجافى أو يخالف  
ناموس الذهن أو الحرية ، وقد كان الروح القدس فى كل العمل حاضرا



ينشط الملكات الذاتية للكاتب ، ويرفعها ، ويوجهها وفق المطلوب ، وعلى النحو الذى يأتى فيه التعبير اللغوى . وفق الفكر الالهى المعين من الله !! » .

وفى الواقع أن هذا هو المعنى الدقيق لكلمة الوحي ، . . . وكم نشكر الله لأجل الجماعات التى عكفت على الدرس الكتابى ، لتكتشف متضمنات العقائد الكتابية السليمة فى الكنيسة ، وكم يليق بنا الاعتزاز بذلك الجهد المدقق فى دراسة الكتاب المقدس ، والذى كان السمة البارزة عند هؤلاء الدارسين العظام من رجال الله ، وكم لنا أن نفرح ونسر بالدراسات التى أنطتنا صورة أوضح وأجلى عن العقيدة الكتابية الصحيحة للوحي المقدس !! . . .

فاذا كان لنا أن نرجع الى الورا الى التاريخ الكنسى قبل عصر الإصلاح ، فإن هناك شيئاً هاماً يستحوذ على النفس ، ويسترعى الانتباه ، ألا وهو الاحترام الذى كانت تناله الكتب المقدسة ، فيوستنيان الشهيد كان يلجأ الى الكتاب وهو يدافع عن لاهوت المسيح ، ولم يكن يفعل ذلك الا لأنه يراه المرجع النهائى القاطع فى الدفاع ، . . . فاذا أنصبتنا الى أوريجانوس ، وهو يناضل سيالسيوس فى الدفاع عن المسيحية ، ومهما يكن توفيقه فى حد ذاته فى هذا الدفاع ، ومدى ما فيه من قوة أو ضعف ، الا أنه واضح ، أنه كان يستمد حجته النهائية من الكتاب المقدس ، ومع أن كتاباته قد امتلأت بالأسلوب الرمزي ، الذى أغرق نفسه فيه ، وكان المأخذ الذى يؤخذ عليه ، الا أن مرجعه الواضح على أى حال كان الكتاب المقدس ، فحيث يتكلم الكتاب كان يصفى ، وحيث يأمر كان يطيع وعندما عكف على ترجمة « الهكسابلا » وهى ترجمة الكتاب المقدس التى جاء فيها النص العبرانى مقابل اليونانى فى ستة أعمدة متوازية ، وكانت من أروع الجهود التى تدل على عمق التأمل وقوة التعبد ، وقد قضى فيها عشرين

عاما وهو يقابل النصين مما يدل على يقينه الشديد بعقيدة الوحي اللفظي  
للكتاب المقدس !! ..

لم يكن العمل الضخم الذى قام به أوريجانوس مجرد بحث يستهدف  
الدراسة التاريخية ، للعمل العلمى البحث ، اذ لم يكن مجرد بحثة  
نستهويه الدراسات العلمية ، بل كان أكثر من ذلك عبدا للمسيح ، وخادما  
للانجيل ، وقد قصد بالترجمة التى قام بها أن تصل الكنيسة الى معرفة  
أوفى بالكتاب وأن يشر بالانجيل بنجاح أعظم ، .. وهذا الولاء العميق  
للكتاب المقدس وكلماته الصحيحة يعطى الانطباع بأن أوريجانوس لو كان  
يعيش فيما بيننا اليوم لما تردد البتة أن يكون واحدا من أعظم المدافعين عن  
عقيدة الوحي اللفظي !! ..

... على أن أوريجانوس لا يقف وحده فى الولاء للكتب المقدسة ،  
فان هناك أمثلة متعددة للكثيرين الذين يضعون ثقتهم فيها كالمراجع الوحيد  
النهائى ، .. ولا يتعرض السؤال هنا لأية أسفار هى الموحى بها ، اذا  
ناقشنا الأمر من ناحية القانونية ، وأية أسفار هى المسلم بها قانونا ،  
فالاخلاف هنا قد يحدث - وهذا الموضوع كما أسلفنا القول فى مطلع  
الكتاب ليس مجال نقاشنا الآن - انما يكفيننا هنا أن ما تسلم به الكنيسة  
فى تاريخها بأنه الكتاب المقدس ، فانها تعنى بهذا التسليم أنها ملتزمة بأنه  
كلمة الله الحقيقية !! ..

وقد كان لوثر هنا مضرب المثل عندما يقول : « ان المجادلات التى  
تبنى على العقل البشرى لا يمكن أن تحسم أمرا ، أما ما يقول الروح  
القدس انه حق ، فلا بد أن يكون حقيقيا » .. وكانت كلماته الرائعة فى  
مجمع ورمس أشجع كلمات من هذا القبيل عندما قال : « ما لم أقتنع  
بشهادة الكتاب أو الحجة الواضحة - اذ لا أستطيع الايمان ما يقوله البابا

أو المجامع وحدها ، فمن الثابت أنها كثيرا ما تخطيء أو تناقض بعضها البعض - فاني أخضع لما كتبت ، وضيرى أسير لكلمة الله ، ولا أستطيع التراجع ، اذ ليس من الأمان أو الأمانة أن يعمل الانسان ضد ضيره .. كما قال مرة وهو يشير الى موقف أوغسطينس : « لقد تعلست أن أعطي هذا المركز » العصاة « وأقصره فقط على الكتب التي يطلق عليها « القانونية » فهي الجديرة وحدها بأن يقال ان كتابها كانوا معصومين ، أما غيرهم من الكتاب . فسيها كانت قد استهم أو تعاليمهم ، فاني لا أستطيع أن أقبل من كتاباتهم أو أعتبرها صحيحة ، لمجرد اعتقادهم فيها كذلك ، بل لاعتقادي بمطابقتها الأسفار القانونية أو الاستنتاج الواضح الصريح !! »

ولا حاجة الى القول ان شعب الله من أيام الرسل الى الآن قد أحب الكلمة المقدسة ، لقد وجد المحزونون عزاءهم في مواعيدها . كما أخذوا قوتهم وراحاتهم في شهاداتها . كما أن السعداء تفجرت ينابيع سعادتهم من وصاياها وأحكامها . اذ أدركوا أن كلماتها هي كلمات الله المصحوبة بالبركة لنفوسهم ، ومع أن الكثير من متضمنات العقيدة الخاصة بالوحي لم تعرف على وجه الوضوح قبل أيام الإصلاح ، الا أن الايمان بالوحي اللفظي لازم الكنيسة من مطلع تاريخها . وهناك شيء واضح أكيد ولا لبس فيه ، .. وهو أن هذه العقيدة التي يدافع عنها المتسكون بها اليوم ، هي نفسها العقيدة التي وجدت من يدافع عنها من أيام الرسل حتى الآن !! .. وهي بذاتها العقيدة التي آمن بها الرسل ، وفوق الكل سيدنا نفسه . أما أفكار العصرين والأرثوذكسية الحديثة والنقد الهدام فانها لا يمكن أن تكون امتدادا طبيعيا لفكر الكنيسة الثابت المتيز عن الكتاب المقدس منذ نشأتها حتى اليوم . ولا يسكن لأحد أن يعتبر نفسه في اتجاه الخط الكنسي والرسولي ، الا من آمن حقا بالنص المعصوم والوحي اللفظي !! ..

هل الكتاب المقدس معصوم فقط في قواعد

الايمان والأعمال ؟ ! !

على أن هناك اعتراضا آخر لا يلبث أن ينهض ، ويزعم أن التمسك بعصمة الكتب المقدسة سواء من الناحية التاريخية أو الجغرافية ، إنما يذهب في الواقع ، أكثر مما ينبغي أو يجوز ، والمنادون بهذا الزعم على استعداد لأن يسلموا بهذه العصمة ، ولكن فقط في القواعد المختصة بالإيمان والأعمال ، ولكنهم لا يستطيعون أن يسيروا قط أبعد من هذا الشوط ، وقد قالوا لهذا السبب : ان الكتب المقدسة هي القانون الوحيد المعصوم للإيمان والأعمال ، .. وهم يقصدون بذلك ما جاء في لغة واحد منهم وهو تشارلس أ . بريجز عندما قال :

« ان الكتب المقدسة معصومة في كل الأمور الخاصة بالإعلان الإلهي ، وفي كل ما يحتاجه الناس من ارشاد الهى معصوم ، .. على أننا لا نعتقد أن كاتباً يسكن أرض فلسطين له معرفة معصومة بأقطار لم يزرها ، وبتواريخ أحداث لم يختبرها ، ويكتب معتمداً على تقاليد أو سجلات بشرية ناقصة ويستطيع في الوقت نفسه أن يقدم تقارير دقيقة ومعصومة لكلمات التي قيلت في قرون سابقة ، وربما لم يسبق لأحد تسجيلها ، أو يعطى وصفاً لأحداث جرت في بلاد وعصور بعيدة ، وفي الوقت عينه يحررها من المبالغات أو الأخطاء التي يمكن أن تحف بالتقاليد المرتبطة بها ، .. كما لا نعتقد أن كاتباً يكتب منظومة شعرية عن الخليقة ويعرف في الجيولوجيا والفلك والتاريخ الطبيعي أكثر مما يعرف العلماء المتخصصون في ذلك في العصر الحديث ، في الوقت الذي يقصد منه أن يعلمنا

علم الله والفداء وفن الحياة المقدسة والمعيشة الالهية ، .. ان الكتاب المقدس معصوم فقط في قوانين الايمان والأعمال » ..

لقد أجمل بريجز في كلماته السالفة ما يريد هو أو غيره من المعارضين أن يقولوا ممن يحددون عصمة الوحي في الايمان والأعمال ، ونعتقد أن هذا الاعتراض قصر عن الوصول الى الحقيقة ، لأنه حتى وان كان يبدو مرتديا مسووح التقوى ، أو يأخذ ببعض مظاهر الحقيقة ، الا أنه يعجز عن الوقوف على قدميه لأكثر من سبب !! ..

فهو أولا وقبل كل شيء اعترض لا يدرك طبيعة الايمان الحقيقية . أو كما يقول المعارضون أنهم لا يؤمنون بعصمة الكتاب فيما خلا الايمان والأعمال ، فهو كتاب غير معصوم في الفلسفة ، وهو غير معصوم في الفلك ، وهو غير معصوم في العلوم الأخرى ، وهو غير معصوم الا فيما يخبرهم عما يؤمنون به ويعتقدون ، فاذا امتحنا الأمر بأكثر دقة نجد أن هذا الايمان الذي يريدون التسليم به ، مؤسس في الأصل على الركائز التاريخية التي قام عليها ، .. والايمان المسيحي المعلن في الكتاب ليس هو مجموعة من المجردات المنعزلة عن التاريخ ، انه ليس حقائق أو مثلا عليا أبدية ، بل هو في الواقع ما صنعه الله فعلا على هذه الأرض في قصة التاريخ ، ومن ثم يبدو من أهم الأمور أن نعرف ماذا يقول الكتاب عن الأمور التاريخية ونصيها من الصحة أو عدمه !! ..

ان خلاصنا يبنى كما يذكر الكتاب على موت المسيح على هضبة الجلجثة ، وقيامته اللاحقة من الأموات . ومن الضروري والهام جدا متابعة الوقائع التي جرت لمعرفة القبر الذي وضع فيه ، وهل أصبح فارغا في اليوم الثالث ، وهل كانت هناك قيامة تاريخية حقيقية أم لا !! ؟ وهي أسئلة تفرض نفسها ولا شك ، ولا سبيل الى ازاحتها أو التخلص



منها ، وهل كان الكتاب صادقا فيما رواه عنها أم لا !! ؟ فاذا لم يكن  
الاطار التاريخي لأعمال الله الفدائية صحيحا أو يوثق به ، فمن يدرينا اذا  
كان الفداء نفسه يمكن أن يكون صادقا أو صحيحا !! ؟

اننا لا نستطيع أن تفصل على الاطلاق بين الايمان والتاريخ ، فالواحد  
منهما يتمشى مع الآخر ، فاذا أزلت الأسس التاريخية ضاع الايمان ، ولن  
نستطيع أن نفهم ايماننا على الوجه الصحيح ، ما لم ندرس التاريخ ، وهذا  
التاريخ قدمه لنا الله في الكتاب المقدس ، وليس من المنطق في شيء أن نقول  
ان رواية التاريخ غير معصومة ، ولكن الرواية المختصة بالايمان معصومة ،  
ولن نجد الايمان معزولا عن التاريخ ، وكل محاولة يبذلها البعض للفصل  
بينهما لا يمكن الا أن تكون مستحيلة !! .. والايمان الصحيح الوحيد  
الجدير بالاسم المسيحى هو الذى يرتكز على حقائق تاريخية ، ولا يمكن  
البتة الفصل بين الاثنين !! ..

وثمة أمر آخر يلزم ملاحظته والانتباه له ، اذ من ذا الذى يستطيع  
أن يقول ما هو الايمان وما هو غيره !! ؟ والذين قالوا ان الكتاب معصوم  
في قواعد الايمان ، لم يبينوا متى يبدأ الايمان ومتى ينتهى !! ؟ ولعل  
الأصحاح الأول من سفر التكوين يعطينا مثلا لهذه الحقيقة ، فالى أى حد  
تمتد العصمة في الكتاب بالنظر الى هذا الأصحاح ، وهل كل ما في هذا  
الأصحاح بالضرورة خطأ أو أن بعض الوقائع فيه حق ، وغيرها باطلة ،  
وأين ينتهى «الايمان» ويبدأ «التاريخ» أو فى لغة أخرى ما هى الحدود القاطعة  
« للايمان » فى الأصحاح الأول من سفر التكوين ، .. أو ما هى أمور  
الايمان المعلنة والتي يمكن أن يقال ازاءها ان الكتاب معصوم !! ؟ بل  
وأكثر من ذلك يمكن السؤال : ومن ذا الذى يخبرنا ما هو أو ما ليس  
هو من الايمان !! ؟ هذه هى الأسئلة التى صمت ازاءها على وجه غريب ،  
أولئك الذين يدعون أن العصمة فى الكتاب تقتصر على قواعد الايمان

والأعمال فحسب ، ومن المحتمل أن البعض منهم يقبل الاعتراف بعصمة الكتاب المقدس ، وهو يورد أن الله خالق الخليقة ، ومن بينهم فيما نعتقد دكتور بريجز الذى اقتطفنا من أقواله القطعة المقتبسة التى أوردناها فيما سلف ، على أن غيره قد لا يتفق معه فى هذا المعتقد ، اذ هو على استعداد أن يقبل الآية الأولى فقط من سفر التكوين وعلى استعداد أن يتكلم عن الله كخالق ، لكنه فى الوقت عينه من الواضح لا يقبل الفكر عن الخليقة كما يجرى فى كل الأصحاح الأول من التكوين !! .. ومهما اتسع أو ضاق اختلاف المختلفين فمما لا شك فيه أنهم جميعا يرغبون فى أن يعترف الناس بهم جميعا كسبيحيين ، وإذا كان دكتور بريجز يدخل كما ذكرنا الخليقة فى نطاق الايمان ، فإن غيره على العكس من ذلك لا يشاطره ضرورة اعتبار تعليم الخليقة جزءا من الايمان . بل وأكثر من ذلك يعتبره عندما يؤخذ بهذا المعنى ضارا ضررا بليغا . .. والسؤال هنا من الذى يحسم الأمر ، ومن ذا الذى يخبرنا عما هو أو ما ليس هو من الايمان ، قد يكون لدكتور بريجز آراء عن الايمان لا يشاطره فيها غيره ، فاذا قيل ان الكتاب معصوم فى أمور الايمان ، فانا معذورون اذا سألنا هذا السؤال البسيط : ولكن ما هو الايمان !! ؟ ومن الواضح أن الذين يصرون على فصل التاريخ عن الايمان والأعمال . ويعتبرون العصمة فى الكتاب قاصرة على هذين الأخيرين ، هم فى الواقع من يعتبرون العقل البشرى الحكم النهائى فيما هو ايمان أو غير ايمان . .. كما أننا نحن لا نعتقد البتة أن الكتاب البشريين الذين كتبوا الكتاب المقدس . هم فى ذواتهم معصومون فى كل معرفتهم ، ونحن أبعد الناس مثلا عن اعتبار أن موسى كان يملك معرفة متقدمة على غيره فى العلم الحديث ، ولو أنه اعتمد على معلوماته الخاصة عن الخليقة لكان من الممكن أن يكتب ما هو غير معصوم ، أجل لم يعتمد موسى على آرائه الخاصة فيما كتب عن الخليقة ، بل كتب فقط ما أخذ من اعلان الهى !! ..

ولعلنا قد وصلنا هنا الآن الى لب الموضوع ، اذ أن الذين يؤكدون أن الكتاب معصوم فقط في الأمور الخاصة بالايان ، يبدو أنهم لا يؤيدون الرأي القائل انه اعلان من الله ، ونحن اذ تؤكد أن الكتاب معصوم ، لا نبني هذه العصمة على المعرفة النابعة من الكتاب الشرين !! .. وقد لا تكون آراء اشعياء ويوحنا وبولس الخاصة في علم الفلك مطابقة لما نعلم اليوم ، كما أن أفكارهم الخاصة في كثير من الأمور تعتبر من نواح متعددة مخالفة لما وصلنا اليه من معارف في الوقت الحاضر ، الا أن الكتاب المقدس ليس عمل اشعياء ويوحنا وبولس ، اذ لو أنه كذلك لامتلا بالوان التعثر والتخبط والأخطاء ، وربما يكون في أجمل صورته أفضل من كتاب الآثار العظماء . . . ان الكتاب المقدس في حقيقته اعلان الله . وما يقدم من معلومات ليس الا المعاومات التي يقدمها الله على يد الكتاب الشرين ، وهذا هو السبب الذي يجعل الأصحاح الأول من سفر التكوين ، كما لو أنه كتب بالأمس فقط ، اذ هو اعلان لموسى ، .. ولا يستطيع أحد من ينادون بسبق الكتاب المقدس للبحث العلمي ، أن يثبت غلطة علمية واحدة في الأصحاح الأول من سفر التكوين !! ..

كثيرا ما نسمع القون ان الكتاب المقدس ليس كتابا في علم الفلك ، ونحن تؤيد هذا تماما ، اذ ليس في الكتاب ما يوحى بذلك ، لكننا نستطيع مع ذلك أن نقول انه يسكن أن يكون كتابا في فلسفة الفلك ، وما الأصحاح الأول في سفر التكوين وهو يتحدث عن أمور فلكية الا الدليل على ذلك، ولا يغير من ذلك أو ييهمه سوى سوء الفهم أو التفسيرات البشرية الخاطئة التي قد يفسر بها هذا الأصحاح . ويمكننا الوصول الى المعنى الحقيقي في الموضوع ، اذا استطعنا أن نفهمه بهذه الصورة الموضوعية في الكتاب ، .. والكتاب ليس كتابا في الجغرافيا ، لكنه وهو يتكلم عن أمور جغرافية ، انما يتكلم بسلطان مطلق في الموضوع ، .. والكتاب ليس كتابا في الجيولوجيا ولكنه وهو يتحدث عن أمور جيولوجية فهو معصوم في كل

ما يتحدث ، وقد تتغير النظريات الفلكية والجغرافية والجيولوجية وتبدل ، لكن الكتاب وهو يتناول هذه الموضوعات ، لا يمكن أن يغير الحقيقة في شيء ، .. ومن الجائز أن يقع الخلاف بين الكتاب وبعض النظريات ، وهذا ممكن ، أما أن يقع الخلاف بين الكتاب والحقيقة فهذا مستحيل إذ أن الكتاب والحقيقة كليهما من الله ، .. وتنتهي من هذا كله إلى أن الكتاب معصوم في كل شيء ، والا فلا يمكن أن نكون واثقين أنه معصوم في أي شيء ، ولن نستطيع بحال ما أن نقول انه معصوم فقط في الأمور الخاصة بالإيمان والأعمال .

### هل يسيء البروتستانت استخدام الكتاب !!؟

كثيرا ما يشاع في هذه الأيام أن لوثر حرر المسيحية من ربة « بابا روما » وقد حان الوقت لتحررها من « بابا الكتاب » .. ويقولون ان الكنيسة الى وقت الاصلاح كانت تعتبر معصومة ، ولكن الكتاب الآن جاء ليأخذ مكانها ، أو يأخذ السلطان الذي كان لها ، وقد أحلت البروتستانتية الكتاب المعصوم محل الكنيسة المعصومة ، وهذا أمر سيء ، إذ أن الكتاب لا يدعى لنفسه مثل هذا المكان ، وليس هناك سوى واحد ينبغي أن يأخذ السلطة المطلقة ، ونعني به يسوع المسيح ، وقد وضعت البروتستانتية على حد زعمهم ، الكتاب مكان المسيح ، وهذا واحد من أكبر ضعفاتها !! ..

وقد يبدو هذا الكلام في ظاهره براقا جميلا غير أنه باطل ومضلل عند النظرة الفاحصة ، حتى ولو ترك أصحابه الانطباع أنهم توصلوا الى نظرية جديدة لم تكن معروفة من قبل ، وهي نظرية مهما يقل عن حداثتها زائفة ومنحرفة !! ..



فأولا وقبل كل شيء ، لقد أفرط هذا الزعم في تبسيط الحقائق على الصورة التي أوردناها هنا ، اذ ليس صحيحا أن الكنيسة ظلت في تاريخها الطويل حتى عصر الاصلاح صاحبة السلطة المعصومة ، وان الكتاب عاش تاليا لها ، أو كما يزعم وليم نيل في كتابه : إعادة اكتشاف الكتاب طبعة ١٩٥٤ حيث يقول : « عندما أطلق الاصلاح القط بين الحمام الكنسى ، كان من المحتوم ألا ينقضى وقت طويل حتى يأخذ الكتاب نفس المكان الزائف الذى كان للكنيسة من قبل » ..

ومن الحق أن السلطان الكنسى أخذ في التزايد والقوة خلال السنين الطويلة لنمو الكنيسة ، غير أنها في الوقت عينه كانت تتمسك باحترامها للكتاب ، والرجوع اليها كلما حزب الأمر في موضوع عقائدى ، ثم لم يلبث أن أخذ سلطان الكتاب الأعلى في التراجع والانزواء شيئا فشيئا ، .. ولم يفعل الاصلاح أكثر من إعادة الكتاب الى سلطانه المنفرد الذى كان له ، ولا يملك من يقرأ العهد الجديد الا أن يدرك أن الكنيسة كانت منذ نشأتها تعطى الكتاب سلطانه المنفرد الصحيح ، حتى جاء التقليد ليعتدى ببطء وثبات على الموقف ، ويأخذ نفس المكان الذى كان للكتاب أول الأمر ، .. ولم يفعل الاصلاح أكثر من إعادة الأمر الى وضعه الصحيح بتنحية التقليد ، ودعوة الناس مرة أخرى الى الكتاب باعتباره السلطان المعصوم ، لقد شاء الله فى عنايته الطيبة أن يقوم الاصلاح بنهضة عارمة مطهرة تكتسح فى الطريق الأخطاء المتراكمة للتقليد البشرى والخرافات التى سادت العصور الوسطى ، ويحل محلها مرة أخرى كلمة الله المعصومة بكل مافيه من جلال ونقاوة !! ..

على أنه فى دعوة الناس الى العودة للكتاب يبقى السؤال حقا : هل احله المصلحون فى المكان الذى يأخذه المسيح وحده !! ؟ وهل كان عليهم وهم يسعون فى توحيد جهاد البروتستانتية ضد روما أن يوجدوا سلطة:



آخرى تحل محل المسيح نفسه !! ؟ وهل خادعوا في الواقع مستبدلين المسيح بالكتاب !! ؟ وهل جاء الكتاب بين الايمان المسيحي ومؤلفه !! ؟ وهل وقعت البروتستانتية ضحية خدعة كناية غاشة !! ؟ من الغريب أن هذه التهمة ، لا يمكن أن تلتصق بلوثر نفسه بأية صورة من الصور ، الذي يخرجونه من دائرتها في سياق التفسير الخاطئ ، لبعض أقواله وتعاليمه ، بينما يلحقونها بكلفن وبعض الآخرين ممن يتهمونهم باعطاء الكتاب الأوثوية التي تخص المسيح وحده !! ..

على أنه يحق لنا أن نسأل : ولكن كيف يمكن للكتاب أن يخادع ويبتدل مكان المسيح ، مع أنه من المحتمل أننا كنا لا نعرف عن المسيح شيئاً لو لم يكن هناك الكتاب !! ؟ بل ان هؤلاء اللاهوتيين العصريين أنفسهم الذين يزعمون الغيرة على سلطان المسيح . كيف كان لهم أن يعرفوا السيد من غير الكتاب !! ؟ .. لقد عرفوه . مهما يكن فكرهم عنه ، من كلمات الكتاب نفسه اذ لم يستقوا هذه المعرفة ، من كلمات مبهمه سرية مأخوذة من مكان منعزل عن الكلمات الفعلية للكتاب المقدس ، ومهما يكن من بغض اللاهوت العصري لكلمات الكتاب المقدس ، الا أن الحقيقة الواضحة أنه من هذه الكلمات المكروهة ، ومنها وحدها ، عرفنا من هو يسوع المسيح !! .. وكم يكون طيباً أن نضع هذه الحقيقة في الذهن ونبحث تناقش هذا الموضوع !! ..

أن ما يقال هنا واضح إلى الدرجة التي لا يحتاج معها إلى نقاش ، ويكفى أن الأطفال يغنون من أعماق قلوبهم ما يبدو أن اللاهوتيين العصريين أعجز من أن يدركوه !!

« يسوع يحبني .. هذا ما أعرف

لأن الكتاب هكذا يخبرني .. »

هذه هي الأغنية التي يغنيها الطفل الصغير ، ولكنها تحمل من صفاء  
الرؤيا ما لا يستطيع ادراكه الكثيرون من اللاهوتيين العصريين ممن يظنون  
أنهم قادرون على الفصل بين المسيح وكلمته الالهية الخارجة من فم الله ..  
وهل كان من الممكن من غير كلمات الكتاب أن نعرف شيئاً عن محبة المسيح  
للخطاة الضالين أو عن موته الكفاري وقيامته المجيدة أو عن عطية روحه  
المبارك . أو الوعود الخاصة بمجيئه الثاني الأكيد ، وهل من عجب بعد  
ذاك أن نسمع الأطفال يشدون :

« كتابي المقدس كتابي الالهى

كنز ثمين أنت لى ..

منك عرفت من أين جئت !!

ومنك أعرف أين أنا !! ..

ومنك الهدى اذا ما انحرقت

ومنك علمت حب المسيح

ومنك الرشاد ومنك الحمى

وخير الثواب وشر العقاب

ومن الناس من يظن أن هذه الكلمات لا تعدو أن تكون مجرد  
مصطلحات دينية ، وهى أشبه عندهم بالصرخات التى يمكن طرحها ،  
ويكفيهم على حد زعمهم مجرد المعرفة التى يقدمها الكتاب عن المسيح ، ..

ولكن هل هذه مجرد مصطلحات دينية !! ؟ وهل يعبد البروتستانت الكتاب المقدس !! ؟ اننا من جانبنا لا نعرف شيئاً من هذا !! .. ونعلم أن البروتستانت لا يعبدون الورق والحبر والغلاف التي يتكون منها هذا الكتاب ، على أنه من ناحية المضمون وباعتباره كلمة الله يحمل أعظم الأثر في حياتهم ، أليس هو الكتاب الذي يصاحبنا في رحلة الحياة كلها ، وهو الرفيق الدائم أينما سرنا في داخل البلاد أو في خارجها ، ولا شبهة على الإطلاق في المكانة الخاصة التي يأخذها من قلوبنا ، ونحن ان كنا نحبه ، فهو أعظم جداً من أن يكون مجرد قطعة مادية من الأثاث في بيوتنا ، .. اننا نحب الكتاب لأنه رسالة الله إلينا ، ونحبيء كلماته في قلوبنا لأن هذه الكلمات عطية الله لنا ، وكم ينمو حبنا لله ونحن نتأمل في ساعات الصباح الباكرة أجزاء متعددة منه ، وكم نفتج ونحن نردد لأنفسنا كلماته ، لما تحمل من بركات الحق المتضمن فيها ، .. وهل يجوز أن يقال ان هذه كلها تنزل المسيح عن عرشه وسلطانه المطلق على حياتنا !! ؟ ان من يزعمون هذا لا يستطيعون أن يدركوا الا السير عن العلاقة بين المسيح وكلمته ، وأنه من خلال كلمته المباركة المعلنة قد أمكن لقلوبنا الخاطئة أن تأخذ الطريق إليه ، وتمتلىء حبا لشخصه المبارك !! ..

ان رجال الاصلاح لم يحلوا قط الكتاب المعصوم محل المسيح المعصوم ، بل انهم على العكس من ذلك بشروا بالمسيح يسوع ، وهم يقدمون للعالم كتاباً مفتوحاً ، فكلفن مثلاً وهو يقدم كتابه العظيم « النظم المسيحية » كان يفتح الطريق أمام أعظم الدراسات وأجلها ، الدراسات التي تقود الى معرفة أوفى برب المجد يسوع ، فاذا عدنا الى لوثر فهل يستطيع أحد أن يقول انه أغمض أو أبهم معرفة الناس بيسوع المسيح ، ألم يقبع بعد دفاعه الرائع التاريخي في مجمع ورمس في قصر قديم ليخرج على العالم ، بالوسيلة العظمى التي تنادى بيسوع المسيح وتبشر بسلطانه المطلق ، لقد ارتكب لوثر حماقة ، لو صح زعم اللاهوتيين العصريين ، والله

الشكر على هذه الحماسة ، لو صح أنها كذلك ، لقد أقدم لوثر على ترجمة الانجيل الى اللغة الألمانية ، حتى يستطيع الشعب أن يتعرف بنفسه على كلمات الرب يسوع التي تكلم بها ، ولم يكن يعرف لوثر هذه التفرقة المزعومة التي تفصل بين المسيح كلمة الله وكلمات الكتاب المقدس ، .. واذ كان أمين النفس أدرك أن أفضل السبل لمعرفة الناس للمسيح هو أن يقدمه لهم في الكتاب المقدس بلغتهم الخاصة المعروفة التي يستطيعون فهمها ، واذ عرفوا الكلمة الالهية ، أمكنهم أن يتعرفوا على المسيح يسوع ربا وفاديا ومخلصا ، واذ أعطى لوثر شعبه الكتاب المقدس ، أعطاهم في الوقت نفسه يسوع المسيح سيدا وربا من غير منازع !! ..

حقا انه اذا كانت هناك ريبة فان هذه الريبة ليست في احلال الكتاب المعصوم محل المسيح المعصوم ، على ما يزعم القائلون بذلك ، بل هي في الواقع في القائلين أنفسهم ، اذ أنهم أعطوا ذواتهم «السلطان» أو «العصمة» وهم يدرون أو لا يدرون ، فأجلسوا أنفسهم على العرش ، ليصبح «المعصوم» عقل الانسان ، ولم يعد الأمر أمر الكنيسة المعصومة أو «الكتاب المعصوم» بل هو «العقل المعصوم» الذي يطلبون من المسيحية أن تنحني أمامه ، كما أننا في الوقت عينه لا ندرى أيضا أى مسيح هذا الذي يزعمون أن الكتاب أنزله من عرشه !! ؟ أهو المسيح ابن الله الأزلى ، والأقنوم الثانى فى الثالوث الأقدس ، الذى من أجل خطايانا ، تسربل الطبيعة البشرية ، بدون خطية ، وولد من مريم العذراء ، وعاش فى الأرض حياة معصومة ، وكرئيس كهنتنا ، مات على الصليب بدلا عنا وقام من الأموات !! ؟ أهذا هو المسيح الذى يعنيه اللاهوت العصرى فيما يقول !! ؟ وأهذه هى وظيفته التى أهدرها الكتاب !! ؟ .. كلا بل على العكس من ذلك ، أنه هو المسيح المبارك الذى يتحدث عنه كتاب الله ، وهذا الكتاب لم ينزل المسيح التاريخى عن عرشه ، بل لعله أنزل مسيحا آخر لا ندرىه ،

وإذا كان كثيرون يقولون عن أنفسهم « أنا المسيح » فلعله هو واحد ممن يبدو أن اللاهوتيين العصريين يعنونه ويقصدونه !! ؟ وإذا كان الأمر كذلك فإنا نعلم أن مثل هذا المسيح هو أفضل ما يستطيع العقل البشرى صنعه ، غير أنه ليس قطعا المسيح الاله حسب الكتاب المقدس !! قد يبدو مسيحا لطيفا بحسب المعايير والمقاييس العالمية ، وينال استحسان الناس !! ؟ وقد يثير الهمتاف ، أو يكسب على الأقل الأصوات في المجمع الكنسية !! ؟ لكن هذا ليس المسيح الذي نعرفه أو نود أن نعرفه ، اذ ليس هو المسيح اذى يقدر أن يغفر خطايانا ، الخطايا التى نعرف عمقها وحقيقتها بقراءة الكلمة الالهية المقدسة ، وما أكثر المسحاء الكذبة ممن يأتون وقد وصفهم السيد قائلا « ... أنظروا لا ترتاعوا لأنه لا بد أن تكون هذه كلها ولكن ليس المنتهى بعد » ( مت ٢٤ : ٦ ) ونحن لا يمكن أن تقبل الا المسيح التاريخى المخلص ، مسيح الكتاب المقدس ، أما ما دون ذلك ، فهو مسيح مصنوع أقامه العقل البشرى « المعصوم » وعلى صورة شوهاء يريد منا أن نقبلها وتعبدها !! ..

ان الموضوع القائم أمام الكنيسة اليوم لا يمكن أن يكون نزاعا بين من يتسكون بنص أصلى معصوم للكتاب المقدس ، وبين من لا يتمسكون بالنص المعصوم ، ثم يؤمنون فى الوقت عينه بمسيحية انجيلية خارقة للطبيعة اذ أن هذا الوضع ان جاز أنه حدث فى الماضى ، فهو لا يمكن أن يكون نفس الصورة التى نراه فيها فى الوقت الحاضر ، .. ربما وجد فى الماضى فى بعض اللحظات من آمن بالكتاب وكان شديد الاخلاص لعقائده ، ولم يتمسك فى الوقت عينه بعصمته ، الا أن هذا ان كان قد حدث فى الماضى ، فإنه نادر الحدوث اليوم .. ان الذين ينازعون اليوم فى النص الأصلى المعصوم ، انما ينازعون فيما يزعمون أنها أخطاء غير يسيرة ، ولو قصر الأمر عندهم على توهم أخطاء يسيرة ، لربما بدا البلاء معتملا ، وما بدا



موقفهم قانطا وبغير علاج ان الموقف الآن يتمثل بكل وضوح في شيء آخر  
في أولئك الذين يرفضون شهادة الكتاب المقدس عن نفسه ، ويسيروا  
وراء ما يتصور أن العقل البشرى يهديهم اليه !! ..

ان حقيقة السر عند هؤلاء تنحصر في رفضهم العقيدة الكتابية  
الصحيحة عن الوحي ، .. ولو تحرينا سر رفضهم للنص المعصوم لرأينا  
نابعا في واقع الحال من رفضهم لعقيدة الوحي المقدس الكتابية نفسها ،  
وهم لا يقبلون العقيدة أساسا التي تحمل في تلافيفها النص الكتابي  
المعصوم !! .. والكتاب المقدس - وتكلم هنا عن النص الأصلي - أما  
أنه كتاب غير معصوم لأنه غير موحى به ، أو أنه كتاب موحى به فهو  
معصوم . ولا وسط بين الأمرين ، وقد حاول الكثيرون عبثا الاهتداء الى  
أمر وسط بين الاثنين ، التمسك بالوحي من جانب وفي الوقت عينه  
التفريط في التمسك بعقيدة النص المعصوم ، وقد بدا ظاهرا أن هذا النوع  
من الوحي الذي يتمسكون به ، ليس هو الوحي الذي يعلم به الكتاب  
المقدس !! ..

في مدينة جنيف هناك نصب تذكاري مشهور ، وهو جدار ضخيم  
رسم عليه أعظم أبطال الإصلاح ، وقد كتب أسفل النصب « بعد الظلام  
نور » وهي عبارة رائعة عميقة المعنى ، اذ بعد أن ساد الظلام في العصور  
الوسطى ، حين أغلق الكتاب ، وقيد خلف اهواء وأغراض مختلفة ، جاء  
النور ، وجاء على وجه غريب مشير ، اذ جاء عندما فتحت صفحات  
الكتاب ، وبشر الناس بالحق الذي فيه ، وآمنوا به ، وحفظوه وأودعوه  
في خلجات نفوسهم وأعماق قلوبهم !! ..

واذا ساد الظلام اليوم وغطى الناس والأرض ، فإن النور الذى يجىء  
لا يسكن أن يكون نتيجة عمل بشرى ، بل بعمل روح الله القدوس وحده ،  
وسينبلج النور كما تؤمن ، عندما يعمل روح الله فى القلوب ويتحول الناس  
من السطحية التى تتسم بها الحياة الدينية العصرية الى كلمة الله الواحد  
الحى الحقيقى ، وعندئذ تتحول العيون الى كلمة الله التى تعطى الحياة ،  
الى الكتاب المقدس الذى هو : « نافع للتعليم والتوبيخ للتقويم والتأديب  
الذى للبر اكى يكون انسان الله كاملا متأهبا لكل عمل صالح » ..



« ولهذا فكل الكتاب نفخة الله ونافع للتعليم من كل وجه ، ولعل أفضل ما يفعله الانسان ولخير نفسه أن يفتش الكتب المقدسة » ..

يوحنا الدمشقى

« لا يجمال بالانسان أن يفصل العهد القديم من الجديد ، وليس له أن يقول ان روحا واحدا هنا وآخر هناك .. فانا نعلم أن الروح القدس هو الذى تكلم الى الأنبياء . وهو الذى حل على الرسل يوم الخمسين » ..

كيرلس الدمشقى

« ان الكتاب كنه ينقسم الى العهدين .. وقد استعمل اليهود العهد القديم ، ونحن الجديد ، ومع ذلك فليس هناك تناقض ، اذ أن الجديد هو اتمام للقديم ، والشاهد فى كليهما هو المسيح » ..

لاكتانتيوس

## الفصل الخامس

### ماهى العصمة !! ؟

- ١ -

كثرت استعمالنا فيما أسلفنا من حديث عن الكلمة « عصمة » « منزّه عن الخطأ » .. وقلنا ان الكتب المقدسة اذ هى صادرة من فم الله « المعصوم » لابد أن تكون بذاتها كتؤلّفها الالهى « معصومة » .. فماذا نقصد ياترى بمعنى هذه الكلمة « عصمة » وعلى وجه الخصوص أننا أكثرنا من استعمالها دون أن نحدد معناها أو مدلولها !! ؟ .. وقد يشأ عن هذا الكثير من الابهام والغموض ، ونحن نردد الكلمة فى أحاديثنا الجارية عن الوحي ، .. ولن نستطاع الحديث بدقة عن الكتاب المعصوم دون أن ندرك معنى الكلمة « معصوم » وعلى وجه الخصوص أن بعض الناس يرفضون التسليم بكتاب معصوم ، لما يزعمون من وجود أخطاء لغوية فيه ، أو ضعف فى الأسلوب أو تباين فى الاقتباس .. فهل حقاً توجد هذه فى الكتاب ، وإذا وجدت ، فهل يمكن أن يقال انه غير معصوم لذلك !! ؟ واذ كثرت مثل هذه الاعتراضات بات من الضرورى طرح السؤال : ماذا نعنى بكتاب مقدس معصوم ومنزه عن كل خطأ !! ..

تعنى الكلمة « معصوم » فى الاصلاح الكتابى ، أن الكتاب المقدس يملك سلطاناً لا يزول أو كما عبر المسيح عنه : « لا يمكن أن ينقض » يو ١٠ : ٣١ .. وهذا يعنى أن الكتاب المقدس لا يمكن أن يسقط أو يزول فى أحكامه وقراراته ، وأن تعاليمه جميعاً ذات سلطان نهائى دائم ولا تقبل



العكس أو الخطأ أو المناقضة ، وتعلو على البطلان والزيف والمروق والشطط ، ويمكن أن يقال عن الحق المتضمن فيها ، ان السماء والأرض تزولان دون أن يزول هذا الحق أو يتراجع أو يبيد أو ينقض !! ..

فالكلية « معصوم » أو « منزّه عن الخطأ » يمكن والحالة هذه تفسيرها بالنسبة للكتب المقدسة أنها الكتب التي تحمل في طبيعتها التحرر من كل خطأ ، والتنزه عن الغلط ، وعدم القابلية للشروء أو الانحراف . وهي كاملة فيما تنطق بالحق ، والبعد كل البعد عن المين والبهتان والكذب !! ..

فهل نأخذ هذه المعاني جميعاً كراى أو فكر أو قياس مسبق ، نحاول أن نقيس به الكتب المقدسة ، لعلنا نستطيع أن نظفر بالمعنى الدقيق الصحيح لمعنى العصمة ، أم نجهد النفس في فهم العصمة عند الكتب المقدسة في الأديان الأخرى ، ونضع نوعاً من المقارنة بينها وبين المسيحية في مفهوم العصمة ، ونخرج بالرأى الأدق أو الأصح أو الأدنى ، وعلى وجه الخصوص ان هذه المقارنات جاءت في مؤلفات وكتب كثيرة !! .. ان هذه كلها قد تأتي نافعة وجليّة وموضحة ، .. لكن هناك مع ذلك ما هو أفضل وأسمى وأعشق من كل ما يبذل من جهد على هذا الفرار ، وذلك بعرفة العصمة من واقع الكتاب المقدس نفسه . وما يمكن أن ينطق به من تعاليم وحقائق وأفكار ومبادئ ، .. لقد أجهد الكثيرون من انكتاب أنفسهم . وكان فيهم من استن لنفسه الرأى المسبق . أو المقابلة مع الأديان أو الفلسفات الأخرى ، أو من أراد أن يعثر على الحق الصحيح دون شرط مسبق ، ومن هذا الصنف الأخير وعلى رأس القائمة فيه ، كان بنيامين . ب . وورفيلد ، الذى ربما لا ييزه أحد من هذا القبيل ، .. لقد عمد هذا الرجل الى الاستقراء الصحيح ، لما يمكن

أن يقول الكتاب عن نفسه ، دون أن يتدع نظرية معينة يمكن أن يطبقها،  
ليخرج بالرأى الصحيح ، بل جاء الكتاب من حيث هو . ومن حيث  
ما يمكن أن يقدم من جواب دقيق على السؤال المطروح !! ..

ولعل أول ما يواجه الباحث في الكتاب المقدس ما يمكن أن يطلق  
عليه قضية « الأسلوب » إذ ان أى كتاب لابد من مناقشة أسلوبه ، في  
عرض المادة أو الواقعة ، وفي بعض كتب الأديان الأخرى ، كان شرط  
العصمة مرتبطا بالأسلوب الذى لا يدانى أو يبارى فى الجمال والكمال ،  
فهل هذا ما يمكن أن نطبقه على الكتاب المقدس ، .. وهل ظاهرة  
الأسلوب فيه ، هى القياس أو واحد من الأقيسة التى تشهد عن  
عصمته !! ..

لا حاجة الى القول ان الكتاب المقدس يبدو من النظرة الأولى  
للقارئ رائع الأسلوب مجيد الصياغة ، لكنه مهما يكن له من أسلوب  
أو صياغة ، فهو الكتاب الذى لم يكتب من أجل الأسلوب أو الصياغة ،  
بل أنه كتب بالأحرى لفائدة القارئ ، وإقناعه بالحق الإلهى المتضمن  
فيه !! ..

انه ذلك الكتاب العلى الواقعى الذى وصفه الرسول بولس  
قائلا : « لأن كل ما سبق فكتب كتب لأجل تعليمنا حتى بالصبر والتعزية  
بما فى الكتب يكون لنا رجاء » ( رو ١٥ : ٤ ) .. انه الكتاب الذى  
ينهض لفائدة القارئ قبل وبعد كل شئ ، دون البحث فى روعة  
الأسلوب ، للأسلوب نفسه ، ولا يغرب عن البال أن رسالته ترتفع الى  
الذروة فى القوة والجمال فيما تتضمن من معان وحقائق !! .. واذا كان  
الكتاب يتنوع فى الأسلوب ، فمن ذا الذى يستطيع أن يحكم أن أسلوبا  
يتميز على آخر فيه !! .. فاذا نظرنا مثلا الى سفر التثنية حيث جزالة  
الأسلوب وسلاسة العبارة التى تغرى على القراءة ، فقد نرى فى أجزاء

أخرى من الكتاب ما قد يختلف تماما عن ذلك ، وبعض الأجزاء في سفر دانيال في اللغة العبرانية ، قد لا تتفق من حيث الأسلوب ، مع ما جاء في سفر التثنية ، .. والأمر بعينه يمكن أن يكون في سفر المزامير ، فروعة المزمور الثالث والعشرين ورقة ألفاظه قد تختلف تماما عما هو ظاهر من خشونة في بعض العبارات الواردة في المزمور التاسع أو القصيد النظيم النخيم في المزمور المائة والتاسع عشر ، ولسنا في كافة الحالات بصدد أسلوب آلى موحد ، بل أسلوب متعدد متنوع متميز !! ..

قد يفتقر النظم الشعري ، مرات كثيرة ، الى المعنى العميق لضرورة الوزن أو القافية ، ولكن المزمور المائة والتاسع عشر قد بلغ القمة والسمت في كلا الحالين ، .. وللنظرة الأولى يمكن أن نراه مجزأ الى اثنين وعشرين جزءا ، يتكون كل جزء من ثماني آيات ، وكل ثمانية فيه تبدأ بحرف من حروف الأبجدية العبرانية ، بمعنى أن الثمانية الأولى تبدأ بحرف « أ » وكل آية من الثماني آيات تبدأ بحرف ألف ، والثمانية الثانية تبدأ بحرف « ب » وكل آية فيها تبدأ أيضا بحرف باء ، والثالثة بحرف ج ، وكل آية فيها بحرف جيم ، وهكذا .. الخ ، ومع أنه يستحيل في الترجمات المختلفة متابعة هذا الوزن العبرى والتمشى في أثر جماله الأصلي ، الا أن الفخامة والروعة والتأثير البارع له في أية لغة أخرى ، تعطى الانطباع بأنه وان وقف فريدا متميزا في لونه وبابه ، الا أنه يمثل تنوع الأسلوب وتعددده وتميزه في كلمة الله !! ..

هذا التنوع في الأسلوب ليس قاصرا على العهد القديم وحده ، بل في العهد الجديد أيضا ، وقد كان العلامة ج جريشام ماتشين شديد الكلف في أن يوضح لطلابه التميز العجيب الواضح في الأسلوب من دراسة الأصحاح الأول من انجيل لوقا ، اذ لو أنك قرأت الآيات الأربع الأولى في الأصحاح لوجدت نفسك وجها لوجه أمام أروع طابع يوناني

في الكتابة ، وستقرأها بمزيد من الروعة والبهجة ، على أنك لا تلبث أن تتحول بعد ذلك فجأة ، الى الطابع السامي المبسط ابتداء من العدد الخامس ، وكأنك تتحول الى عالم آخر : « كان في أيام هيرودس الملك كاهن اسمه زكريا ... » وهكذا سيأخذك العجب للمهارة الفائقة للوقا وهو يكتب ، وجمال لغته ، بل وأكثر من ذلك ستشكر الله الذي أعطى لكتابه مثل هذا التنوع في الأسلوب ، والجمال ، والجلال ، والجادية !! .

ان الكتاب المقدس محرر والحمد لله من الطابع الرتيب الموحد ، الذي قد يوجد في غيره من الكتب ، وهو ممتلىء بالتنوع والتميز ، مما يضفي على الأسلوب فيه كل غنى وفخامة ، ويجعله قريباً الى القلب ، وأثيراً الى النفس والاحساس والمشاعر ، ويلمع في الوقت عينه بأن لا تقلزم بالضرورة بين « العصمة » و « التنزه عن الخطأ » والأسلوب الواحد الرتيب !! ..

فاذا تحولنا الى اتجاه آخر في السؤال : أليست هناك أخطاء نحوية، في اليونانية أو العبرانية على حد سواء !! ؟ يقول البعض ان بعض الألفاظ خلت من الأصول النحوية ، اذ جاءت كلمة في سفر الرؤيا بالمذكر ، وهي في العادة ، مؤنثة ، كما ظهرت بعض الأخطاء النحوية في اللغة العبرية في العهد القديم !! ؟ فهل يمكن أن يكون الكتاب معصوماً ، ومنزهاً من الخطأ ، اذا جاءت به بعض هذه الأخطاء ، التي لا بد أنها وردت في المخطوطة الأصلية . . . مثل هذا السؤال يحتاج الى مناقشة أشتق حول اللغة نفسها ، ومضسونها ، وعلاقتها بالأصول النحوية المرتبطة بها ، . . ان الخطأ النحوي يقصد به في العادة ، مجانبة الأصول المرعية ، والتي ألف الناس التخاطب بها عند الكلام ، والأصول في العادة مختلفة بين الدارج من الكلام ، وبين الفصيح في اللغة ، ولا يمكن أن يقال ان اللغة الدارجة ، وهي لا تخضع لقواعد نحوية ، تعتبر خاطئة لمجرد أن

الانسان تكلم بها ، ولم يلجأ الى التفصيح في الكلام ، وأبناء اللغة الواحدة قد تختلف لهجاتهم في التعبير اللغوي ، الى حد بعيد ، الى الدرجة التي لا يمكن معها ايجاد قواعد موحدة لكلامهم أو ألفاظهم أو لهجاتهم ، كما أن الزمن قد يغير من المصطلحات ، الى الحد الذي قد ينصرف فيه المعنى الى العكس تماما مما كان عليه في عصور سالفه ، ولا يمكن أن نجد في شتى اللغات ذلك القالب الثابت الذي يحتوى على الأصول الموحدة لما تنطق به هذه اللغات في شتى العصور والأجيال على مر التاريخ !! ..

فاذا جاء الكلام في لغة الكتاب ، في بعض الأوضاع ، بعيدا عن المتعارف عليه في القواعد والأصول اللغوية ، فلا يقدح هذا على الاطلاق في عصمة الكتاب أو تنزهه عن الخطأ ، اذ أن الله أعطى كلمته للناس ليعرفوه ويخدموه ، واستخدم اللغة التي كانت سائدة فيما بينهم ، والتي تعبر في نبض الحيوية ، عما يريد أو يقصد ، دون التقيد بقياس نحوي لا يقبل التبدل أو التغيير !! .. والعصمة لا تعنى بهذا المعنى الأسلوب الآلى والصيغة الجامدة التي لا تتغير ، بل هي بالأحرى اللغة التي أراد بها الله أن تأتي في المخطوط الأصلي وفق ما يريد أن يعلن للناس أو يوحى أو يقضى أو يتحدث !! ..

والأسلوب المتميز في اعلان الله الخاص للناس يمكن أن يقارن أو يشابه باعلانه في خلق العالم ، ألم ير الله كل ما عمله واذا هو حسن جدا ، ولم يصنع الله كل شيء في الخلق على نسق واحد ، بل ما أوسع التباين في دنيا الله ، فهناك الروائع في الخلق ما بين الجبال والوديان ، والأماكن الخشنة والناعمة ، مما يخرجها عن الرقابة المملة الى التنوع الفخم العظيم !! .. لقد جلعت كلمة الله الى الناس في اللغة البشرية ، لغة المتعلمين ولغة الرعاة ، لغة الشعر ولغة النثر ، وكانت حقائق دقيقة ،



وفي الوقت عينه نثرا لايبارى في الجمال والروعة ، حفلت بالشعر ، وحفلت أيضا بالرمز ، واتسمت بذلك التنوع العجيب الذي امتلأ به الكتاب المقدس ، وكان الكل على أروع الصور من الجمال والجلال ، ولا يمكن أن تحمله اللغة الى الانسان ، الا اذا كانت اللغة التي تتحدث اليه برسالة الخلاص !! ..

### القطع الكتابية المتماثلة

ترد في الكتاب المقدس بعض الوقائع والحوادث التي يتكرر ذكرها ما بين سفر وآخر فيه ، فهل يلزم أن ترد بنصها وفصها في كل مكان ترد فيه ، والا تضحى الرواية فيها محل تردد أو شبهة !! ؟ واذا حدث اختلاف في عرض الرواية بين كاتب وكاتب ، فهل يعتبر هذا دليلا على التعارض والتناقض !! ؟ .. وهناك قطع كتابية كثيرة في العهد القديم والجديد . يمكن أن نضعها موضع البحث والمناقشة والمقارنة ، ففي العهد القديم مثلا هناك التشابه مع الاختلاف الطفيف ، بين ما ورد في النبوة العظيمة عن عصر المسيا في اشعيا ٢ : ١ - ٤ ، وميخا ٤ : ١ - ٣ ، ومن المسلم به أن رواية ميخا في هذا الشأن ، هي الأسبق ، فلماذا لم ينقل اشعيا رواية ميخا نقلا حرفيا دون أدنى تغيير ولماذا أحدث هذا التغيير اليسير الذي فرق بين الروائتين الى حد ما ، .. قد لا نستطيع الاجابة الكاملة عن ذلك ، واشعيا كميخا موحى اليه أيضا ، غير أن العرض المختلف في حد ذاته ، لا ينهض دليلا على التناقض أو التعارض ، متى كانت الرواية في صلبها واحدة من غير خلاف جوهري !! ..

قد تقع في المادة بعض الفروق الطفيفة في الرواية الواحدة التي يتعرض لها أكثر من كاتب في الكتاب المقدس ، غير أن هذا لا يعتبر في حد ذاته مأخذا عليها أو دليلا على عدم عصمتها أو تنزهها عن الخطأ ،

فقد كان الكتاب وهم من أبناء عصورهم ، يكتبون وفق المؤلف أو الدارج في تلك العصور ، وقد كان الجارى ، على ما يشهد به علم الآثار ، كتابة الرواية الواحدة على أكثر من صورة أو أسلوب ، وقد جاءت على سبيل المثال نسخ متعددة للسجلات السنوية للملك سنحاريب ، وقد كتبت لا على ورق ، أو رق ، بل على حجر ، ومع أنها كانت تتعرض للواقعة الواحدة ، إلا أنها كانت توردها في اختلاف يسير بين النسخة والأخرى ، .. ولم ير الكتاب الذين كتبوا الكتاب المقدس — وهم موحى اليهم — ضرورة النقل الحرفى لما سبق أن كتبه غيرهم للواقعة الواحدة ، بل كثيرا ما عرضوها ، فى شىء من الاختلاف البسيط فى كتابتها وعرضها ، ولا يمكن أن يقول أحد ان العصمة تتطلب بالضرورة عرض الرواية بنفس الصورة الأولى ، مادام من الثابت أن الحق الوارد فيها فى شتى الصور هو هو لا يتغير !! ..

فاذا كان الاعتراض مع ذلك ، على أن عرض الرواية الواحدة بأكثر من صورة ، يلقي شبهة على الحق المتضمن فيها ، فنحن هنا نقطع بالنفى ، ونؤكد أن لا تعارض على الإطلاق بين أية قطعتين متماثلتين فى الكتاب المقدس ، وإن التعارض المتصور أنه واقع فى مثل هذه الحالات ليس إلا ببساطة خلط أو سوء فهم فى التفسير ، ولعل خير مثال على ذلك ماورد فى قصة الخلق فى الأصحاح الأول والثانى من سفر التكوين ، اذ قيل ان الرواية فى الأصحاحين مختلفتان فى تصوير عملية الخلق ، ولقد نازع النقد العصرى ، الذى اتخذ من الرواية ، واحدة من قضاياها الأساسية ، ويكفى الرجوع الى كتب المقدمات فى العهد القديم ، فى القرن الماضى ، لىرى المزايم المعولة الصارخة عند الكثيرين من النقاد بوجود التناقض فى الرواية بين الأصحاح الأول والثانى من سفر التكوين ، ولقد تابعهم من الكتاب فى القرن الحالى من يؤكد أن الرواية لا بد مختلفة فى الأصحاحين ،

وكانما هي القاعدة المقررة عند هؤلاء وأولئك بوجود روايتين مختلفتين  
عن الخلق في سفر التكوين !! ..

والآخذون بهذا الرأي يعتقدون أن كاتب سفر التكوين عندما  
شرع في كتابة السفر وجد أمامه روايتين مختلفتين ، فأخذهما من المصادر  
القديمة ، وضمهما جنباً إلى جنب في الأصحاحين الأولين من السفر ، ..  
فهل يمكن أن يكون المعتقون لهذا الرأي على حق !! ؟ .. اننا من جانبنا  
نعتقد بكل يقين أنهم ليسوا كذلك ، وأن الرأي الصحيح للعلماء والباحثين  
المؤمنين بكلمة الله يقطع بالعكس ، وأنه لا يوجد ما يمكن أن يقال أنه  
عرض لروايتين مختلفتين ، وكان بالأحرى للناقدين المتعنتين أن يتبهما  
طوال قرن من الزمان ، إلى ما يقول علماء الكتاب المؤمنون ، والذين  
نتلخص حجتهم ، في أنه إذا صح أن هناك روايتين مختلفتين ، فسن الغريب  
أن المحرر الذي كتب السفر جمع الروايتين معاً جنباً إلى جنب ، وأنه لم  
يستطع أياً من كان هو من أن يلاحظ هذا الفرق المزعوم بين الروايتين .  
كما أن أحداً لم يستطع ملاحظة ذلك حتى مطلع القرن الثامن عشر حيث  
ظهرت حركة النقد الأعلى ، ومبتدعيها !! .. فاذا نحينا هذا كله جانباً ،  
وناقشنا الأمر موضوعياً تبين لنا زيف الادعاء وبطلانه ، .. يقوم الادعاء  
على نظرية اختلاف نظام الخليفة وترتيبه في الأصحاحين ، فالأصحاح  
الثاني في سفر التكوين يرتب الخليفة كما يلي : الانسان ، والنبات ،  
والحيوانات ، والمرأة ، وهذا يختلف على حد زعمهم عن النظام المذكور  
في الأصحاح الأول ، ومن ثم فهناك روايتان مختلفتان !! ؟ فهل هذا  
حقيقى !! ؟ ان القراءة للأصحاح الثاني لا يمكن أن يخرج منها القارىء  
بمثل هذا الاستنتاج ، اذ أن هذا الأصحاح لا يرتب في الأصل الوقائع  
على أساس التسلسل التاريخي ، والاصرار على ذلك يفقد هذا الأصحاح  
كل مغزى ومعنى ، والا فسننتهي إلى أن الله خلق الانسان ( عدد ٧ )

قبل أن يعد له المكان الذى يضعه فيه ، أو أنه خلقه ثم وضعه مرتين فى الجنة ( عدد ٨ ، ١٥ ) .. وهذا ما لا يستطيع تصوّره ، ويمنع من تفسير الأصحاح على مضمون التسلسل الزمنى !! ..

وقد قيل أيضا أن هناك اختلافا فى الأسلوب بين الأصحاحين ، وإذا صح هذا ، فإن هذا الاختلاف لايعنى التعارض والتناقض ، بل ينبغى أن يبحث أساسه ودوافعه ، فإذا كان الأصحاح الأول وهو يتناول الموضوع على أساس التسلسل الزمنى فى تدرج الخليقة يقع بغير ضريب فى روعته وعظمته ، فإن الأصحاح الثانى يتناول من الجانب الآخر ، فى صور أخاذة ، تكوين الجنة ، وغرس الأشجار ، ووضع الانسان فى الجنة، واختلاف التصوير فى الحالين لايمكن أن يؤخذ دليلا على وجود روايتين مختلفتين متباعدتين عن الخليقة على أن الخلاف الأعظم فى زعم هؤلاء الناقدين ينعكس فى الصورة التى يعطيها كل من الأصحاحين عن الله ، إذ أن الله فى الأصحاح الثانى ، هو ذلك الاله المتدانى الى الانسان والأقرب اليه ، إذ هو فى هذا الأصحاح الله الذى يعمل ، ويغرس ، ويأخذ، ويجبل ، ويبنى ، ويمشى ، بينما هو فى الأصحاح الأول يظهر بصورة الخالق المتعالى العظيم ، الذى يقول فيكون ، ويأمر فيصير ، .. والواقع أن هذا الزعم غير صحيح ومردود أيضا بدوره ، إذ أن الله على عظمته فى الأصحاح الأول قريب من الانسان ، إذ هو الله الذى يقول ، ويرى ، ويفصل ، ويدعو ، ويبارك ، ويصنع الانسان على صورته وشبهه ، .. ومن الواضح أن الله فى كل تعامله مع الانسان ، لا يمكن أن يتعامل معه الا بما هو مألوف ومفهوم للبشر ، لأنه كيف يستطيع العقل المحدود أن يقترب من غير المحدود أو يدرك عمله ، الا اذا تدانى الله اليه على مستوى الأسلوب البشرى المفهوم !! ..



ان المفتاح الصحيح لفهم العلاقة بين الأصحاحين يكمن فيما نعتقد في القول : « هذه مبادئ السموات والأرض حين خلقت » تك ٢ : ٤ ، والدراسة الدقيقة لهذا التعبير يمكن أن تزيل كل لبس وصعوبة ، إذ أن الكلمة : هذه مبادئ قد جاءت إحدى عشرة مرة في سفر التكوين في اللغة الأصلية ، وتأتي في العادة كبداية تقف على رأس جزء معين من الكلام ، كما قول : « هذا كتاب مواليد » و « هذه مواليد نوح » ثم ينطلق في الحديث عن نوح ، والفلك ، وأبنائه الثلاثة ، .. ومن ثم فإن العبارة : « هذه مبادئ السموات والأرض » لا تتناول الحديث أساسا عن السموات والأرض ، بل بالأحرى الحديث عن الإنسان على وجه الأرض ، .. والأصحاح الثاني من سفر التكوين يعتبر لذلك ، مفتاحا للحديث عن الإنسان ، وليس عرضا مختلفا لرواية ثافية عن الخليقة في الأرض ، والإنسان في هذا الأصحاح هو مركز الخليقة ، وقد جهز له الله الجنة ، والحيوانات التي ستساعده ، والمرأة التي ستضحي معينة له ، .. وقد جهزت الجنة للإنسان ليعيش فيها ، ولتكون اعدادا أو تمهيدا لما سيلحق به فيما بعد من التجربة أو السقوط في الأصحاح الثالث .. فاذا ما أفصح كل هذا على الوجه الصحيح ، تبين نوع العلاقة التي تربط ما بين الأصحاحين المذكورين ، وأنه ليس هناك أدنى تناقض أو تعارض علمي ما يزعم الزاعمون ، ويكون الأصحاح الأول بمثابة الحديث عن الخليقة ، والثاني بمثابة الحديث عن الجنة ووضع الإنسان فيها ، ويكون هذا هو التفسير الصحيح السائغ ، والمعقول ، والذي لا يسكن مناقضته ، أما مادون ذلك ، فهو باطل ، وزائف وعلى غير أساس ، ويقع الزعم بأن بعض أجزاء الكتاب تناقض الأخرى فيه بغير دليل أو حجة أو سند !! ..

وقد يظهر ، في الكتاب ، هنا أو هناك بعض التغير الطفيف في عرض الرواية الواحدة ، لكن هذا لا يمكن أن ينال بحال ما من عصمتها



أو تنزهها وبعدها عن الخطأ أو التناقض ، .. بل بالأحرى يكون العرض المتكرر نوعاً من التلاحق والتكامل كما هو الأمر في رواية الأصحاح الأول والثاني من سفر التكوين !! .. ولن نجفل على الإطلاق كمؤمنين ودارسين للكلمة الإلهية من اثبات هذه الحقيقة ، في أي جزء من أجزاء الكتاب ، وحتى في الأجزاء الصعبة التي تبدو للنظرة الأولى ، وكأنها تحمل نوعاً من التعارض ، لا يلبث أن يزول عند الدراسة المتعمقة الفاحصة ، ولعل المقارنة بين ما جاء في ١ مل ١٥ : ١٤ ، ٢ أي ١٤ : ٥ تعتبر خير مثال على ذلك ، .. ففي ١ مل ١٥ : ١٤ « وأما المرتفعات فلم تنزع » .. وفي ٢ أي ١٤ : ٥ « ونزع من كل مدن يهوذا المرتفعات وتسايل الشمس » .. وفي إحدى الروايتين أن المرتفعات قد نزعت ، وفي الأخرى لم تنزع ، فكيف يمكن التوفيق بينهما على ما هو ظاهر من الاختلاف والتعارض !! ؟

من الواجب أن نلاحظ ، قبل مواجهة المشكلة ، بصدد أية صعوبة تواجهنا ألا نصرخ كما يفعل بعض النقاد : ونقول في التو والحال ، هنا غلطة ، ولا بد أنها وردت في الأصل ، ولا بد أن الكتاب وقد وردت به على هذه الصورة ، كتاب غير معصوم ، أننا إذ تفعل هكذا لا يمكن إلا أن نكون متسرعين متعجلين . .. والكتاب كما يكشف عن نفسه ، نفخة الله ، والزعم بأن به أخطاء أو نقصان ، هو في حد ذاته ، كما لو أننا نسب هذه الأخطاء أو النقصان لله ذاته ، وحاشا لله الكامل من ذلك ، .. وفي الوقت عينه علينا أن ندرك أن الكتاب المقدس كظاهرة طبيعية ، ومن حيث هو ككتاب مقدس لا بد بأن يحمل معه مشكلات عويصة وثقيلة الوزن . وبعض هذه المشكلات يلزم أن نقبلها ، ونعلم أنها تتجاوز كل إدراك بشري ، وألا فمن يستطيع أن يجد التعليل الكامل لقضايا الإيمان الكبرى ، وعلى سبيل المثال ، يمكن أن نسأل هنا

السؤال الأعظم : لماذا خلق الله السموات والأرض ، وهو الاله الذى لا حاجة له الى شىء !! ؟ وقد يخامرنا هذا السؤال ، ونردده كثيرا فى قلوبنا دون أن نصل الى الجواب الشافى النهائى عليه !! ؟ نحن نعلم أن الله خلق العالم لمجده ، ولكن السؤال مع ذلك يبقى قائما : ولكن اذا كان الله لا حاجة له الى شىء ، فلماذا يحتاج الى مثل هذا الظهور لمجده !! ؟ ولا نملك أن نرفض ايماننا بالله اذا عجزنا أن نعثر على الجواب النهائى لمثل هذه الصعوبة !! ؟ بل لا نملك أن نقول ان الله وقد خلق العالم لمجده ، لا يمكن أن يكون الاله الذى لا حاجة له الى شىء !! ؟ .. ان هناك خطأ يجمل بالذهن البشرى أن يتوقف عنده ، غير أن الكثيرين مع ذلك يأتون الى هذا الخط معولين عند بعض الصعوبات الكبيرة ، وصارخين : بل هنا خطأ فى الكتاب المقدس ولا بد من رفض عقيدة الوحي ، اذ هو كتاب غير معصوم !! ..

ما أكثر الصعاب الكتابية التى يلزم أن نواجهها دون اصرار على الخطأ المزعوم المتصور أنه يلاحقها ، وما أكثر الصعاب التى لا نستطيع أن نجد لها حلا ، اذ تتجاوز تماما الفهم أو الذهن البشرى ، ولا نستطيع أن نجد لها تفسيراً ، الا اذا كان فى قدرتنا أن نجد تفسيراً لعقيدة الوجدانية والثالوث ، على أن هذا ليس معناه الهروب منها ، أو اغفاء البصر عنها ، أو عدم دراستها ، والوصول الى الحلول المقنعة الخاصة بها ، وان كان من اللازم آخر الأمر الاعتراف بمحدوديتنا فى فهمها أو ادراك العوائص فيها ، ولا يجوز مع ذلك أن يتولانا اليأس فى التنسيق فيما بينها ، مهما يكن نورنا فى الوقت الحاضر ضئيلاً لكشف أعماقها وأغوارها !! ..

فاذا كانت هناك بعض القطع الكتابية التى لا يمكن التنسيق فيما بينها من غير شطط أو تعسف فان من الأمانة للحقيقة والاخلاص لها

أن نقر بعجزنا عن الجواب ، دون المحاولات الملتوية أو المتعسفة لحلها ،  
وفي الواقع أنه أكرم كثيرا أن نعترف بهذا العجز دون المحاولات  
أو المداورات التي قد تتم على حساب الأمانة أو النزاهة العلمية ، وليكن  
لنا هذا اليقين أنه مهما كانت ميولنا في حل كافة الصعاب التي يمكن  
أن تواجهنا ، فإن الذين ينبذون العقيدة الكتابية الصحيحة عن الوحي ،  
يخلفون وراءهم صعابا أقسى وأشد من الواجب أو الأمانة أن يتأملوها  
ويدركوها !! ..

على أنه في الوقت عينه ان الاعتراف بالمعجز عن الجواب ، وعدم  
الوصول الى حل أية صعوبة لا يجوز أن ينتهي بنا الى النتيجة أنها  
صعوبات غير قابلة للحل ، اذ ما أكثر يرجع الى العجز في بعض الصعوبات  
الكتابية الى القصور في ادراك الكثير من الحقائق المرتبطة بها ، وكلما  
ازدادت المعرفة ، كل ما أمكن العثور على الحلول الصحيحة ، والتي  
كانت من قبل مجهولة وخافية ، ولعل من الفطنة التريث في الحكم ، قبل  
الزعم بأن هذه الصعوبات لها حل على الاطلاق ، أو أن الحلول المتصورة  
باطلة وغير صحيحة ، .. ان عدم العثور على حل مشكلة ما ، لا يجوز  
أن يتخذ دليلا نهائيا على أنها بغير حل ، .. ومثل هذه النتيجة لا يمكن  
أن تشذ عنها بالتاكيد العقيدة الكتابية في الوحي الالهي !! ..

فاذا عدنا الى الصعوبة الكتابية التي سبق الاشارة اليها في سفر  
الملوك ، وأخبار الأيام ، فإن البادى للنظرة الاولى أن هناك اختلافا  
وتعارضاً بين السفرين ، ولكن هذا غير صحيح على الاطلاق ، لأنه لو  
صح هذا الاختلاف ، فإن كاتب سفر الأخبار كان سيعارض نفسه ، لأنه  
أورد حقيقة مخالفة جاءت في الأصحاح السابق لروايته هنا ، وتختلف

عن الرواية التي ذكرها ، ومن غير المتصور أن كاتباً واحداً يناقض نفسه في أصحابين متتالين ، وتكون المشكلة في الواقع أفدح وأثقل !! ..

إن التفسير الوحيد الصحيح يكمن في أن المرتفعات المشار إليها في سفر الملوك هي المرتفعات الشرعية أو مذابح الرب ، وهذه لم تنزع ، وفي ذلك تتفق هذه الرواية مع ما جاء في ٢ أي ١٥ : ٧ ، أما ما جاء في ٢ أي ١٤ : ٥ فإنها تتحدث عن المرتفعات والتماثيل الوثنية وهذه قد نزلت ، وهذا التفسير ليس مجرد تفسير مبتدع يتمسك به المؤمنون المحافظون للتوفيق والتنسيق بين التعارض الظاهر ، بل هو رأى بعض العلماء أو النقاد الذين لا يميلون لمثل هذا التوفيق أو التنسيق أمثال تينوس وبرتيو ، ومن ثم فإن الرواية الكتابية تتفق على أن الملك آسا لم يزل مذابح الرب ، بل أزال المذابح التي خصصت لآلهة غريبة ... فإذا قيل بعد ذلك ، ولكن كيف يتفق هذا ، مع ما جاء في ٢ أي ١٧ : « وتقوى قلبه في طرق الرب ونزع أيضا المرتفعات والسواري من يهوذا » ... والكلام هنا عن يهوذا شافاط بن آسا ، ولا يعتبر هذا تعارضا مع ما سبق ، إذ أن يهوذا شافاط تابع أباه ، فأتى في إصلاحه الذي قام به ، على المذابح التي لم تكن قد أزيلت بعد ، ومن الثابت أن الملكين ، كان لهما سلطة في الإصلاح أكثر على يهوذا من إسرائيل ، وأن الإصلاح في حد ذاته لم يكن كاملاً وشاملاً ، على ما هو ظاهر من الأصحاحات من سفر أخبار الأيام الخامس عشر والسادس عشر والسابع عشر ، ... ومجمل الحديث أن النظرة المتعمقة لما يبدو أنه صعوبة ، ليس معنى ذلك أنها بلا حل ، أو أنها تعبر عن تعارض أو تناقض ، بل هي قابلة للحل أو التفسير السائغ المعقول !! ..

## القطع المتماثلة في الأناجيل

كان النموذج المختصر الذي أوردناه من العهد القديم عن القطع المتماثلة سواء ما جاء في سفر التكوين أو فيما جاء في سفر الملوك ، وأخبار الأيام ، بمثابة صورتين من صور الصعوبات أو المشكلات التي لا يجوز الوقوف تجاهها بالتصميم على الادعاء بوجود تناقض بين القطع الكتابية ، وإذا كنا قطعنا وما نزال نقطع بأن هذا التناقض المزعم لا وجود له في العهد القديم ، فماذا يسكن أن يقال عن العهد الجديد ؟!! .. ان العهد الجديد ، كالعهد القديم ، يسكن أن تكون هناك صعوبات أو مشكلات فيه ، لكننا نجزم أيضا بأن لا تناقض على الإطلاق ، بين القطع المتماثلة فيه ، .. على أننا ونحن نؤكد هذا ، يلزم أن نضيف أمرا جديدا يدفعنا الى الاهتمام المتزايد بشرح الصعوبات ، والتنسيق بين الصور المختلفة ، والتي تبدو كما لو أنها متعارضة !! .. في عام ١٨٩١ كتب أ.ب. بروس في كتابه « الوحي والعصاة » ما يلي :

« ان الأناجيل تبدو المسرح الرئيسي للتنسيق بين مختلف العمليات ، وليس هناك شيء يدعو الى الأسف أكثر من المجهود الذي يبذل في التوفيق بين البشيرين في هذا الشأن ، وكان الأجدى والأولى أن يصرف هذا الجهد في المهمة الرئيسية التي انصرفوا لابرازها ، ونعني بها خدمة المحبة وتعليم الملكوت ، ونحن اذن نشفق على ما يبذلون مثل هذا الجهد المضنى ، لا نملك الا أن نقول لهم : أيها السادة نريد أن نرى يسوع ، ولا يجوز أن نشغل بالعمل الأقل وهو التنسيق ، ازاء العمل الأعظم الذي هم ابراز فكر المسيح وروحه ، أما أن نشغل بالأمرين معا ، فهذا أمر يصعب الوصول اليه ومتناقض ، وإذا كان من الوجهة النظرية أن نعشر النعنع والثبث والكمون دون أن تترك أثقل الناموس الحق والرحمة ، فانه قد ثبت بالاختبار العملي ، أن الانشغال بالأمور الصغيرة يقوض الضمير



الى الدرجة التى يمكن فيها أن يصف الانسان عن البعوضة ليلع  
الجمال ، وعلى هذا الفرار قد ثبت أن الاهتمام المبالغ به بالتنسيق لن  
يعطى أو يمكن أن يعطى الحياة الصالحة فى المسيح ، وليس من الصالح  
ونحن نقتفى أثر السيد العظيم ، أن نتقيد بقيود التنسيق المتعسفة ، دون  
أن نعالج الأمور برحابة وشجاعة !! » ..

ولعله من أعجب الأمور أن يجانب المرء الصواب بهذه الصورة ، ..  
فمن قال ان الذين يهتمون بأمور التنسيق ، يمكن أن يوصفوا بأنهم  
يتركون أثقل الناموس ، .. انهم على العكس ، يهتمون بما يطلق عليها  
دكتور بروس « الأمور الصغيرة » لاهتمامهم بالأحرى بالأمور الكبيرة ، ..  
وإذا كان دكتور بروس يصرح : أيها السادة نريد أن نرى يسوع !!  
فنحن نسأل بدورنا أى يسوع هذا الذى يريد أن يراه !! ؟ وهل نرى  
يسوع فى سجلات ممثلة بالعيوب !! ؟ فإذا صح هذا فإن السؤال المزعج  
الذى يلاحقنا إذا كان الانجيل ممثلاً بالعيوب والأخطاء الصغيرة ، فمن  
يدرينا أنه لا يحتوى على عيوب وأخطاء كبيرة !! ؟ وإذا صح أنه يخذلنا  
فيما يقال انها أمور صغيرة ، فبأى حق يمكن أن نعتد عليه فى الأمور  
الكبيرة !! ؟ وأنها لمأساة آية مأساة أن يوصف الاهتمام الصادق بالقطع  
الكتابية المتشابهة والتنسيق فيما بينهما بالموقف الفريسي القديم الذى  
يعشر النعنع والشبث والكمون ويترك أثقل الناموس ، ... لقد ذكرنا  
ما كتب بروس كصورة أو مثال للكثيرين الذين تباعدوا عن الحق ، ولم  
يستطيعوا أن يتبينوا الأمر فى وضعه الصحيح !! ...

وقد يكون من الصائب فى ضوء هذا كله أن تتعرض لبعض القطع  
الكتابية الواردة من الانجيل والتى يزعم أنها تتعارض أو تتناقض !!  
ونحن نصنع هنا ما زعم به ل. ج. اينغاز فى كتابه الدراسة الكتابية والوحي  
قائلاً : « جاء الشاب الغنى كما يظهر فى رواية متى إلى المسيح ، وقال له

أيها المعلم الصالح أى صلاح أعمل لتكون لى الحياة الأبدية وأجاب المسيح  
قائلا : « لماذا تدعونى صالحا » ( مت ١٩ : ١٧ )

وقد تابع مرقس ولوقا نفس العبارة على الوجه الذى يمكن أن  
يقال معه ان النص مطابق تماما فى الجميع ، غير أن بعض النقاد يعتقدون  
للأسف أن النص فى متى يمكن ترجمته : « لماذا تسألنى عما هو صالح » ..  
وهو اختلاف لا يقع فى الكلمات فحسب ، بل فى الفكر والصميم فى  
الموضوع . وهكذا يبدو أن المعرفة الأدق للآية ، فى وضعها الأصيل :  
تكشف عن التنوع والاختلاف بين مختلف الروايات » ...

فاذا أمسكنا بهذه الرواية والتي تزعم أن التمسك بالنص الأصيل  
يصنع مثل هذا الخلاف ، وأن متى حسب أدق المخطوطات القديمة يأتى  
قائلا : « لماذا تسألنى عما هو صالح » .. بينما يقول لوقا ومرقس :  
« لماذا تدعونى صالحا » ... ومع أن ترجمة الملك جيمس الانجليزية  
لا تعرف فى الثلاثة مواضع من الانجيل إلا نصا واحدا « لماذا تدعونى  
صالحا » إلا أن السؤال يبقى اذا كانت المخطوطات الأدق تصنع هذه  
التفرقة ، فماذا يمكن أن نقول ، والا يبدو هنا التعارض والاختلاف !!  
ونحن بدورنا لا نتفق مع هذا الزعم أو نقبله !! ..

ولعله من اللازم أن نقول ونحن نواجه هذه الصعوبة أن الاهتمام  
بحلها لا يعد مضيعة للوقت أو أمرا غير ذى بال ، اذ أننا نعالج هنا ما سبق  
أن تكلم به سيدنا وهو بالجسد على هذه الأرض ، وليس هناك فى تصورنا  
ما هو أكثر أهمية من معرفة ما قال بالضبط والمعانى التى كانت تنصرف  
اليها هذه الأقوال : وأما الذين يريدون تجنب مثل هذه المعرفة بالزعم  
القائل : « نريد أن نرى يسوع » فانهم فى الواقع يغلّقون عيونهم عن  
الطريق الوحيد الذى يمكنهم من مثل هذه الرؤية !! .. ونحن لا نستطيع

أن نفهم ما قال المسيح أو نعرفه الا من خلال الدراسة الدقيقة لأقواله وأفعاله على هذه الأرض ، ولعله من أهم الضرورات لذلك دراسة القطع الكتابية المتشابهة ، وبحث أوجه التكامل فيما بينها ، حتى يمكن التعرف على ملامح السيد العجيب من وراء الانجيل !! .. ولن يتاح لنا قط بلوغ الحياة في المسيح — التي يطالب بها دكتور بروس — بدون الوصول الى المعرفة التي قصد السيد أن نصل اليها !! ..

ومن المهم أن نعلم أن الأناجيل الثلاثة في عرض رواية الشاب الغنى لم تكن أسيرة رتابة أو تكرار ممل فمتى يقول مثلاً : « وإذا واحد تقدم وقال له أيها المعلم الصالح أى صلاح أعمل لتكون لى الحياة الأبدية » ( مت ١٩ : ١٦ ) ويقول مرقس : « وفيما هو خارج الى الطريق ركض واحد وجثا له وسأله أيها المعلم الصالح ماذا أعمل لأرث الحياة الأبدية » ( مر ١٠ : ١٧ ) ، أما لوقا فقد أورد الحديث قائلاً : « وسأله رئيس قائلًا : أيها المعلم الصالح ماذا أعمل لأرث الحياة الأبدية » لو ١٨ : ١٨ ... والسؤال الذى لا بد منه أولاً وقبل كل شئ . وهو سؤال يلزم أن تتأمله بكل امعان ، هل قصد كل بشير من البشيرين الثلاثة أن يضع نصاً حرفياً لكل الكلمات التى حدثت بين السيد والشاب الغنى ، أم قصد بالأحرى أن يعطى خلاصة هذه الكلمات ، .. اذا حدث حديث ما ، واستسعه أكثر من واحد ، وطلب منهم أن ينقلوا بدقة وصدق هذا الحديث ، فهل لا يعتبر الحديث صادقاً الا اذا نقله الجميع بنصه وفصه حرفاً حرفاً . أم أنه يمكن أن يكون دقيقاً وصادقاً ، حتى ولو لم يأت نسخة متكررة واحدة للجميع !! .. ان البشيرين لم يقصدوا أن ينقلوا قطعاً الواحد من الآخر صورة ما كتب من حديث ، كما أنه من الواجب أن نعلم أن الحديث جرى في الأصل باللغة الأرامية بين المسيح والشاب الغنى ، غير أن البشيرين عندما كتبوا الأناجيل كتبوها باللغة اليونانية ، أو أنهم في الواقع كتبوا ترجمة الحديث من الأرامية الى اليونانية !! .. ومن هنا يتبين أن البشرين

لم يقصدوا على الإطلاق أن يضعوا نصاً حرفياً لكل ما دار بين المسيح والشاب الغنى ، وليس لأحد أن يثبت أن هذا كان قصدهم أو ينبغي أن يكون كذلك ، كما أنهم كتبوا الحديث مترجماً ، فإذا وضع الأمران معاً ، يتبين بطبيعة الأشياء لماذا لا تأتي أو يمكن أن تأتي روايتهم واحدة متكررة ، ان صدق الرواية ، على العكس ، أو صحتها ، يبين من أن كل واحد منهم ، رواها من الزاوية التي يرى أنها جديرة بأن تروى منها ، ومن الجانب في السؤال والجواب الذي يلزم أن يدونا به ، فإذا كان متى يركز على الغرض الرئيسى من سؤال الشاب : « أى صلاح أعمل لتكون لى الحياة الأبدية » فان مرقس أيضاً السؤال : « ماذا أعمل لأرث الحياة الأبدية » ولوقا : « ماذا أعمل لأرث الحياة الأبدية » . وفى كل الحالات المعنى واحد ، وترجمة صحيحة من الأرامية التي تكلم بها الشاب الى المسيح ، ولا خلاف فى الروايات !! ..

على أن الروايات فى عرضها تعطى الصورة البناء لما درج البشيريون على فعله ، اذ أن كل واحد منهم كان يكتب ، وهو يتوخى هدفاً وغرضاً معيناً يقصده ، ومن الصائب دراسة الأمر من هذه الزاوية ، كما أن كل واحد منهم لم يكن عبداً لأسلوب محدد بل كان بالأحرى ينوع أسلوبه على الوجه المفيد والمتكامل ، وفى كل الحالات هناك الشيء الثابت الذى لا يمكن التزحزح عنه ، ونعنى به أنه ليس هناك تعارض ، أو خطأ على الإطلاق ، ولا تتطلب العصمة أو التنزه عن الخطأ ضرورة التقليد الذليل ، بل بالأحرى مطابقة الأقوال للوقائع التى جرت !! .. وهذا ما فعله البشيريون كل من زاويته ، وعلى الوجه المصادق ، والمؤتمن ، وكان كل منهم يكمل الآخر ، وعلى نحو يؤكد بأن القطع الكتابية المتشابهة جاءت معصومة وخالية من الأخطاء !! ..

على أن هذه النتيجة لا تنال الموافقة العامة ، فهناك الذين ما يزالون

مصرين على أن الاختلاف الطفيف في عرض الرواية ، يعنى بالضرورة عندهم تناقضا حقيقيا ويترجم دكتور ايفانز هذا بقوله :

« ان كل تقدم في فحص سجلات الانجيل يبين أن الفروق المختلفة الموجودة في هذه السجلات ترجع الى التصور البشرى الذى يلزم بالضرورة العمليات المعقدة لخروجها الى الوجود في صورتها النهائية ، فاذا كان من المحقق ، وعلى صورة تاريخية أن أحد البشيرين يقول ان المسيح شفى اثنين من العمى على مقربة من أريحا ، بينما يذكر غيره واحدا فقط ، واذا كان واحد يذكر أن الشفاء حدث في دخول المدينة ، والآخر في خروجها ، فان هذا الخلاف يرجع في وضعه الصحيح الى اختلاف المصادر المستقاه منها الرواية ، والى التناقض الأمين الطفيف للشهادة الأمينة البشرية ، الذى خضع ولا شك للظروف الشاقة والمعقدة التى اجتازتها هذه الرواية حتى خرجت الى الوجود ، ودون أن يمس هذا كله الحقيقة الجوهرية المتفق عليها ، وهى المعجزة الثابتة بالفحص الدقيق » ...

على أننا على العكس من ذلك لا تقبل هذه النتيجة ، لأنه اذا كانت هناك حقا مثل هذه التناقضات أو الأخطاء ، فانها تهز ثقتنا فى الكل ، .. فاذا كان هناك شىء ما على هذه الصورة ، فانه يوهن اليقين فى سائر الأشياء ، واذا اتهم البشرون بالخطأ فى الصغائر والاهمال فى تحرى الدقة فيما يمكن أن يطلق عليه الأمور الطفيفة ، فان النتيجة التى لا مهرب منها ، أنهم معرضون للاهمال فى الكبائر أيضا ، واذا عجز كتاب الانجيل عن أن يحصوا عدد الذين فتح السيد عيونهم ، فمن يدرى عما اذا كانت هذه العيون قد فتحت أصلا ، واذا كان الاحصاء فى حد ذاته مشوها ، فمن يدرى ، اذا كان هناك معجزة قد حدثت فعلا !! ؟ ... وهل يكون الأمر بعد ذلك هينا كما يزعم دكتور ايفانز !! ؟ .



يقول متى : « وفيما هم خارجون من أريحا تبعه جمع كثير واذا اعميان جالسان على الطريق » ( مت ٢٠ : ٢٩ ) ويقول مرقس : « وفيما هو خارج من أريحا مع تلاميذه وجمع غفير كان برتيمائوس الأعمى بن تيمائوس جالسا على الطريق » ( مر ١٠ : ٤٦ ) ، وفي لوقا : « ولما اقترب من أريحا كان أعمى جالسا على الطريق يستعطى » ( لو ١٨ : ٣٥ ) . . . . ومهما بدت الصعوبة في هذه القطع . فليس من حقنا وصفها بالتعارض والتناقض !! . . .

فاذا كان متى يتحدث عن أعميين كما تحدث عن مجنونين في مت ٨ : ٢٨ ، واذا كان لوقا يورد المعجزة على مقربة من أريحا ، ومتى ومرقس يوردانها في خروجه من أريحا ، واذا كانت هناك صعوبة في الوصول الى الحل النهائي للموضوع ، فان هذا لا يعنى بالضرورة التناقض والتعارض في الروايات !! . . . فسن الجائز أن المسيح كان يجتاز أريحا القديمة الباقية من أيام الكنعانيين ، عندما التقى ببرتيمائوس الأعمى ، وشفاه ، وكان معه آخر أعمى ، فاذا كان هذا هو الذى حدث . فان البشيرين كانوا يتحدثون عن أريحا بمعنى مختلف ، اذ كان لوقا يقصد أريحا الجديدة التى بناها الهيروديسيون حديثا في تلك الأيام . بينما يقصد متى ومرقس المدينة القديمة ، وكانت الواحدة منهما على مشارف الأخرى ، كما أن برتيمائوس من الجائز أنه قد أدرك المسيح بعد أن سمع عن موكله على المشارف الأخرى من المدينة ، وقد يكون الحل بصورة أخرى ، اذا أدركنا كل الوقائع التى أحاطت بموكب المسيح في دخوله وخروجه من أريحا ، . . . وفي كل الحالات ، ليس من حق أحد الجزم بهذا التناقض المزعوم ، بل على العكس هناك ما يدعو للشكر على الدوام لله لامكانية التوفيق بين مختلف الصعوبات الكتابية !! . . .

أمر آخر يمكن أن نعرض له اذ جاء في متى ٥ : ٣ القول : « طوبى  
للساكين بالروح لأن لهم ملكوت السموات » ٠٠٠ وذكره لوقا : « طوبى  
لكم أيها المساكين لأن لكم ملكوت الله » لو ٦ : ٢٠ .

وقد كتب نولن ر. بست في كتابه الوحي عام ١٩٢٣ في فصل  
بعنوان « سراب العصمة » ٠٠٠ ما يلي :

« ليس هناك فرق فقط في الكلمات بل في المعنى ، وكان يمكن أن  
تتكلم الكثير عن موقف المسيح من الأوضاع الاقتصادية في الحياة ، لو  
كان في امكاننا أن نعرف وهو يتحدث عن الفقر المبارك لأصدقائه الذين  
سيضمهم اليه ، هل كان يقصد الحاجة المادية أو خلوهم من الكبرياء  
الدينية » ٠٠٠

وهل يمكن أن نصرخ هنا يائسين معولين بالتناقض المزعوم الذى  
لا حل له ، أو أن نصف هنا عن البعوضة لنبلع الجمل ، اذ أولينا الأمر  
ما يليق به من اهتمام .. ربما يوجد من لا يبالي ، بالزعم أن الأمر  
لا يستحق أية مواجهة ، لكننا على العكس من ذلك نرى أن من أهم  
الأمور أن نعرف ماذا قال الرب يسوع رب المجد ، وماذا كان يريدنا  
أن نعرف في هذا الموضوع !!؟ وليس من المستطاع تصور أى نوع يمكن  
أن يكون الكتاب المقدس الذى لا يقدم لنا سجلا مضبوطا من كلمات  
السيد ، أو أن مثل هذا الكتاب ينال احترامنا اذا قدم لنا ما يمكن أن  
يكون مشوها عن مثل الموضوع الهام والجوهري !! ٠٠٠

والسؤال بعد هذا ، هل هناك تناقض في التطويبات أم أن كل واحد  
من البشيرين يكتب من زاوية معينة !!؟ فاذا كان لوقا يركز الحديث  
للتلاميذ ، ومتى للعموم ، فهل ادعى أحدهما بأنه كتب كل ما قاله السيد !!؟  
وأليس من الممكن أنه قصد التلاميذ والجميع معا !!؟ بل أليس من  
الممكن أنه قال أكثر مما أورده كلاهما في الكتاب !!؟

وربما للفائدة يمكن أن نضيف: مثلا آخر اذ قيل انه يوجد تعارض  
فى ترتيب الحوادث فى الانجيل ، وعلى سبيل المثال ، ان دعوة التلاميذ ،  
كما يقولون جاءت فى انجيل متى من حيث الترتيب الزمنى ، على خلاف  
الصورة التى جاءت بها فى انجيل مرقس وانجيل لوقا ، وفى انجيل متى  
دعا المسيح التلاميذ أولا فى مت ١٠ ، ثم وبخ الفريسيين على عماهم فى  
مت ١١ ، وشفى الرجل ذا اليد اليابسة فى مت ١٢ : ١ - ٢١ ، بينما يذكر  
مرقس ولوقا أن المسيح وبخ الفريسيين على عماهم وشفى الرجل ذا اليد  
اليابسة ( مر ٢ : ٢٣ - ٣ : ٥ ، لو ٦ : ١ - ١٢ ) وبعد ذلك دعا التلاميذ  
( مر ٣ : ١٤ - ١٩ ، لو ٦ : ١٣ - ١٦ ) فكيف يمكن فى زعمهم أن  
يتم هذا ، فاذا كان متى يرتب الحوادث : دعوة التلاميذ ، وتوبيخ  
الفريسيين ، وشفاء الرجل ذى اليد اليابسة ، فان مرقس ولوقا يرتبانها :  
توبيخ الفريسيين ، وشفاء الرجل ذى اليد اليابسة ، ودعوة التلاميذ . .  
ولعله من الواجب قبل الادعاء بهذا التناقض المزعوم ، مناقشة الأمور  
بكيفية أوفى وأدق ، اذ أن متى فى الحديث الطويل للمسيح فى الاصحاح  
العاشر قد أورد الكثير مما لا يوجد فى الانجيلين الآخرين ، وقد جاء فى  
لو ١٢ : ٢١ الكثير من الأفكار والعبارات التى وردت فى الاصحاح  
المذكور ، مما يحتمل معه أن المسيح تكلم فى أكثر من مناسبة بها ، أو أن  
متى جمع هذه الأقوال معا لما فيها من ارتباط داخلى .

فاذا أضفنا الى ذلك أن المسيح فى انجيل متى لم يتناول الزمن  
الحاضر فحسب بل المستقبل أيضا ، اذ تناول أزمنة آتية سيتحمل فيها  
أنبائه وتلاميذه الكثير من المشقات والمتاعب ، مما يضاف على الحديث  
طابعا جليلا ومهيبا ، ويعطى احساسا ، باستقلاله وانفراده عن الحديثين  
القصرين الواردين فى مرقس ولوقا . . .

فإذا استهل متى الأصحاح الثاني عشر من إنجيله بالقول : « في ذلك الوقت » فمن الصعب التصور أن يكون المقصود بالعبارة الأحداث اللاحقة لدعوة التلاميذ والتي جاءت في الأصحاح العاشر ، والمرء يعجب وقد وُضِّحت هذه الحقائق جميعاً ، إلى جانب الأرسالية العظمى لتلاميذ المسيح ، والمذكورة في الأصحاح العاشر كيف يصر المصرون على أن ترتيب الحوادث لم يقع في الأناجيل صحيحاً ، ومن يمكن أن يعطى الرخصة لأحد بهذا الزعم ، مع محدودية المعرفة التي تصاحب ولا شك كل من سيتعرض لهذا الموضوع !! ..

ولعلنا ندرك بعد هذا العرض المختصر للقطع المتماثلة في الانجيل معنى كلمة « العصمة » عندما ترد في الكتاب المقدس ، اذ هي في فهم المؤمنين المسيحيين مطابقة المكتوب في الكتاب للحقيقة ، اذ ليس هناك وقائع غير حقيقية ، وليس معنى العصمة أن يورد كل انجيل ، أو كل كاتب في الانجيل ، في القطع المتشابهة نفس الحقائق ، بالكلمات الواحدة التي لا تتغير ما بين كاتب وآخر ، بل بالحرى يكتب كل منهم الحق ، ويكتبه في وقائع صادقة دقيقة ، ويعطى الصورة الصحيحة لما يكتب . دون أن يشترط تدوين الحقائق جميعاً ، فواحد يكتب من زاوية ، والآخر من الزاوية الأخرى ، وواحد يدون حقائق وغيره يدون أخرى وهكذا ..

إن دراسة القطع المتشابهة في واقع الحال بناءً جداً ، اذ أنها تعين على ادراك الطريقة المتميزة لكل الكتاب ، على أنه ليس من قصدنا هنا التعرض لكل المزايم التي يمكن أن تثار من هذا القبيل ، أو أنها تستحق جميعاً الفحص ، بل نقصد أن نعرض بعض النماذج القليلة منها لاثبات أنها لا يمكن أن تعطى لأصحابها أدنى حق فيما يدعون أو يقولون !! .. وقد تبين من الدراسة أنه يمكن أن يكون هناك أكثر من حل ظاهر للمشكلة الواحدة ، فإذا لم يكن هناك حل ظاهر ، فإن الأمر قد يرجع

الى أن الضوء المحيط بوقائع المشكلة ليس من الكفاية حتى يعطى مثل هذا الحل الظاهر ، ويكون من الأمانة والصدق فى مثل هذه الأحوال الاعتراف بهذا العجز دون أدنى مداورة ، مع التحقق الدائم بأنه توجد هناك صعوبات تتجاوز فى حلها كل ادراك بشرى ، أما من يملك الجسارة على الادعاء بأن هناك أخطاء فى الأصل ، فكأنما يريد أن يقول ان الكلمة التى أعلنها الله مخطئة ، وأنه جل جلاله يمكن أن ينفخ بكلمات غير نقيه ، وهو تطاول على الكمال الالهى ، لا يستطيع المسيحى الأمين لكذبه ولمجد سيده ، أن يقبله أو يجاريه !!... ..

### التفسير الحرفى

هناك أمر آخر لا بد من الإشارة اليه قبل أن نختم ملاحظتنا عن موضوع « العصمة » ونعنى به ذلك الاعتراض القائل انه لا ينبغى أن تفسر الكتاب بالمعنى الحرفى ، .. وفكرة التفسير الحرفى هذه تبدو عند بعض العلماء موازية لعقيدة العصمة ، ونحن من جانبنا لا نعرف لماذا لا يمكن أن تكون هكذا ، وعلى وجه الخصوص ان هناك من لا يرغب فى التفسير الحرفى ، حتى يستطيع أن يصبغ الفكر الكتابى عند المؤمن بالصورة التى يودها أو يشتهيها !!... ..

ومن المحقق أن الصبغة المؤسفة وغير العادلة للمعتقد الكتابى قد نرجع جزئيا وفى بعض الأحيان للمؤمن بالكتاب نفسه ، فما أكثر ما نسمع للأسف أحاديث غير منضبطة أو كتابات عشوائية عن موضوع الوحن ، وكثيرا ما يسمع المرء منا من يقول : « أنا أوؤمن ان الكتاب المقدس يعنى تماما ما يقول » فاذا لم يكن هناك ما يصاحب مثل هذا القول من مدلول أو مفهوم ، فيخشى أنه يترك على العكس آثار ضارة ، ومثل هذه الآثار لا يمكن أن نردها الى المدافعين العظام عن عقيدة الوحن الالهى أمثال



جوسن ، ولى ، وبانرمان ، وتيرتن ، وكلفن ، ولوثر ، وهودج ،  
ورفيلد ، وماتشن ، ممن لا يمكن اتهامهم بالمسئولية فى أى تأثير خاطئ  
ينجم عن التفسير الحرفى للكتاب المقدس ، اذ أن هؤلاء اللاهوتيين العظام  
كانت تتسم كتاباتهم بكل دقة ، وكل وضوح . انما نحن نغنى أولئك  
الذين لا يدرسون الدراسات الكافية ، ويلقون الكلام على عواهنه ،  
ومنهم ممن يحملون اسم المسيح ، وقد يسببون أضرارا بليغة ، حسبما  
يعتقد الكاتب الحالى . للقضية التى يسيء الكثيرون فهمها بسببهم •

أجل جيد جدا أن يقول الانسان : « أنا أؤمن أن الكتاب المقدس  
يعنى تماما ما يقول » ... ولكن السؤال مع ذلك يبقى : « ولكن ماذا  
يقول الكتاب » ؟!! ومن المحال أن يعرف المرء معنى أية قطعة من  
الكتاب الا اذا أدرك أولا ماذا تقول هذه القطعة !! .. والذين يتكلمون  
دائما عن التفسير الحرفى للكتاب يتركون الانطباع أن كل الكتاب يلزم  
تفسيره تفسيراً حرفياً !! ..

على أننا من جانبنا نؤمن أن التفسير الصحيح للكتاب ، ينبغى أن  
يؤخذ فى المعنى ، وفى المعنى فقط ، الذى قصده الكتاب عندما كتبوه ،  
أو فى لغة أخرى ، المعنى الذى يأخذ فى الحسبان التفسير اللغوى  
التاريخى ، فما جاء فى الكتاب ثرا يفسر ثرا ، وما جاء شعرا يفسر  
شعرا ، كما أن لغة النبوة تحكمها القواعد الخاصة بها ، وفى كل  
الحالات ينبغى أن يكون الجهد الدائم للتفسير ، التأكد ، على قدر  
ما تسمح الطاقة اليه ، من المعنى الذى كان يقصده الكتاب ، وبالأولى روح  
الله الذى كان يحملهم ويسوقهم !! .. ولا سبيل الى هذا كله دون احكام  
المنطق وقواعد الاستعارة والتشبيه !! ..

نحن نواجه فى الحياة اليومية كافة صور التفسير ، وليس من

الضرورى للانسان أن يفنر كل ما يقرأ فى الصحف تفسيراً حرفياً ، بل يفكر ببساطة فيما كان فى ذهن الكاتب عند الكتابة ، ولعل هذا ما ينبغى أن نفعله نحن المؤمنون بكتاب الله ، اذ نفسره على قدر المستطاع بالصورة المتصور أنها كانت فى ذهن الكاتب عند كتابته !! ..

ومما لا ريب فيه أن هناك ، وسيبقى دائماً ، أولئك المصرون على ضرورة التفسير الحرفى وحده للكتاب ، وفى الوقت عينه ، هناك من المحافظين من يصرون على ضرورة الاهتمام بكافة القواعد والاجراءات الصحيحة للتفسير ، ويطلبون أن ترتفع الخدمة المسيحية الى أعلى مستوى ممكن من التعليم ، ويقدرّون أعظم تقدير كل الدراسات التى تعين على التفسير الصحيح للكتاب ، ويلحّون فى أن يكون الخدام على دراية عالية باللاهوت واليونانية والعبرانية ، وليس هناك من أسف عند المؤمنين الجادين فى دراسة الكلمة الالهية ، قدر أسفهم للمستوى الحالى الهابط فى الدراسات العلمية ، والدراسات اليونانية والعبرانية المتعلقة بالكتاب المقدس ، واذا كان هناك من واجب يلتزم به هؤلاء المؤمنون ، فهو انشاء الجامعات التى يمكن أن تعطى الدراسات الصحيحة من هذا القبيل ، اذ أن الكتاب والجهل لايمكن أن يسيرا معا بجال ما جنباً الى جنب !! ..

ان عقيدة العصمة التى تناضل من أجلها لا تتطلب التفسير الحرفى لكل أجزاء الكتاب ، وهى لا تتطلب أن يتحول كتاب الكتاب المقدس الى مجرد آلات مسجلة ، أو أن يسجل جميعهم الواقعة الواحدة تسجيلاً موحداً حرفياً ، أو أن يرتبوا سرد الوقائع وتتابعها بالصورة الواحدة ، اذ يحدث مرات كثيرة ، ولأسباب تختص بال تأكيد ، وليس لمجرد التسلسل التاريخى ، أن يأتى العرض بصورة مغايرة ، فاذا نقل كاتبان واقعة واحدة مترجمة من لغة الى لغة ، فلا يشترط أن تأتى الترجمة واحدة

بنصها وفصها عند الكاتبين — كالنقل من الأرامية الى اليونانية — بل يجوز أن يستعمل كل منهما حريته في التعبير ، وفي الحدود التي ينقل فيها بالضبط الفكر الأصلي ، كما أن العصمة لا تتطلب أن يسرد كل كاتب الوقائع بنفس الصورة التي يسردها بها الكاتب الآخر ، أو أن يأخذها من الزاوية التي يأخذها منها الآخر . . . ان العصمة في كلمات أخرى . تسمح بالاستخدام الكامل للمواهب والوزنات التي أعطى الله الكاتب أن يتحلى بها ، بالشرط الواحد أن يكون هذا الكاتب محمولا بالروح القدس ، وأن يسجل بالضبط ما يريد روح الله أن يسجل ، . . ان الكتاب المقدس في لغة أخرى هو السجل المضبوط لكل ما يتكلم به من وقائع وحقائق ، وهذا ما يؤمن به كل المسيحيين الكنائسيين ، وما يعتقدون أن الكتاب نفسه يعلم به !! . .

هذه هي الكلمة الالهية العجيبة التي أعطاها الله للناس ، وسيضيع الكثير من عمقها وجمالها لمن لا يتناولها الا بالعين المنتقدة ، أما من يقرأها من الجانب الآخر بالايان ، فانه ، وانه وحده ، هو الذي لا يدرك مافيها من غنى فحسب ، بل يستمع خلالها الى صوت الآب السماوي ، ومهما اختلف الأسلوب أو الطريقة التي كتب بها الكتاب البشريون هذا الكتاب ، ومهما امتد بهم التاريخ الذي كتبوه فيه قرابة خمسة عشر قرنا من الزمان أو اختلاف ظروف الحياة التي أحاطت بهم طوال هذا التاريخ ، الا أنهم اتفقوا في اعطاء رسالة واحدة عن الله ، وعن علاقة الانسان بالله ، كما أنهم لم يعطوا أشتاتا من الآراء المتضادة والمتنازعة ، بل أعطوا فكرا واحدا عن عمل الله الفدائي العجيب ، وليس من سبب يمكن أن يعطى مثل هذه الوحدة العميقة الرائعة ، الا السبب الواحد أن الكتاب المقدس هو بالتأكيد كلمة الله !! . .

كان يمكن متى أن يقول : « اما ولادة يسوع  
فكانت هكذا ، غير ان الروح القدس وقد سبق  
فرأى مخاتله الحق حصننا ضد خداع المخاتلين فقال  
علمي لسان متى : « اما ولادة يسوع المسيح فكانت  
هكذا »

ايرانيوس

تأمل جيدا الكتب المقدسة اذ هي « المنطق » الحق  
للروح القدس

أكليمندس الروماني

لئن بدا كل سفر متميزا بسمات معينة الا أن  
ايمان المؤمنين لا يتغير لان الميلاد والآلام والحياة  
معلنة فيها جميعا بالروح الواحد المرشد  
من قواعد قانونية الكتاب المقدس

## الفصل السادس

### ماهية العصمة !! ؟

- ٢ -

كانت بغيتنا في الفصل السابق التحديد الدقيق لمعنى الكلمة « عصمة » ، ومهما يكن حظنا من النجاح أو الفشل من هذا القبيل ، فإن اصرارنا كان واضحاً في مطالبة الفارئ ألا يأخذ رأياً مسبقاً عن العصمة يحاول تطبيقه ، بل بالحرى يفتش الكتاب لعله يصل الى الجواب الصحيح على سؤاله ، .. وقد كان هذا ضرورياً في معتقدنا ، لأن الكتاب المقدس هو الذى ينبغي أن يعطى الصورة الصحيحة عن معنى العصمة ، وقد نبذنا لذلك ما ألف دكتور هـ . ب . سسيث أن يطلق عليه ، النظرية « الطبيعية » عن الوحي الالهى ، اذ نعتقد بكل يقين أنه ليس للانسان أو مقدوره أن يحكم بما هو أو ليس هو « طبيعى » فى نظرية الوحي ، ونضالنا المستمر هو أن الطريق القانوني الوحيد لمعرفة الوحي الالهى مستمد من الكتاب المقدس نفسه ، وأن نظرية الوحي تؤخذ من هذا الكتاب !! ..

وقد يكون من الضروري جداً أن نركز على هذا المعنى ، لأن بعض الذين لزم نظريات سامية عن الوحي يقعون للأسف فى هذا الخطأ اذ يعالجون الموقف ، وفى ذهنهم نظريات مسبقة يحاولون تطبيقها ، ومن بينهم مثلاً جيمس أور ، الذى لا يشك أحد فى سمو نظريته عن الوحي ومع ذلك فقد عرف العصمة فى كتابه « الاعلان والوحي طبعة ١٩٥٢ صفحة ١٩٩ » .. « انها الحرفية الصلبة والثابتة فيما يتصل بأدق الأمور



التاريخية والجغرافية والتفصيلات العلمية » .. وليس من قصدنا هنا مناقشة التعريف في حد ذاته ، ومدى مافيه من صواب أو قصور ، لكن السؤال الذى يسكن أن يفرض نفسه ، من أعطى دكتور أور الحق في تحديد العصمة بهذا المعنى . .. ان كثيرا من الارتباك يحدث في العادة نتيجة للاقتراب من الموضوع بفرض مسبق !! ..

وقد حاولنا في الفصل السابق بنصيب متواضع أن نبين ماذا يمكن أن يقول الكتاب عن نفسه ، وقد كانت محاولتنا متواضعة ، ولا شك . ولكنها أعانتنا على الأقل أن ندرك أن الرأي الكتابي قد لا يتفق بالضرورة مع التصورات البشرية ، .. ويهنا الآن أن نركز على أمر ما يزال موضوع مناقشة حادة ، ويتعثر أمامه الكثيرون في موضوع العصمة ، اذ يقولون انهم لا يستطيعون قبولها ، لما يرونه من الاختلاف في الاقتباس الذى يأخذه كتاب العهد الجديد عن العهد القديم ، فاذا كنت العصمة صحيحة ، فلماذا لا يأتى هذا الاقتباس بنصه الحرفي كما في العهد القديم ، فاذا لم يقع هكذا في بعض الأحيان ، فان دعوى الوحي اللفظي ، وبالأخص العصمة ، يلزم أن تطرح جانبا !! ..

ان موضوع الاقتباس في الواقع في غاية الأهمية ، وهناك أكثر من طريقة للأخذ به ، فمثلا ان أكثر الطرق شيوعا أن تكتب أن أ. أ. هودج يقول عن كتب الكتاب المقدس أنها « ... كلها واحدة وشاملة في الفكر والعبارة اللفظية ، في الجوهر والصورة ، وهى بالكلية كلمة الله ، وتنقل بكل ضبط ، وبالسلطان الالهى كل ما يقصد الله ثقله بدون اضافة أو مزج بشريين » شرح قانون الايمان أ . أ هودج عام ١٨٦٩ .. «

وظاهر أن هذا الأسلوب من الاقتباس يضع العبارة المقتبسة بين علامتين ، كما يضعها بدون أدنى تغيير أو تحوير ، مما يثبت أنها كلمات

دكتور هودج ، كما أن استهلال الاقتباس قد بدأ بثلاث نقط مما يفيد أن هناك كلمات قد حذفت ، .. واللامتان اللتان يقع بينهما الاقتباس تفصلان كلمات هودج عن غيرها من الكلمات ، وبهذا الأسلوب يمكن إزالة اللبس بين الكلمات المنسوبة الى هودج ، وكلمات غيره !! ..

على أن هناك طريقة أخرى يمكن فيها للمقتبس من هودج أن يؤكد أنه يؤمن بكل كتب الكتاب وأنها بجملة كلمة الله، وخالية من كل خطأ يمكن أن يتسرب اليها من القصور البشرى ، .. وهذا الأسلوب من الاقتباس لم يورد كلمات هودج حرفيا ، ولكن لا ينكر أحد أنه نقل بدقة وأمانة رأى هودج فيها ، وقد اقتبس هودج دون أن يتم هذا حرفيا !! .. وطريقة ثالثة يمكن أن ينقل فيها رأى هودج القانونى على هذا الفرار ، فمثلا يأتى السؤال : « هل يؤمن دكتور هودج بعصمة الكتاب الكاملة !! ؟ وقد يأتى الجواب : « بالتأكيد أنه يؤمن بذلك » وقد ظهر هودج فى الجواب ، لكنه وإن لم يرد نص كلامه ، فقد جاء مضمون الكلام وجوهره ، .. وكل واحد من الوسائل السابقة يمثل سورة مختلفة عن الأخرى ، تعلن فكر الرجل على وجه قانونى صادق ، ولعله من المناسب أن نضع مثل هذه الصور أمامنا ونحن نفكر فى الوسائل المختلفة التى اقتبس بها كتاب العهد الجديد من العهد القديم !! ..

### متى ١ : ٢٣

هذا أول اقتباس من العهد القديم جاء فى العهد الجديد وقد أورده متى قائلا : « هوذا العذراء تحبل وتلد ابنا ويدعون اسمه عمانوئيل ، وقد جاء فى اشعيا : « ها العذراء تحبل وتلد ابنا وتدعو اسمه عمانوئيل » ( اش ٧ : ١٤ ) ، وفى الكثير من الترجمات لا خلاف بين النصين الا فى « يدعون » و « تدعو » فاذا رجعنا الى الأصل نلاحظ أن متى استبدل الفعل المستقبل « ستحبل » مكان الفعل الحاضر ، « تحبل »

وأنه استخدم « يدعون » بدلا من « تدعو » ، ولعله تابع في ذلك الترجمة السبعينية مع الفارق الطفيف بين « يدعون » و « تدعو » . ومع أن هذا الفارق في حد ذاته طفيف . إلا أن السؤال القائم ولماذا أحدث متى هذا التغيير الطفيف !! ؟ وقبل كل شيء لا يغرب على البال أن متى كاشعيا موحى اليه من الله . وأنه يكتب وهو محمول بروح الله ، وأن الروح القدس هو مؤلف كل الكتاب قد رضى أن يضع متى الاقتباس على هذه الصورة . بعد أن قدم له بهذا التعبير : « وهذا كله لكى يتم ما قيل عن الرب بالنبي القائل » وقد جاء النص أصلا من الله ، وقد أورد متى الفكر عن الأصل بعد الاستهلال المشار اليه ، والكلمة « القائل » لا تحتم أن ينقل متى عن اشعيا ألناظه بالنص الحرفي ، الأمر الذى يبدو مستحيلا متى ذكرنا أن اشعيا كتبه بالعبرانية وكان على متى أن يكتبه مترجما باليونانية . . . ومع ذلك كان متى حريصا على أن يورد فكر اشعيا كما أمر به الرب ، دون أن يكون هناك أدنى تناقض بين الكاتبين !! . .

فاذا كان الأصل العبرانى قد ورد في الفعل الحاضر . فانه قابل للترجمة أيضا في الفعل المستقبل . وقد ترجمته السبعينية هكذا ، وقد أوردته متى على أفضل صورة يعبر عنها الأصل !! . .

وقد استعمل متى كلمة « عذراء » مع أنه لا توجد كلمة في كل العهد القديم . باللغة العبرانية على قدر ما يعنى المؤلف الحالى للكتاب . تعنى على الدوام معنى عذراء . واللفظ المستعمل في اشعيا ٧ : ١٤ « علمه » "Almah" قد لا يوجد لها نظير يماثلها تماما في اللغة الانجليزية ، وأقرب تعبير لها « حبية » أو « بكر » وكلا التعبيرين لا ينصرفان اطلاقا الى امرأة متزوجة ، والأصل العبرانى لم يرد في العهد

القديم أو خارج العهد القديم لامرأة متزوجة ، كما أن الكلمة العبرانية التي تعنى عذراء وهى "bethulah" « بتول » قد استعملت فى بعض الأحيان لامرأة متزوجة ، وعلى ذلك فقد أصاب متى عندما استعمل كلمة يونانية « بارثينوس » "Parthenos" وتعنى عذراء ، دون أن يستخدم كلمة "neanis" « نيانس » وتعنى « شابة » مما قد يترك المعنى غامضا وكان بذلك مسوقا من روح الله ليستعمل التعبير الصحيح للنص الأصلي ، وكان المقتبس الدقيق الأمين فى اقتباسه !! ..

أما لماذا استعمل متى كلمة « يدعوز » بدلا من « تدعو » فقد لا نستطيع أن نعطى الجواب النهائى ، غير أن متى ربما قصد أن يركز على الدعوة أكثر من الشخص الذى يدعو ، وعلى وجه الخصوص أن الملاك فى عدد ٢١ وهو يخبر باليلاد العذراوى استخدم العبارة « تدعو » كما جاء فى ترجمة العهد القديم اليونانية . وليس المهم فىس يدعو اسم الصبى ، بل فى اسم الصبى نفسه . وقد تابع متى السبعينية فى هجاء الاسم « عمانوئيل » على أنه أضاف إليه تفسير « الله معنا » لازالة كل لبس فى الأمر !! ..

وقد كان متى آمينا تماما فى متابعتة النص الأصلي اليه ، .. انه لم يعط النص الحرفى بضرورة أنه كان يترجم من لغة الى لغة ، لكنه أعطى معنى النبوة بوضوح ، اذ أبرز الحقيقة الصادقة التى سبق الرب فتكلم بها على لسان اشعيا النبى !! ..

على أن السؤال الذى قد يلحق هذا ويتبعه ، هل كان متى يعتبر ، وهو يقتبس من السبعينية ، أنها موحى بها من الله ، وأن ما يقتبسه منها يعتبر فى حد ذاته وحيا الهيا !! ؟ ما أكثر ما تأتى أسئلة على هذه

الصورة ، وان كانت في حد ذاتها لا تعتبر من الوجهة الفعلية عنصرا أساسيا يدخل في نطاق الحديث عن الوحي الالى !! ..

ان الوحي كما أسلفنا الحديث يتركز في النص الأصلي ، وفي النص الأصلي وحده ، وما خرج من فم الرب ، ودون في المخطوطات الأصلية ، هو وحده الذي يعتبر وحيا ، والنص العبراني الحالي بين أيدينا للعهد القديم هو نسخة من الأصل الموحى به ، والترجمة السبعينية ترجمة لهذه النسخة ، .. ولا نستطيع أن نقول مع ذلك ان النص الحالي العبراني ، أو الترجمة السبعينية موحى بها الا بالقدر الذي نقوله عن أى ترجمة أخرى حالية ، غير أن النص العبراني الحالي ، وهو مطابق الى حد كبير ، للأصل الأول ، يمكن أن يوصف بأنه معصوم ومنزه عن الخطأ ، والسبعينية يمكن أن توصف بهذا الوصف على القدر الذي تطابق به النص العبراني ، وتعبير عن فكره ، وهي في حدود هذا القدر فقط معصومة ومنزهة عن الخطأ ، وكذلك أى ترجمة أخرى ، .. وعليه ففي المعنى الدقيق الكامل الدقة ، ليس هناك وحي الا في المخطوط الأصلي الذي خرج بنفخة الله ، أما الترجمات المختلفة المتعددة ، فهي معصومة ومنزهة عن الخطأ بالقدر الذي تحرص فيه على المطابقة للنص الأصلي وتتقيد به !! ..

وقد استعمل متى الترجمة السبعينية بالقدر الذي يتفق مع غرضه ، دون أن يعني هذا أنه يراها موحى بها من الله ، أو يعتبرها كذلك ، وقد استخدمها بالقدر الذي رآه مناسبا لغرضه ، وككاتب موحى اليه استخدمها بالصورة التي يريد روح الله أن يقوم بها ، وهو لا يعني بذلك أن القطعة التي أخذ منها النص موحى بها من الله ، لأنها جاءت في السبعينية ، بل لأنها ترجمة صادقة وأمينة للفكر الذي جاء في العبرانية ، وبالأجمال يمكن القول ان النص الأصلي للمخطوطات العبرانية هو الموحى به ،



والسبعينية ليست موحى بها ، وهى منزهة من الخطأ ومعصومة فى كل ما تطابق به النص الأصيلى العبرانى ، وعندما اقتبس رجال العهد الجديد من السبعينية ، لم تصر لهذا السبب موحى بها ، أو أن الكلمات الخاصة المأخوذة منها كذلك ، .. ان الكلمات الواردة فى اقتباساتهم موحى بها ليس لأنها قد جاءت فى السبعينية ، بل لأنها جاءت فى كتابات أناس كانوا هم بأنفسهم محمولين بالروح القدس !! ..

ان العهد الجديد كالعهد القديم سواء بسواء كلمة الله ، وأن هذه الكلمة موحى بها لأنها صدرت من أناس كانوا محمولين بروح الله ، وقد أعلن الله بهذه الكلمة ما كان يريد أن يعلنه على وجه دقيق منضبط ، وقد أرشدهم الله فى استخدام العهد القديم ، كما أعانهم على استخدام السبعينية على الوجه الذى يريده ويطلبه ، .. وقد كانوا فيما كتبوا موحى اليهم من الروح ، ولذا فالنسخ الأصلية للعهد الجديد كالنسخ الأصلية للعهد القديم كلمة الله الموحى بها الى الناس !! ..

ونستطيع أن تنتهى من استخدام متى لاشعيا الى بعض النتائج القانونية التالية :

١ - كان كتاب العهد الجديد وهم يستخدمون العهد القديم ملتزمين بالترجمة اما من العبرانية أو الأرامية !! ..

٢ - لم يكن كتاب العهد الجديد فى ترجمتهم عبيد نص حرفى ، بل بالأحرى استخدموا أفضل نص يونانى يسكن أن يعطى المعنى الحقيقى للقطعة الواردة فى العهد القديم !! ..

٣ - كان كتاب العهد الجديد فى اقتباساتهم لا ينسخون بالضرورة النص الحرفى فى العهد القديم بل يفضلون بالأحرى ايراد المعنى الصحيح الحقيقى له .

٤ - كان كتاب العهد الجديد كثيرا ما يفضلون في استخدامهم للعهد القديم الترجمة اليونانية القديمة المعروفة بالترجمة السبعينية .

٥ - لم يتردد هؤلاء الكتاب في الخروج في الأمور الطفيفة على الترجمة السبعينية متى رأوا ذلك طيبا ومناسبا للغرض الذى يتوخونه .

٦ - ان استخدام العهد الجديد للسبعينية لا يعنى اعتبارها موحى بها من الله .

٧ - ان الحقيقة أيضا أن كتاب العهد الجديد وهم يرون السبعينية مناسبة لأغراضهم لا يعنى فى حد ذاته أنهم كانوا يعتبرونها موحى بها .

٨ - ان الكليات المستخدمة فى العهد الجديد من السبعينية ، لا تحولها تلقائيا الى قطع موحى بها فى السبعينية .

٩ - ان روح الله أرشد كتاب العهد الجديد فى استخدامهم العام واختيارهم للغة الواردة فى السبعينية ، وقد كان ما كتبوه بوحى الهى . وقد أوحى اليهم الله بما كتبوا لا لأنه جاء فى السبعينية ، بل لأنه نفخ فيهم بروحه . وكانوا محمولين بروح الله فى كل ما صدر عنهم من كتابات فى العهد الجديد .

### مرقس ١ : ١ - ٣

كانت الطريقة المثلى التى استخدم بها متبر اشعياء معينة لنا على ادراك الوضع السليم فى الاقتباس دون لبس أو ابهام ، على أننا الآن سنتحول من انجيل متى الى أول اقتباس جاء فى انجيل مرقس من العهد القديم . وسنلاحظ هنا صورة أخرى مغايرة تماما لما جاء فى انجيل متى !! ..

ان الاقتباس يرد كالاتي : كما هو مكتوب في الأنبياء « ها أنا أُرسل أمام وجهك ملاكى الذى يهيب طريقك قدامك صوت صارخ فى البرية أعدوا طريق الرب اصنعوا سبله مستقيمة » .. على أن بعض المخلوقات القديمة تستهلها بالقول : « كما هو مكتوب فى اشعيا النبى .. » وحسب النص العربى ، وفى الترجمة الانجليزية المسماة بترجمة الملك جيمس ، ترد كلمة الأنبياء ، ويسير الكلام مطردا دون أدنى صعوبة ، على أن البعض يتمسكون بأن الأصل الصحيح فى المخطوطات القديمة : « كما هو مكتوب فى اشعيا النبى » فاذا كان هذا صحيحا ، فكيف يمكن أن يلحق بالعبارة ما لم يرد فى اشعيا بل فى ملاخى الأصحاح الثالث والعدد الأول ، .. نعم لقد جاءت بعد ذلك عبارة اشعيا ، ولكن عبارة ملاخى جاءت قبلها . فكيف يصح القول المطلق : كما هو مكتوب فى اشعيا النبى .. ومع أن البعض يتجاوز هذا كله بدعوى أنه خطأ طفيف لا يجوز الوقوف عنده ، ونحن لا نؤمن بمثل هذا الدفاع . لأن الخطأ خطأ حتى ولو كان طفيفا ، .. كما أن البعض لا يرى فى العبارة أدنى خطأ لأنه فى الاستهلال باشعيا لا يسنع ورود أكثر من نبوة كالباقة من الزهور ، بينها زهور اشعيا ، مختلطة بزهور ملاخى ، .. فاذا جاءت عبارة اشعيا فى قدم المخطوطات أو أصدقها ، فنحن لا نستطيع أن نختار الطريق الأسهل . بتجاهلها ، استنادا الى ما جاء فى مخطوطات أخرى ، تعمم كلمة الأنبياء ، بل سنشق الطريق الصعب ، ونسلم بورود كلمة « اشعيا النبى » ، ونعود بعد ذلك لنسأل هل أخطأ مرقس : وهو يضع « اشعيا » مكان « الأنبياء » !! ؟ ..

من الواضح أن مرقس كان يمهّد فى حديثه للقارىء عن عمل يوحنا المعمدان فى البرية . وتعتبر كلمة « فى البرية » عدد ٣ مفتاح الحديث . اذ أن المرسل الآتى الذى سيعلم عن مجىء المخلص ، سيظهر فى البرية . وكان واضحا من ذلك ان مرقس يشير هنا الى نبوة اشعيا اش ٤٠ : ٣

وفي الوقت عينه كان ذهنه منصرفا الى نبوة ملاخى ٣ : ١ ، ولعل ملاحظة تررتن جديرة في هذا الصدد بالتأمل ، اذ أنه يعتقد أن ذكر اشعياء جاء نتيجة أنه الأقدم تاريخيا ، وأن ملاخى لاحقه بنبوة مماثلة ، ولا ينكر أحد تشابه النبوتين ، والمعتقد أن اشعياء كان في خاطر ملاخى وهو يكتب نبوته !! ..

فاذا ذكر مرقس اسم اشعياء ، فانما يقصد الاقتباس الخاص بالبرية ، وهو الاقتباس الذى يشير الى عمل المعمدان وخدمته ، فاذا قيل ان الاقتباس استهل بالقول « كما هو مكتوب » فليس معنى ذلك أنه بالضرورة يلزم ايراد النص الحرفى له ، بل القصد الأساسى الاشارة الى مضونه ، وعلى وجه الخصوص ، أن اشعياء كتب النص بالعبرانية . وكان لابد لمركس أن يترجم النص الى اليونانية ، وكان يقصد ولا شك أمرا معينا ، يلزم الالتباه اليه ، فماذا كان يقصد يا ترى !! ؟ .. من الواضح أن العدد الأول والثانى من استهلال الانجيل مرتبطان معا . فالعدد الأول يشير الى بدء الانجيل ، فما هو بدء انجيل المسيح !! ؟ يقرر مرقس ان هذا البدء ذكره اشعياء ، وهو ما يريد لقرائه أن يلتفتوا اليه ، والبدء هنا هو خدمة المعمدان فى البرية ، الأمر الذى ذكره اشعياء فى نبوته !! .. فاذا سرنا فى هذا الاستطراد ، أمكن أن نعلم لماذا استخدم مرقس الكلمات الأخرى من نبوة ملاخى ، اذ أن هذه الكلمات تعكس الخواطر التى جاءت فى الأصحاح الأربعين لاشعياء ويكفى أن نضع العبارات الواردة فى النبوتين جنبا الى جنب ، .. « ها أنذا أرسل ملاكى » ، « صوت صارخ فى البرية » .. « فيهمى الطريقى أمامى » « أعدوا طريق الرب » .. لنرى التوارد بين النبيين ، وان اشعياء كان فى خاطر ملاخى ، وهو يكتب نبوته !! ..

ونحن لا نغنى فيما ذكرنا أنه لا صعوبة أمام الفكر الحديث ، وهو

يتعرض لمثل هذه الاقتباسات ، ولكن كل قصدنا أنه يلزم ان نواجههما بالكثير من الأناة والتروى ، دون المسارعة فى أن هناك خطأ ، وسنجد الحل ممكنا وميسورا ، مالم يكن هناك اصرار أو تعسف فى الحكم . الأمر الذى هو ديدن بعض الناقدين ، وهدفهم ، الذى يتشددون به ، ولعله ان كان هناك خطأ ، .. فانما يكون فى موقفهم هم ، وليس فيما يزعمون أو يتصورون أو يحاولون أن يتصيدوا من أخطاء !! ..

#### اعمال ١٥ : ١٤ - ١٨

لقد تبينا أنه من الواجب فى أى اقتباس يأخذه العهد الجديد من القديم ، أن ندرسه بكل روية وامعان ، وتبين وجه الخصوص ، ماذا كان يرغب كاتب العهد الجديد أن يظهره ، وهو بدون هذا الاقتباس ، اذ سيساعد هذا الى حد كبير ، فى الفهم الصحيح ، لمضمون الاقتباس ، وغايته ، .. وقد يظهر هذا بكيفية واضحة ، اذا ما رجعنا الى الأصحاح الخامس عشر من سفر الأعمال : فى أقوال يعقوب فى مجمع أورشليم ، وما اقتبس من العهد القديم : والخلفية التى كانت خلف هذا الاقتباس المذكور !! ..

لقد كان أمام الكنيسة سؤال حيوى ، وهو هل تقبل الكنيسة الآتين اليها من الأمم ، من غير أن يختتنوا !! ؟ ولقد أصر بعض المؤمنين ممن كانوا أصلا من الفريسيين بضرورة الختان ، بينما عارض الفريق الآخر ، بقيادة الرسل ، هذا الرأى ، وعلى رأسهم بطرس ، الذى قاوم بشجاعة فكرة الختان ، استنادا الى نعمة المسيح وحدها ، اذ قال : « لكن بنعمة الرب يسوع المسيح تؤمن أن نخلص كما أولئك أيضا » ( أ ع ١٥ : ١١ ) وقد ساند برنابا وبولس هذا الرأى ، اذ تحدثا بجميع ما صنع الرب من آيات وعجائب بواسطتهما بين الأمم ، ونهض بعد ذلك



يعقوب ليتكلم وكان من المتصور وهو من المدققين المتشدددين ، انه سيعارض آراء زملائه . وينادى بالحرص على الفرائض ، لكنه على العكس أيدهم . وأشار الى كلام بطرس ، ثم اتجه بعد ذلك الى العهد القديم ، وقال مؤيدا : « وهذا توافقه أقوال الأنبياء كما هو مكتوب سأرجع بعد هذا وأبنى أيضا خيمة داود الساقطة وأبنى أيضا ردمها وأقيمها ثانية لكي يطلب الباقون من الناس الرب وجميع الأمم الذين دعى اسمى عليهم يقول الرب الصانع هذا كله معلومة عند الرب منذ الأزب جميع أعماله » . . . .

والمعنى العام للاقتباس واضح تماما . اذ هو بدون أدنى مناقشة دعوة الأمم ليصبحوا شعب الله . كما أن إقامة خيمة داود الساقطة ، تعنى فى القطعة ، دعوة الأمم الى كنيسة الرب يسوع المسيح ، وقد أخذ يعقوب فى كل هذه اشارات من العهد القديم لتبشير الانجيل فى العصر الحاضر الذى نعيش فيه . وعندما تقارن هذه الاقتباسات مع العهد القديم نفسه ، لا بد أن يأتى السؤال . ولكن بأية صورة تم الاقتباس !!؟ ونعود هنا للإشارة أن لوقا كتب كلمات يعقوب الواردة فى الأصحاح الخامس عشر باليونانية ، فهل قالها يعقوب باليونانية أم بالأرامية !! ؟ أغرب الظن أن يعقوب قالها فى المجمع بالأرامية ، فاذا كان الأمر هكذا فإن ما قاله لوقا لم يكن الا ترجمة لما قاله يعقوب !! . . ومن الواجب أن نضع هذا فى الحسبان ، عند مناقشة الموضوع ، والآن نعود الى السؤال من أى أجزاء فى العهد القديم استقى يعقوب اقتباساته ، لقد بدأ قوله : « سأرجع بعد هذا وأبنى خيمة داود الساقطة » . . فاذا قرنا هذا بما جاء فى ارميا ١٢ : ١٥ : « ويكون بعد اقتلاعى اياهم أنى أرجع وأحسهم وأرد كل واحد الى ميراثه » نجد الكثير من التشابه ، فاذا أنصفنا اليه ما جاء فى الأصحاح التاسع من سفر عاموس : « فى ذلك اليوم أقيم مظلة داود الساقطة وأحصن شقوقها وأقيم ردمها وأبنيها

كأيام الدهر لكى يرثوا بقية آدوم وجميع الأمم الذين دعى اسمى عليهم  
يقول الرب الصانع هذا ( عا ٩ : ١١ ، ١٢ ) مع الملاحظة ان لوقا استخدم  
الترجمة السبعينية دون أن يتقيد بحرفيتها ، وأنه ترجم عن الأرامية أقوال  
يعقوب ، والتي لاشك أنه ذكرها مركزاً وصحيحة ، ككاتب موحى  
إليه ، ومحمول بروح الله ، ومن ثم لا يسكن أن يكون هناك خطأ قط في  
الاقْتِباس ، ولا اعتراض عليه !! ..

وقد ختم يعقوب كلمته : « معلومة عند الرب منذ الأزل جميع  
أعماله » مؤسسا الكلام على ما جاء في « اش ٤٥ : ٢١ » : « من أعلم  
بهذه منذ القديم أخبر بها منذ زمان » دون أن يعتبرها اقتباساً مباشراً  
من النبىء !! ..

وكل ما قاله يعقوب لم يكن الا : « وهذا توافقه أقوال الأنبياء »  
.. أو في لغة أخرى انه اقتبس من الأنبياء الأقدمين بعض أقوالهم دون  
أن يورد نصاً حرفياً بهذه الأقوال ، وكل ما كان يقصده ، أن الواقع  
الذى حدث ، وهو دعوة الله للأمم قد تحققت مطابقة للنبوءات القديمة  
التي جاءت على لسان الأنبياء في القديم !! .. ولا يسكن أن يكون بعد  
هذا اعتراض صحيح ضد ما اقتبس من أقوال !! ..

ان الطريقة التي استخدم بها يعقوب العهد القديم تعلمنا بأنه لم  
يتردد قط في شرح لغة النبوة القديمة ، كما أنه استخدم التعبير الذي  
يناسب هذا الشرح ، وقد كانت لغة ارميا التي استند اليها مفهومة تماماً  
ولا شك عند السامع اليهودى الذى كان يستمع اليه ، وكانت تعنى  
بالنسبة لهذا السامع عودة الله بالبركة لشعبه بعد عقاب السبى ، اذ كانت  
تربط بناء مظلة داود الساقطة بظواهر الرحمة الالهية التي حفت بالمسيبين،  
على أنها في المعنى الأعمق والأعظم كانت اعلاناً عن انجيل النعمة الذى

يُشِرُّ بِهِ بِطَرَسٍ وَبُولَسٍ وَبِرَنَابَا ، وَيَنَادُونَ بِهِ ، وَهُوَ أَعْظَمُ وَأَرْوَعُ وَأَعْجَبُ ،  
إِذْ يَدْعُو النَّاسَ إِلَى الرَّجُوعِ مِنَ السَّبْيِ الْأَرْهَبِ وَالْأَقْسَى مِنَ السَّبْيِ  
الْبَاهِلِي ، سَبْيِ الْخَطِيئَةِ ، بِرَحْمَةِ اللَّهِ ، وَغْنَى أَحْسَانِهِ وَجُودِهِ لِجَمِيعِ اتَّقِيَّائِهِ  
وَمُفْذِيهِ !! ..

عَلَى أَنَّهُ لَيْسَ مِنَ السَّهْلِ أَنْ نَقْطَعَ بِمَا كَانَ يَدُورُ فِي خِلْدِ يَعْقُوبَ وَهُوَ  
يَقْتَبِسُ مِنْ أَشْيَاءٍ إِذْ يَبْدُو أَنَّهُ كَانَ يَقْصِدُ الْمَعْنَى الْعَامَ الَّذِي يُمْكِنُ أَنْ  
يَفْهَمَ مِنَ الْاِقْتِبَاسِ ، .. وَبِالْإِجْمَالِ فَإِنَّ طَرِيقَةَ يَعْقُوبَ سَوَاءٌ فِي الْاِقْتِبَاسِ  
أَوْ فِي الْاسْتِعَانَةِ بِالترجمة السبعينية ، تَعْطِي صُورَةً وَاضِحَةً مِنْ صُورِ  
الْأَسَالِيبِ الَّتِي اسْتُخْدِمَتْ فِي الْكِتَابِ الْعَهْدِ الْجَدِيدِ فِي الْاِقْتِبَاسِ مِنَ الْعَهْدِ  
الْقَدِيمِ ..

#### اشعيا ٦ : ٩ - ١٠

لَقَدْ وَضَحْنَا لَنَا فِيمَا أَسْلَفْنَا الْإِشَارَةَ إِلَيْهِ مَرَّاتٍ أَنْ الْعَصَمَةَ لَا تَشْتَرِطُ  
مِنْ كِتَابِ الْعَهْدِ الْجَدِيدِ التَّقِيدَ بِالنَّصِّ الْحَرْفِيِّ فِي الْاِقْتِبَاسِ مِنَ الْعَهْدِ  
الْقَدِيمِ ، وَأَنَّهُ مِنَ الْوَاجِبِ دِرَاسَةُ كُلِّ قِطْعَةٍ عَلَى حِدَةٍ ، لِنُصِلَ إِلَى الْمُبَادِئِ  
الَّتِي اتَّهَجَّهَا كِتَابُ الْعَهْدِ الْجَدِيدِ وَهُمْ يَنْقُلُونَ مِنَ الْعَهْدِ الْقَدِيمِ ، وَكُلِّ  
مَا يُمْكِنُ الْإِتِّهَاءُ لَهُ فِي جَمِيعِ الْمَجَالَاتِ ، أَنَّهُ لَا تَعَارُضَ أَوْ تَنَاقُضَ بَيْنَ  
الْعَهْدَيْنِ بِأَيَّةِ صُورَةٍ مِنَ الصُّورِ ، وَإِنْ كِتَابُ الْعَهْدِ الْجَدِيدِ أَفْصَحُوا فِي  
كُتَابَاتِهِمْ عَنِ الْفِكْرِ الصَّحِيحِ لِلْعَهْدِ الْقَدِيمِ !!

وَلَعَلَّهُ مِنَ الْمُمْكِنِ إِزَالَةُ كُلِّ شَكٍّ مِنْ هَذَا الْقَبِيلِ ، إِذَا نَاقَشْنَا قِطْعَةً  
مِنْ أَصْعَبِ الْقِطْعِ الْكِتَابِيَّةِ فِي الْعَهْدِ الْقَدِيمِ وَهِيَ الْوَارِدَةُ فِي (اش ٦ : ٩ ، ١٠)  
وَالَّتِي تَتَحَدَّثُ عَنْ قِسَاوَةِ الْمُسْتَمْعِينَ لِرِسَالَةِ اللَّهِ الْمُرْسَلِ إِلَيْهِمْ ،  
وَلَعَلَّ الْمُقَارَنَةَ بَيْنَ الْعِبْرَانِيَّةِ وَالسَّبْعِينِيَّةِ وَالْعَهْدِ الْجَدِيدِ تَعْطِي وَضُوحًا كَافِيًا  
فِي الْمَوْضُوعِ . فَقَدْ جَاءَتْ فِي الْعِبْرَانِيَّةِ عَلَى هَذِهِ الصُّورَةِ : « فَقَالَ أَذْهَبْ

وقل لهذا الشعب اسمعوا سمعا ولا تفهموا وأبصروا ابصارا ولا تعرفوا غلظ قلب هذا الشعب وثقل أذنيه وأطمس عينيه لئلا يبصر بعينه ويسمع بأذنيه ويفهم بقلبه ويرجع فيشفي » .. وجاءت في السبعينية على هذه الصورة : « اذهب وقل لهذا الشعب تسمعون سمعا ولا تفهمون ومبصرين تبصرون ولا تنظرون غلظ قلب هذا الشعب وآذانهم قد ثقل سمعها وغمضوا عيونهم لئلا يبصروا بعيونهم ويسمعوا بآذانهم ويفهموا بقلوبهم ويرجعوا فأشفيهم » .. وجاءت في العهد الجديد في انجيل متى ١٣ : ١٤ ، ١٥ : « فقد تمت فيهم نبوة اشعيا القائلة تسمعون سمعا ولا تفهمون ومبصرين تبصرون ولا تنظرون لأن قلب هذا الشعب قد غلظ وآذانهم قد ثقل سمعها وغمضوا عيونهم لئلا يبصروا بعيونهم ويسمعوا بآذانهم ويفهموا بقلوبهم ويرجعوا فأشفيهم » وفي مرقس ٤ : ١١ ، ١٢ : « فقال لهم قد أعطى لكم أن تعرفوا سر ملكوت الله وأما الذين من خارج فبالأمثال يكون لهم كل شيء لكي يبصروا مبصرين ولا ينظروا ويسمعوا سامعين ولا يفهموا لئلا يرجعوا فتغفر لهم خطاياهم » وفي انجيل لوقا ٨ : ١٠ : « فقال لكم قد أعطى أن تعرفوا أسرار ملكوت الله وأما للباقيين فبأمثال حتى أنهم مبصرين لا يبصرون وسامعين لا يفهمون » وفي انجيل يوحنا ١٢ : ٤٠ : « قد أعمى عيونهم وأغلظ قلوبهم لئلا يبصروا بعيونهم ويشعروا بقلوبهم ويرجعوا فأشفيهم » .. وفي أعمال الرسل ٢٨ : ٢٦ ، ٢٧ : « قائلا اذهب الى هذا الشعب وقل ستسمعون سمعا ولا تفهمون وستنظرون نظرا ولا تبصرون لأن قلب هذا الشعب قد غلظ وبآذانهم سمعوا ثقila وأعينهم أغمضوها لئلا يبصروا بأعينهم ويسمعوا بآذانهم ويفهموا بقلوبهم ويرجعوا فأشفيهم » ..

وليس من قصدنا الآن أن نناقش هذه القطع كل على حدة ، وهي في معناها العام تتفق ، وان كان من الحق أن تتوقف عند تعبير انجيل يوحنا الذي يبدو حسب الظاهر مختلفا لأنه ينسب العملية الى الله الذي

أعمى عيونهم ، غير أن التدقيق في الفحص ، يبين أن هذه هي المحصلة الطبيعية لعدم الايمان المحزن الذى كان عليه الفريسيون ، وفق ما جاء فى نبوة اشعيا ، أو كما ذكر : « قال اشعيا هذا » .. وهو لا يقصد طبعاً أن يعطى نصاً حرفياً للقول ، بقدر ما يبين أنه المعنى العميق الذى جاء فى النبوة القديمة ، ومع أننا نقف هنا أمام قطعة من أغرب القطع الكتابية فى الكتاب المقدس ، إذ أنه واضح من النبوة أن الفريسيين لم يقدروا أن يؤمنوا ، لأن الله حرّمهم من هذه القدرة ، فقد فسر يوحنا هذا التفسير الصحيح مما اقتبسه من اشعيا ، ومن الخطأ أن تتصور هنا أن نبوة اشعيا تعنى أن وعظ اشعيا هو الذى قسى قلوب السامعين ، إذ أن الله بهذه النبوة هو الذى انتهى بهم الى هذه النتيجة ، وقد أعلن هذا مسبقاً ، قبل أية مواعظ ، ليعين الهالك الذى قصد الله أن يوقعه بهم معلناً إياه على فم عبده ، ومع أننا لا نستطيع أن نسبر هنا عمق القضاء الإلهى وسره ، إلا أننا نقف أمام ما يطلق عليه « عقيدة الترك » إذ ترك الله الهالكين لمصيرهم الأبدى !! .. وكل ما يعيننا هنا أن يوحنا لم يتباعد بل التقى مع المفهوم والقصد العميق من نبوة اشعيا !! .. كما أن الاقتباسات الأخرى فى الأناجيل ، تنتهى مع يوحنا واشعيا الى محصلة واحدة ، دون اختلاف أو تناقض !! ..

ولم نقصد ونحن نتابع هذه القطع أو نمتحنها أن نضنى القارئ أو نجهد ذهنياً ، بل آثرنا أن نعطيه على العكس الصورة الصحيحة لمفهوم الاقتباس عند كتاب العهد الجديد ، وهم يقتبسون من العهد القديم حتى لا تلبس عليه الصور أو تبهم السبل فى هذا الاقتباس ، وبالأكثر حتى لا يؤخذ بالمزاعم والتصورات غير الصحيحة التى يحاول الناقدون لصقها بالكتاب المقدس بزعم أنه كتاب غير معصوم !! ..

ومن الواضح أن العهد الجديد لا يعرف على الإطلاق ، ذلك النوع



من التكرار الآلى الرتيب ، اذ أن كتابه البشريين ، كانوا شخصيات واعية  
مسئولة ، كما أن كتاباتهم تعيننا على فهم عمق وصدق الوحي اللفظي ،  
والعصمة ، وتفتح أمامنا ميدانا رحبا وسيعا للبحث والتقصي ، وتعطي  
النسور المتعددة والغنية والبناءة من هذا القبيل ، كما أن هذه الكتابات  
نبين كيف أن روح الله في ملء الزمان قد أعطى النور الأوفى والأعمق  
على الحقائق التي سبق لكتاب العهد القديم أن كتبوها فيه !! ..

« ان الانجيل لايسكن أن يقوم من جانب ويسقط  
من جانب »

كبريانوس

« لن يزول منها – أى الكتب المقدسة – نقطة  
واحدة حتى تكمل ، لأن فم الرب ، الروح القدس  
تكلم بها »

اكليمندس السكندرى

« تنفخ الكتب المقدسة روح الملء ، اذ ليس فى  
الناموس أو فى الأنبياء ، فى البشيرين أو فى الرسل.  
ما لم ينزل من ملء الجلال الالهى »

أوريجانوس

## الفصل السابع

# هل هناك أخطاء في الكتاب

لقد أوضحنا فيما سبق من حديث ، ماذا يمكن للانسان أن يستخلص من تعاليم الكتاب المقدس ، عن عقيدة العصمة فيه ، ومن الميسور للكثيرين أن يوافقوا على هذه العقيدة أو يعتنقوها ، الا أن بعضهم قد يتراجع عن قبول النتيجة النهائية لها ، بدعوى أن هناك بعض الأخطاء في الكتاب المقدس .

وما من شك بأن هناك الكثيرين من المسيحيين الطيبين ، الذين هم على استعداد أن يثقوا في الكتاب المقدس ثقة كاملة ، غير أنهم يترددون في ذلك بسبب من لقنوههم بأن هناك أخطاء في الكتاب ، ولعل هؤلاء يستحقون منا كل عطف وترفق ، .. وقد أوضحنا فيما سبق أن قارئ الكتاب الجاد قد تعرضه صعوبات كثيرة ، وبعض هذه الصعوبات قد تحتاج الى المزيد من الوقت أو الدراية لحلها ، .. ومن البديهي أن هناك كذا ذكرنا مشكلات تتجاوز كل ذهن أو فهم بشري ، لمحدودية ذهن الانسان ، .. وفي الوقت عينه ان الدراسة الدقيقة الآمنة لابد أن تواجهها هنا . هناك من الصعوبات ما قد يجهدنا ، أو يستنفد الكثير من تفكيرها ، ومن التعجل الصحيح أن يقال ان الانسان قادر على حل كل المشكلات ، حلا نهائيا حاسما ، .. على أنه من التعجل الأقصى والأفجع الزعم أمام الكثير من المشكلات بأنها أخطاء لا حل لها !! .. وليس من الصواب على الإطلاق التثبت بهذه الأخطاء المزعومة ، لأنه اذا كان الكتاب المقدس ،

كما سبق أن قلنا ، كتاب الله الذى تفخ به ، فانه ينبغى على ذلك أنه كتاب حق ومعصوم . والقول بغير ذلك معناه أن الله عاجز عن العمل بغير خطأ . وتهتز صورة الطبيعة الالهية نفسها أمام الانسان ، لأنه اذا كان النص الأصلي للكتاب يحتوى على أخطاء ، فكأنما الله نفسه مدان بأنه يعطين ما هو غير صحيح أو حقيقى ، ولا عبرة بالقول ان هذه الأخطاء جاءت فى أمور صغيرة ويسيرة ، لأن الخطأ خطأ سواء كان فى الأمور اليسيرة أو الكبيرة . . . ونحن لا نستطيع الثقة البتة فى أى شخص يترسل فى اعطائنا الأخطاء مهما كان الزعم أنها يسيرة أو بسيطة ، بل ان من يتجاوز الأمور الصغيرة يدفع الى الظن دائما أنه قد يتجاوز الأمور الكبيرة أيضا . واذا كان الله يوصل الينا معلومات خاطئة مهما يقل انها غير مهمة ، فحاشا له أن يكون الها لا يوثق به ، ويصبح الايمان الكتابى بالله نفسه فى مأزق وخطر . . . وقد سبق لنا أن قلنا انه اذا كان النص الكتابى غير معصوم ، فانه من المستحيل معرفة ما هو صحيح فيه وما هو غير صحيح ، ويصبح الدفاع عن المسيحية كلها دقيقا وحرجا ، ويضحى الاعلان الالهى بأكمله مشوبا بالشبهة والشك !! . .

ولن نفرع بحال ما ، ونحن نستعرض ، الأخطاء المزعومة التى يقال انها موجودة فى الكتاب ، وقد تعرضنا فيما سبق لقصة الخلق الواردة فى الأصحاحات الأولى من سفر التكوين ، والتى يزعم أنها حصيلة عصور ما قبل البحث العلمى . والتى لايسكن أن تقبل فى الوقت الحاضر كحقائق تاريخية ، وما أكثر ما تثار هذه التهمة ، ومن الواجب مواجهتها بافاضة وتأمل أعمق . . . ان النقد العصرى يحاول أن يرد قصة خلق السموات والأرض ، وتجهيز الأرض للانسان ليسكن فيها ، وخلق الانسان ، واعداد جنة عدن ، والتجربة وسقوط آدم ، الى التقاليد أو الأساطير ، دون أن تكون فى نظره تاريخا واقعا !! . .

غير أننا لا نقبل على الإطلاق هذا النقد ، إذ أن مجرد الاطلاع على الأصحاحات الثلاثة الأولى من سفر التكوين ، يؤكد أننا بصدد قصة تاريخية ، ولسنا أمام تصوير خيالي أو أسطوري ، وكاتب القصة كان يؤمن أنه يدون حقيقة تاريخية ، والمسيح القدوس والمعصوم كان يسلم بها أليس هو القائل : « وقال لهم أما قرأتم أن الذى خلق من البدء خلقهما ذكرا وأنثى » ( مت ١٩ : ٤ ) وهو لم يقتبس هذا من سفر التكوين فحسب ، بل أكثر من ذلك أسس تعليمه الخالد عليه : « فالذى جمعه الله لا يفرقه انسان » ( مت ١٩ : ٦ ) ولو صح ما يزعم به النقد العصرى ، لوقع المسيح - وحاشا له - فى خطأ جسيم ، كما أن بولس الرسول كان يرى الوقائع الواردة فى سفر التكوين حقائق تاريخية ، إذ قارن بين سقوط آدم وفداء المسيح وطاعته ، ولن يكون من المبالغة فى شيء حتى ولو ادعى العصريون العكس - القول ان السقوط لو لم يكن عند بولس حقيقة تاريخية ، لما كان الفداء أيضا ، لقد رأى بولس الأصحاحات الأولى من سفر التكوين واقعا تاريخيا ، فهل كان يعوزه قوة « ابصار » اللاهوت العصرى أو « مغانم » نقد القرن التاسع عشر ، وهو الذى لا يسكن أن يدانى بين الناس فى تفسير العهد القديم !! ؟

ان الأصحاحات الأولى من سفر التكوين لا يمكن الا أن تفسر تفسيراً تاريخياً ، وهى تتحدث عما جرى فعلاً من وقائع ، إذ تذكر أن الله خلق السموات والأرض ، وأن آدم وحواء شخصيتان تاريخيتان عاشتا على هذه الأرض ، وأنهما اذ أكلا من الثمرة المحرمة عصيا الله ، وجلبا بعصيانهما النتائج المروعة التى شملت كل العالم ، .. ومن المعتقد أن من يقول ان الأصحاحات الأولى من سفر التكوين ، وان كانت تحتوى على تاريخ ، الا أنه لا يؤمن بهذا التاريخ ، أفضل بما لا يقاس ، ممن يزعم أنها تتضمن حقا عميقا ، حتى وان لم تكن قد وضعت فى الكتاب كقصة تاريخية !! ..



ان القاعدة الأساسية في القصة ، اذا هو الايمان بالوقائع التاريخية فيها ، .. فاذا وصلنا الى هذه النقطة ، يأتي السؤال اللاحق هل اختلط الخطأ بهذه الوقائع بزعم أنها لا بد أن تكون كذلك لمجيء الكتاب في عصر سابق للبحث العلمي !! ؟ .. ان الجواب على ذلك يقطع بالنفي ، لأن الحقائق الواردة في سفر التكوين تتفق تماما مع ما انتهى اليه البحث العلمي ولا يستطيع أحد قط أن يثبت أن هناك حقيقة علمية تجافي مثلا ما جاء في الأصحاح الأول من سفر التكوين !! ..

ويزداد هذا الفكر تأصلا وبهاء ، اذا حاولنا أن نقارن الأصحاح الأول من سفر التكوين بما يطلق عليه القصة البابلية عن الخليقة !! .. وبكفى أن تسأل السؤال عن القصة البابلية ، وهل هناك أخطاء فيها لتجد الجواب جاهزا ، .. اذ أن أى تفكير جاء في هذه القصة تبين أنها مستلثة ومشحونة بالأخطاء ، وفي الواقع أن الأصحاح الأول من سفر التكوين يقف في وسط تعدد الآلهة وخرافات العالم القديم وهو أشبه بالرهرة الجميلة الفواحة في قلب الصحراء القاحلة ، وشتان بين روايته عن تنظيم الكون وروايتها المثلثة بالخرافات والأساطير ، ان رواية سفر التكوين تتحدث في روعة كاملة عن الاله الواحد الخالق المجيد ، الممجّد في عمله العظيم في الخليقة ، ومن لا يملك الا أن يمجّد الله وهو يرى عظّمته الفائقة في الخليقة التي أبدعها بسلطان الكلمة الخارجة من فمه !! ..

هل هناك أخطاء في الأصحاح الأول في الكتاب المقدس ، ان علينا أن نقول بدون أدنى خوف من مناقضة انه لم يظهر الى الآن من يستطيع أن يثبت خطأ واحدا في الفصل الافتتاحي للكتاب المقدس ، .. قال البعض ان ذكر النور بدون الشمس دليل خطأ ، والجواب بسيط اذ أن النور لا يحتاج بالضرورة أن يتركز في الشمس ، والنور أصلا وليد الحركة والذبذبات المختلفة ، وان كان القارئ المتعمق في الأصحاح

بستطيع أن يرى أن الخالق المبدع أحدث هذه الحركة التي هي أساس كل نور ، .. قال الآخذون بنظرية النشوء والارتقاء ، إن الإنسان هو سلالة حيوانات أدنى ، وليس كما تصفه القصة الكتابية ، والجواب على ذلك أن النظرية وإن كانت قد بدأت بتجارب ، إلا أنها انتهت إلى فروض ، وهي فروض ساقطة بشهادة الكتاب ، والحديث من النظريات العلمية ، .. وليس هناك من دليل إلى الآن يثبت أن الإنسان كان أصلاً حيواناً أدنى ، بل العكس هو الصحيح ، وهو إذا كان حيواناً من الأصل ، فمن أين جاءت قدرة الفهم ، والكلام ، والتعامل ، إن لم نقل قدرة الاحساس الدينى والتعبد لله ، إن أصحاب نظرية النشوء والارتقاء ما زالوا عاجزين عن إعطاء الجواب الشافى عن هذه كلها ، .. ولا جواب فيما نعلم يمكن أن يأتي خارج العبارة المتكررة في الأصحاح الأول عن الخليفة : « كجنسه » .. وفى معتقدنا أن نظرية النشوء والارتقاء ، وقد عملت فيها معاول الهدم من كل جانب ، قد خبا بريقها القديم ، ولم تعد لها تلك الهالة الأولى ، وتكاثرت الاعتراضات المتعددة ضدها ، والصعوبات التى تواجه الأصحاح الأول من سفر التكوين ، لم تعد شيئاً بالنسبة للصعوبات التى تواجه نظرية نشوء الإنسان وارتقائه « اقرأ هل هناك برهان لنظرية التطور ديور وشلتون لندن عام ١٩٤٧ »

فاذا ظهر ثمة اعتراض آخر أن كاتب الأصحاح الأول من سفر التكوين جعل الأرض النقطة المركزية فى كتابه ، فى حين أن الشمس هى مركز الكون ، كان لنا أن نجيب أنه حقاً فعل ذلك ، لأنه كتب القصة من واحد يعيش على الكوكب الأرضى ، وكيف تخدم الأجرام السماوية الأخرى هذه الأرض ، فهل فى هذا خطأ !! ؟ كما أنه كان لابد أن يركز على الأرض ، وهو يكتب من وجهة النظر الدينية ، فالإنسان لن يعيش على كوكب آخر ، بل إنه يحيا على الأرض ، وأمامه قصة الفداء ، فكان لابد أن يضع سفر التكوين التركيز على الأرض ، .. وما الغاية من أن

يركز كاتب السفر على كوكب آخر !! ؟ ان ما قاله السفر كان واضح  
الهدف في التركيز على الفداء ، ومع ذلك فهو لم يذكر بته أن الأرض هي  
مركز الكون ، ولم ينازع بذلك الحقائق العلمية ، ان كل ما قاله ان  
الشمس والقمر يخدمان الأرض ، وليس في ذلك شيء يناقض الحقيقة ،  
ومهما كان لهما من عمل آخر ، فانهما لا شك يخدمان الأرض ، والتركيز  
هنا على الأرض يتمشى تماما مع الحقائق العلمية ، ان كاتب سفر التكوين  
لم يقصد أن يبحث العلاقة بين الأجرام السماوية بعضها والبعض ، بل قصد  
أن يبين خدمة هذه الأجرام للأرض التي نعيش عليها ، فاذا كان هذا هو  
الغرض فلا يمكن أن يكون ثمة خطأ من أي وجه من الوجوه ، واذا كان  
لأي انسان بعد ذلك ، أن يعترض بأنه لا يجوز التركيز على الأرض .  
حتى ولو كان السفر يناقش أموراً دينية ، قلنا ان مثل هذا الانسان ليس  
من حقه أن يقول ان الشمس تشرق أو الشمس تغرب ، ذلك لأن أي  
انسان يعيش على هذه الأرض مهما تفاوت حظه من علوم الطبيعة أو الفلك  
لا يسلك الا أن يتكلم عن الكون من وجهة نظر انسان ساكن على  
الأرض ، .. وهذا ما ينبغي أن يضعه في الحسبان من يناقش نظرية  
التركيز على الأرض الظاهرة في الأصحاح الأول من سفر التكوين !! ..

على أنه ثمة اعتراض آخر على القصة في سفر التكوين من حيث  
عدد الأيام الستة التي خلقت فيها السموات والأرض ، وما يزال السؤال  
قائماً هل كان يقصد كاتب سفر التكوين ستة أيام بمفهومنا لليوم ، أم  
يقصد بالأيام عصوراً طويلة من الزمن . ومع أننا نؤمن بأن الفكر الأخير  
هو الأقرب الى القصد ، الا أننا نؤمن في الوقت عينه بأن الله قادر على أن  
يصنع الكون كله في ستة أيام بالمفهوم العادي اليومي ، ولا نستطيع  
أن نفهم الاعتراض على ذلك ، الا اذا أنكرنا على الله قوته الخالقة والقادرة  
على كل شيء ، .. أجل انه من الممكن أن تكون الأيام المذكورة في سفر  
التكوين عصوراً جيولوجية طويلة ، لكن هذا لا يمنع من الجانب الآخر

تصور أن هذه الأيام يمكن أن تكون ستة أيام بالمعنى المفهوم لليوم العادى ، ومن جانبى أميل الى تصور أنها عصور جيولوجية ، فيها اليوم أكثر من أربع وعشرين ساعة ، .. ولا أقول ذلك لكى أنسق بين القصة الكتابية والجيولوجيا ، بل لمحض التفسير الكتابى ، فالكلمة يوم تعتبر فى القصة الكتابية وفى المعنى المستخدم أكثر من مجرد أربع وعشرين ساعة ، ومهما يكن التصور عن اليوم من حيث وقته أو طوله ، فإن العلم لم يثبت ولا يستطيع أن يثبت غلطة واحدة فى القصة الكتابية عن الخليفة فى سفر التكوين !! ..

وعلى العكس من هذا هناك اعتراض يقوم على أن الفكرة عن الخليفة لا يمكن التعبير عنها على أساس علمى ، ولهذا فإن سفر التكوين لم يدونها على النهج العلمى بل الأسطورى ، ويعللون ذلك بسببين ، أولهما أنه اذا كتب الأصحاح الأول من سفر التكوين على أساس علمى ، فإن ذلك يقتضى دراسة تعاقب العصور والأزمنة ، وهذا ما لا سبيل اليه ههنا ، كما أن هذا يقتضى العودة الى الزمن غير المحدود والذي لا بداءة له ، وهذا ما يستحيل الخوض فيه ، .. ولهذا فإن كاتب سفر التكوين كان عليه أن يعالج الحقائق التى تتجاوز نطاق الزمن والفضاء ، فى المؤلف من لغة الحاضر فى الزمان والفضاء .

ومثل هذا الاعتراض ، فى الواقع يخلو من اللياقة والكياسة ، ولا يستطيع مواجهة الحقائق الصحيحة ، إذ أن الوقائع الكتابية ليست ملزمة بملاحقة الأزمنة المختلفة ، والحديث عن الزمن غير المحدود ، وأى مطلب من هذا القبيل ، يخرج الله من الصورة ، أو يحاول وضعه فى مستوى الخليفة واخضاعه للمحدودية التى يخضع لها الانسان ، ان عجز الكثيرين من الناس عن التمييز بين الله والانسان هو الذى يجعلهم على غير



استعداد لقبول القصة الكتابية عن الخليقة ، من حيث هي قصة تاريخية  
صحيحة !! ..

ان المأزق عند هؤلاء المعترضين ، هو في جوهره ، مأزق الايمان  
بالله ، .. والكتاب المقدس لا يطلب منا الايمان بالله خاضع للزمن والفضاء  
وفي الوقت نفسه هو خالق السموات والأرض ، بل انه بالأحرى يطلب منا  
الايمان بالله القادر على كل شيء والخالق ، والمستقل عن الزمن والفضاء ،  
وليس هناك زمن غير محدود ، ولا بداية له ، ولا يحدثنا الكتاب عن شيء  
مثل هذا ، بل هناك الله الذي أخرج الزمن والفضاء الى الوجود ، ..  
« ولكن لا يخف عليكم هذا الشيء اواحد أيها الأحباء ان يوما واحدا  
عند الرب كألف سنة وألف سنة كيوم واحد » ( ٢ بط ٣ : ٨ ) ..

وهي كلمات ان دلت على شيء ، فانما تدل على أن الله ليس محدودا  
بزمن : « من قبل أن تولد الجبال أو أبدأت الأرض والمسكونة منذ الأزل  
الى الأبد أنت الله » ( مز ٩٠ : ٢ ) .. ان لغة الكتاب ، وان كانت لا تخرج  
بداهة عن المفهوم البشري ، الا أنها كما يقول : « كرنيليوس فان تل في  
كتابه لماذا تؤمن بالله » تفصح بأجلى بيان عن استقلال الله عن الزمن !! ..

ان أكبر خطأ يمكن تصوره أن الكتاب المقدس يعلم عن زمن يسبق  
على هذا الزمن ، أو أنه يتحدث عن زمن غير محدود ، ولا بداية له ،  
انه يعلم فقط عن أزلية الله ، وأنه الكائن غير المحدود والذي لا بداية له  
أو نهاية !! .. وأنه ، هو ، في حكمته غير المدركة أخرج الى الوجود  
ما لم يكن موجودا من قبل ، وأنه أخضع خليقته التي خلقها للزمن  
والفضاء ، كما أنه هو بالتأكيد صانع الزمن والفضاء ، .. وقد يقول البعض  
انه من الصعب تصور الوجود من غير زمن أو فضاء ، .. على أنه مهما  
يكن من صعوبة تصور وجود نهائي ، أو وجود على مستوى الخليقة



بدون اشتراط الزمن أو الفضاء ، فهل يصعب الايمان بالاله الخالق  
المستقل عن الزمن والفضاء !! ؟ .. ان الكتاب المقدس يعلمنا عن وجود  
الله واجب الوجود ، ونخطيء أكبر خطأ اذا نزلنا بالله غير المحدود الى  
مستوى وجود الخليقة ، لأنه مستقل تماما عن خليقته ، والخليقة خاضعة  
له . وليس هو للخليقة !! ..

ان هذا الاعتراض في الواقع خال من اللياقة والقياسه لأنه يعمل  
على ازالة الخط الفاصل بين الخالق والخليقة ، وعندما يقرر سفر التكوين  
أن الله خلق السموات والأرض ، فهو يقرر حقيقة علمية ، انه يعلم أن الله  
كائن بذاته ، وأنه بكلمة قدرته أخرج الى الوجود ، ما لم يكن من قبل  
موجودا ، وكان من الممكن الاعتراض على الخلق لو أنه نسب الى انسان  
أو ملاك ، لكن الكتاب لم يقل ان انسانا أو مخلوقا آخر خلق الخليقة ، بل  
هو الله الذى خلقها ، وعندما نقرأ اللغة الرائعة التى جاءت فى الأصحاح  
الأول من سفر التكوين ، نوقن أنها لا بد أن تكون مطابقة تماما للعلم ،  
لأنها اعلان الله الذى تكلم بها ، أما الزعم بأنها لا يمكن أن تدون الا على  
نهج أسطورى ، فمعنى ذلك أننا ننكر حقيقتها التاريخية ، فاذا ذكرت على  
على النهج الأسطورى ، فمن الحق أن يأتى السؤال : وهل هناك خليقة  
حقا !! ؟ .. ان الخليقة كما ذكرها الكتاب تطابق اللغة العلمية ، وهى لم  
نكتب فى اللغة الأسطورية أو الرمزية ، بل فى اللغة الواقعية المبنية على  
الحقيقة والتاريخ ، لقد حكم الله أن يخرج العالم الى الوجود : « لأنه قال  
فكان هو أمر فصار » ( مز ٣٣ : ٩ ) ويمكننا لذلك أن نقرأ الأصحاح  
الأول من سفر التكوين باليقين أنه يطابق تماما الحقائق العلمية الثابتة  
عن الخليقة .

وهنا تنتقل الى قطعة أخرى كانت مثار نقاش طويل وهى الواردة فى متى ٢٧ : ٩ ، ١٠ « حينئذ تم ما قيل بارميا النبى القائل وأخذوا الثلاثين من الفضة ثمن المثلث الذى ثمنوه من بنى اسرائيل وأعطوها عن حقل الفخارى كما أمرنى الرب » فاذا قرنا هذه القطعة بما جاء فى زكريا ١١ : ١٣ « فقال لى الرب القها الى الفخارى الثمن الكريم الذى تمنونى به فأخذت الثلاثين من الفضة وألقيتها الى الفخارى فى بيت الرب » فكيف يمكن أن ينسب الى ارميا ما قاله زكريا ، وقد شجع على هذا أن الترجمة السبعينية لنبو زكريا جاءت مطابقة لما جاء فى متى : « وأخذوا الثلاثين من الفضة » كما أن : « الثمن الذى ثمنوه » يرجع الى الأصل العبرانى فى النبوة المذكورة ، « وأعطوها عن حقل الفخارى كما أمرنى الرب » تسير فى ذات الاتجاه ، .. وقد كان هناك أكثر من رأى جوابا على ذلك ، وأولها أن ارميا كان بحسب التلمود البابلى يقف على رأس الأنبياء ، ومن المحتمل أن هذا الرأى كان معروفا وسابقا للتلمود نفسه ، والتلاميذ أنفسهم اذ يذكر للسيد رأى الجماهير فيه قالوا انه : « ارميا أو أحد الأنبياء » ( مت ١٦ : ١٤ ) ، ومن المتصور أن ارميا بهذا المعنى ، كان يشير الى كتب الأنبياء ، والآخذون بهذا الرأى يقولون ان المسيح فى تقسيمه للعهد القديم أشار الى القسم الثالث مطلقا بالمزامير : « موسى والأنبياء والمزامير » ( لو ٢٤ : ٤٤ ) مع أن المزامير تمثل الجزء الأول من هذا القسم ، ومن الجائز أن متى أطلق اسم ارميا بالمعنى العام النبوى ، .. على أن هناك من يعتقد أن اسم ارميا قد جاء أساسا لارتباط الاقتباس بما جاء فى نبوات ارميا الأصحاح الثامن عشر والتاسع عشر ، حيث يصور النبى قدرة الله وسلطانه على الشعوب بقطعة الطين بين يدي الفخارى ، كما أن الله اذ يأمر النبى أن يحطم ابريق الفخارى ، يكشف عما سيفعله هو كاله مقتدر بالأمة

الخاطئة ، أما القول : « أعطوها من حقل الفخارى كما أمرنى الرب » فانها تشير الى طاعة ارميا في تنفيذ ما أمره به الله ، والاقتباس أساسا مأخوذ من جوهر رسالة ارميا ، وان كان قد أخذ جزئيا كلمات زكريا !! .. غير أن هناك من يربط الاقتباس بما جاء في ارميا ٣٢ : ٦ - ٨ ، ويركز على أن الأساس هنا شراء الحقل ، وليس على ثمن الثلاثين من الفضة ، وان كان هناك من يعتقد أن المخطوط الأصلي كان به زكريا ، ويستند الى أن الاسم ارميا لم يأت في الترجمة السريانية ، وان كان هناك أخيرا من يعتقد أن اليهود كانوا يؤمنون بأن روح ارميا عبرت الى زكريا ، وقد أسسوا هذا على الترابط بين زكريا ١ : ١٤ ، مع ارميا ١٨ : ١١ ، ٣٥ : ١٥ ، زكريا ٣ : ٨ ، مع ارميا ٢٣ : ٥

فاذا ذكرنا هذه الاجتهادات التفسيرية ، تعين أن نسأل السؤال الأساسى حتى نصل الى الحل المطلوب ، ماذا كان يقصد متى ، وهو يقتبس هذا الاقتباس ، هل كان يقصد أن يقتبس من زكريا ، فاذا كان يقصد ذلك فلماذا أضاف : « وأعطوها عن حقل الفخارى كما أمرنى الرب » وهى كلمات لا ترتبط بزكريا بل هى أدنى الى الارتباط بارميا ١٨ ، ١٩ !! ؟ فاذا كان يقصد ارميا فلماذا جاءت الصورة مشابهة لما جاء في زكريا !! ؟ قد يكون من الصعب اعطاء الجواب النهائى فى ذلك ، غير أنه من الحق الاشارة الى التقارب فى اللفظ بين ارميا وزكريا ، وأن النسخ فى المخطوطة عند اختزال حرف واحد بكتابه « Ir'ou » بدلا من « Ziriu » يصنع الفرق كما يذهب كراوفورد . ه . توى فى كتابة الاقتباسات من العهد الجديد ، وان كان من المرجح أن متى أخذ الاقتباس من النبين معا ، وان كان قد دون اسم ارميا فعلى اعتبار أنه الأقدم والأشهر ، وأنه استخدم العبارة الأساسية الواردة فى نبوته ، .. ومهما تكن الصعوبة فى ترجيح أى من هذه الآراء ، فالذى لاشك فيه

بأن الزعم بأن متى أخطأ في الاقتباس وفي نسبته الى ارميا أو الى زكريا ،  
يقع على غير أساس ، مادام أن الأصل في النبوة ، قائم عند الاثنين !! ..

### خطاب استفانوس

#### أولا - دعوة ابراهيم

فاذا تحولنا الى خطاب استفانوس في سفر الأعمال ، خطاب شهيد  
المسيحية الأول الذي يصفه لوقا بأروع الأوصاف اذ « كان مملوءا  
ايمانا وقوة » ( أ ع ٦ : ٨ ) ولم يستطع خصومه : « أن يقاوموا الحكمة  
والروح الذي كان يتكلم به » ( أ ع ٦ : ١٠ ) ، ومع ذلك فقد وجد  
من زعم بأنه وقع في سقطات تاريخية في كلامه ، .. ومن اللازم أن ندرك  
بأن استفانوس كان يؤمن بالحق التاريخي الذي ذكره في الأصحاح السابع  
من سفر الأعمال ، وقد ظهر هذا الحق في الدفاع الذي دافع به عن نفسه  
جوابا على سؤال رئيس الكهنة : « أترى هذه الأمور هكذا » .. فما  
هي المزاعم التي حاول البعض أن يلصقوها بالوقائع التاريخية التي  
ذكرها ، .. ان السقطة الأولى في تصورهم جاءت في العدد الرابع من  
الأصحاح حيث يقرر أن ابراهيم خرج من حاران بعد وفاة أبيه ، فاذا  
رجعنا الى سفر التكوين ، فانه على حسابهم يكون تارح قد استقر  
في حاران خمسين عاما على الأقل ، فاذا كان تارح قد ولد ابراهيم في  
السبعين من عمره استنادا الى ماورد في تك ١١ : ٢٦ ، وأن ابراهيم غادر  
حاران وهو في الخامسة والسبعين من عمره ، فان معنى ذلك أن تارح  
عاش مائة وخمسة وأربعين عاما ، وليس كما جاء في تك ١١ : ٣٢ ، انه  
مات عن مائتين وخمس سنين ، وهذا هو التناقض حسبما يتصورون  
ويزعمون ، .. ومع أن دكتور ايفانز وهو يستخف بهذا النقد وصفه  
بريشة في مهب الرياح ، الا أننا مع ذلك لا نتشى معه ، أو نستخف  
بأي نقد مهما يكن ، فنحن لا نقبل أية سقطة في كلام استفانوس ، ولا

تتصور أن استفانوس يقبل أدنى مساس بالحقائق التي نادى بها ، ومع أنه أمر مزعج ، أن يتلمس الانسان سقطة في كلام آخر ، الا أن الدفاع الصحيح لا يقبل الاستخفاف بأدنى اتهام ، بل لعله بالأحرى يسلط النور على كل شيء ، وينادى بالوقائع الصحيحة في أدق صورها ، وهو على ثقة بأن مداورة الحقيقة تفقد الانسان احترام سامعيه ، .. ومن غير المتصور بته أن رجلا كاستفانوس ، وهو في موقف الدفاع عن حياته ، كان على الدرجة الكبيرة من الاستخفاف الذي حاول أن يصوره به بعض ناقديه ، ان تاريخ العهد القديم كان معروفا تماما لليهود في ذلك الوقت. وكان من الممكن لهم أن يترصدوا أى خطأ يقع فيه استفانوس ، والحقيقة البالغة الأهمية أنهم لم يرفعوا عقيرتهم بالصياح ضده ولو لواقعة واحدة ما ذكر من وقائع تاريخية في العهد القديم ، أجل لقد حنقوا بقلوبهم وصروا بأسنانهم عليه ( أع ٧ : ٢٥ ) ، وقد فعلوا ذلك لا لأنهم وجدوا أخطاء فيما ذكر عن تاريخ العهد القديم ، اذ ليس في خصومتهم له شيء من هذا القبيل ، بل انهم ثاروا ضده لسبب آخر يختلف تمام الاختلاف عن ذلك ، اذ أنه أدانهم بقتل المسيح البار ، فليس الأمر أمر خطأ في رواية التاريخ ، بل بالأحرى في تطبيق التاريخ عليهم !! ..

فهل ناقض استفانوس التاريخ في سفر التكوين !! ؟ قد يكون من السهل القاء الكلام على عواهنه والزعم أنه خطأ ، وأن لوقا الكاتب الموحى اليه دون الكلام بالضبط كما قال استفانوس ، دون أن يغير من خطئه في شيء ، مع الاضافة أن استفانوس لم يكن وقت الكلام موحى اليه ، ومن ثم من الجائز أن يرد الخطأ في كلامه ، وقد يكون هذا حلا سهلا للموضوع ، وقد يجد فيه المدافعون عن الوحي اللفظي سبيلا ميسورا لاجتياز الصعوبة ، لكنه ان صح أنه حل ميسور فمن غير المتصور أنه الحل الصحيح ، وذلك لأن كل الوقائع تشير الى أن استفانوس عندما تكلم كان موحى اليه حقا ، اذ نقرأ أنه امتلأ من الروح



القدس والذين شخصوا اليه رأوا وجهه كأنه وجه ملاك ، ولا يجرو  
أحد ممن يقرأ الخطاب كله في سفر الأعمال أن يقول ان استفانوس لم  
يكن موحى اليه فيما تكلم ، ولعل محاولة البحث عن الحل السهل  
لآية صعبة ، قد تتحول آخر الأمر الى العكس ، وتجلب الازدراء اذا  
لم تستطع مواجهة الحقائق الكتابية الصحيحة !! ..

ويرى البعض حلا للموضوع في تفسير العمر الحقيقي لتارح أبى  
ابراهيم الوارد في تك ١١ : ٣٢ ويقولون ان هناك ترجمة قديمة للأسفار  
الخمس ، والمعروفة بالترجمة السامرية لهذه الأسفار ، وقد جاء فيها  
الرقم مائة وخمسا وأربعين سنة ، وليس مائتين وخمس سنوات ، ومن  
المتصور أنهم أخذوه عن المخطوط الأصلي القديم ، وان كان البعض يرى  
أنه ليس من الدقة الأخذ بهذه الترجمة لاثبات الأصل في النص  
العبراني ، .. وثمة رأى آخر أن استفانوس عندما أشار الى موت تارح  
لم يكن يقصد موته الجسدى ، اذ أنه حسب تقليد يهودى قديم ، رجع  
الى الوثنية بعد أن رحل من أور الكلدانيين الى حاران ، ويتردد البعض  
في قبول الرأى أن استفانوس كان يقصد الموت الروحى ، لا الجسدى  
عندما تحدث عن موت تارح ، وهناك من يتجه الى تفسير تك ١١ : ٢٦  
« وعاش تارح سبعين سنة وولد أبرام وناحور وهاران » .. وأصحاب  
هذا الرأى يقولون من الطبيعى أن تارح لم يلد الثلاثة أولاد وهو في  
السبعين من عمره ، بل أنه بدأ فى انجابهم وهو فى السبعين من العمر ،  
وان ترتيب الأولاد هنا لم يقصد به الترتيب المبني على العمر ، بل ان  
أبرام وضع أولا باعتبار أنه أشهر الثلاثة ، أو هو الترتيب المبني على  
الأهمية ، وأن تارح ولد أبرام وهو فى المائة والثلاثين من عمره ، والبعض  
يعتقد أن هذا هو الحل الطبيعى للمشكلة ، وأنه ليس ثمة ما يمنع فى  
الأجيال القديمة من ذلك ، غير أن المترددين فى قبول هذا الرأى  
أو ترجيحه يتصورون أن هذا العمر متأخر فى الانجاب ، ..

ومهما يكن الخلاف حول عبارة استفانوس القائلة : « ومن هناك نقله بعد ما مات أبوه » وقد أشرنا الى أن البعض يعتقد أنها تشير الى الموت الروحي لأبيه ، وأن ابراهيم يرجوع آبيه الى الأوثان أصبح ميتا في نظره ، وأنه انفصل عنه تماما ولم يعد يراه ، وان تردد البعض في الأخذ بهذا المعنى ، .. وان كان آخرون يقولون ان استفانوس لم يقصد بعبارته سوى متابعة السرد التاريخي لما جاء في سفر التكوين ، حيث ذكر في السفر موت تارح أولا ، ثم رحيل ابراهيم من حاران ، ومن الجائز أن هذا هو الحل ، .. لكنه من المؤكد ليس هو الحل الخالي من كل صعوبة ، .. ومن الجائز أن واحدا من هذه الحلول هو الحل الصحيح ، أو قد يكون هناك حل آخر ، وقد قال لوثر مرة تجاه واحد من الصعاب أنه يغبط تماما ذلك الانسان الذكي الذي يرشده الى الحل ، على أن الأمر يحتاج مرات كثيرة الى ما هو أكثر من الذكاء ، ونعني به الاحاطة بالزوايا الخفية في الموضوع ، ومن الجدير بالذكر أن صدق استفانوس قد ظهر ما يؤيده في كتابات فيلو اليهودي السكندري الذي طابق الرواية اذ ذكر أن رحيل أبرام من حاران تم عقب موت آبيه ، ومن الثابت أن اليهود لم يجدوا مأخذا عليه في تفسيره لتاريخ العهد القديم !! ..

كما أن هناك نقطة أخرى يلزم اثباتها ، اذ يتبين من لغة استفانوس أن هناك دعوتين لابراهيم أولا هما : « ظهر اله المجد لأبينا ابراهيم وهو في ما بين النهرين قبلما سكن في حاران » وهذه الدعوة جاءت في أور الكلدانيين ، أما الثانية فقد كانت في حاران اذ جاء القول : « ومن هناك نقله بعد ما مات أبوه الى هذه الأرض » ( أع ٧ : ٤ ) ، وليس ثمة تعارض بين سفر التكوين وسفر الأعمال ، اذ أن سفر التكوين ذكر الدعوة اجمالا ، وذكرها استفانوس تخصيصا وهو يلاحقها من أور الكلدانيين الى حاران الى أرض الموعد ، .. وفي القصة لا خلاف على

الاطلاق على الروايتين ، وأية صعوبة يمكن أن تثار قد يكون لها حل من الحلول التي ذكرناها ، .. أو يمكن أن تكون هناك زوايا خافية نحتاج الى الوصول اليها لمعرفة الحل النهائي ، .. أما الزعم بالتناقض فلا وجود له . ولا يمكن لأحد أن يثبت !! ..

### ثانيا - طول العبودية المصرية

وثمة صعوبة أخرى تصورها البعض ، وهي طول العبودية المصرية التي جاءت في العدد السادس : « وتكلم الله هكذا أن يكون نسله متغربا في أرض غريبة فيستعبدوه ويسبيثوا اليه أربع مائة سنة » وقد حدد استفانوس هنا العبودية المصرية بأربعمائة عام ، ويتفق هذا مع ما جاء في تك ١٥ : ١٣ حيث يتبين أن الشعب سيعاني الغربة والعبودية أربع مئة سنة ، كما أن خروج الاسرائيليين من مصر بعد اقامة دامت أربع مئة وثلاثين سنة على ما جاء في خر ١٢ : ٤٠ ، فاذا صح هذا فإن التساؤل لا يواجه استفانوس بل يواجه بولس الذي قال : « وانسأ أقول هذا ان الناموس الذي صار بعد اربعمائة وثلاثين سنة لا ينسخ عهدا قد سبق فتمكن من الله نحو المسيح حتى يبطل الموعد » ( غل ٣ : ١٧ ) . وفي عرف هؤلاء الزاعين أن الزمن ما بين اعطاء العهد والناموس يجاوز ستمائة عام ، ويكون بولس قد جانب الصواب وهو يردد الزمن بأربعمائة وثلاثين سنة ، .. وفي ذلك يزعم دكتور ايفانز . أنه اذا أخذنا بالتوراة العبرانية وأقوال استفانوس ، فإن الزمن الذي ذكره بولس بجانب الصواب بما يقرب من مائتي عام ، ولا يجوز في عرفه التعلل بعدم معرفة المخطوط الأصلي لأن بولس كان كما يزعم ، من عاداته متابعة السبعينية ، وقد أضافت السبعينية عند الترجمة بعض الكلمات الى النص العبراني ، بما يفيد أن الزمن أربعمائة وثلاثين يشمل الغربة في كنعان الى جانب الغربة في مصر ، وهو يرجح النص العبراني

واستفانوس على السبعينية وبولس ، والا فانه يواجه صعوبة ليس من السهل حلها !! ..

ومن العجيب ان عالما كدكتور ايفانز يمكن أن يسقط في تصويره الى هذا الحد ، وتختلط عليه الحقائق الى هذه الصورة ، ونحن لا نقبل المنطق الذى أسماه التعلل بالنص الأصلي ، كما لا تفهم أن رجلا يزعم أنه يتمسك بالأصل ، يمكن أن يتحدث على هذا الأسلوب ، فاذا عدنا الى الموضوع لانجد هناك أى تناقض ، لأن العدد أربعمئة يمثل الزمن بمعناه العام ، كالقول أربعة قرون ، بينما العدد أربعمئة وثلاثون هو الزمن بمعناه المحدد الدقيق ، فاذا عدنا الى الصعوبة الأكبر وهو هذا الفارق المتصور من السنين والمقدر بمائتى عام ، فان التفسير القديم الذى يرجع الى أيام يوسفوس المؤرخ اليهودى يفسر خروج ١٢ : ٤٠ على اعتبار أنه ليس مجرد الغربية فى أرض مصر ، بل ما سبقها من غربة فى أرض كنعان ، ويصبح الزمن الشامل للغربة كلها أربعمئة وثلاثين سنة ، ومن ثم فان الترجمة السبعينية والترجمة السامرية القديمة تضيفان ( وفى أرض كنعان ) فاذا أمكن التسليم بهذا الفكر أصبحت المدة الأربعمئة والثلاثون سنة هى المدة التى لم يكن للشعب فيها سيطرة على أرض الموعد ، وتكون الصعوبة قد حلت بجرة قلم ، ومهما يكن من صحة هذا رأى ، فان هناك الرأى الآخر الذى يتمسك به آخرون ، وقوامه أن الأربعمئة والثلاثين عاما هى مدة : « اقامة بنى اسرائيل التى أقاموها فى مصر » ..

وأيا كان اتجاه الرايين فمن الواضح أن الخلاف بينهما ، لا يرجع الى التعارض أو التناقض فى الروايات ، بل الى الخلاف فى القواعد الحسابية التى يراها كل منهما جديرة بالصحة ، والى النهج التفسيرى الذى يلتزمان به ، وعلى سبيل المثال أن بولس كان يقارن هنا بين إعطاء

الوعد لابراهيم واعطاء الناموس ، ولو أن التركيز انصب على هذا النهج . لأدركنا أن الغاية عنده لم يكن القصد منها تحديد زمن غربة شعب الله في مصر ، إذ كان قصده يتجه الى شيء آخر يختلف عما قصده استفانوس أو ما جاء في سفر الخروج أو في التكوين أيضا ، ولعله لابد أن نضع في الحسبان أن بولس لم يكن يقصد على الإطلاق رصد طول الغربة في مصر ، كما أن من يزعم بالتعارض أو التناقض بين بولس واستفانوس عليه أن يدرك أن الغاية أو الهدف لكل منهما في الكتابة لم يكن واحدا ، فإذا كان الخروج مثلا قد بدأ تماما بعد نهاية أربعمئة وثلاثين سنة ( خر ١٢ : ٤٠ ) ، فإن اعطاء الناموس قد تم بعد ذلك بثلاثة أشهر ( خر ١٩ : ١ ) ، وكان على بولس أن يعطى الزمن التقريبي ، إذ أنه على عكس سفر الخروج لم يكن معنيا بتحديد الوقت القاطع بين الوعد والناموس ، بل كان همه الأكبر المقارنة بين الاثنين .

ولعله من المناسب لهذا أيضا أن نلاحظ أن بولس وهو يتكلم عن الوعد المعطى لابراهيم ، ذكر ابراهيم ونسله ، وفسر هذا النسل في المسيح ، ومن الممكن جدا في ضوء هذا الفرض ، وفي ذكر ابراهيم ونسله ان بولس كان يقصد المقارنة بين عصر اعطاء الوعد ، أو العصر الذي يطلق عليه عصر الآباء كله ، وعصر الناموس ، وبين العصرين قرابة أربعمئة وثلاثين عاما ، وهذا الفاصل الزمني العظيم هو ذلك الزمن الذي كانت فيه الأمة مستعبدة في مصر ، ووفقا لهذا الرأي ، فإن طرفي هذا الفاصل يحددان النهاية والبدء للعصرين المذكورين !! .. فإذا كان هذا هو النهج الذي اتبعه بولس ، فلا تشرب عليه في هذا الأسلوب ، وهو مناسب تماما للغرض الذي قصده ، ولا تعارض على الإطلاق بين موقفه والقطع الكتابية الأخرى المشار إليها ، وعلى من يزعم العكس أن يثبت ان بولس واستفانوس كانا يتصدان شيئا واحدا ، وهذا غير صحيح كما



هو واضح ، .. ان وضوح الرؤية في الكثير من الصعاب المشابهة ينتهي في العادة الى الحل السائق المعقول المقبول ..

### ثالثا - صعوبات أخرى

وفي خطاب استفانوس هناك صعوبة أخرى وهي الواردة في العدد السادس عشر : « وتقلوا الى شكيم ووضعوا في القبر الذي اشتراه ابراهيم بثمن فضة من بنى حمور أبى شكيم » فاذا وضعنا هذه الآية مع ما جاء في سفر التكوين ٣٣ : ١٩ حيث نرى يعقوب وقد اشترى حقلا من بنى حمور أبى شكيم ، وفي الوقت عينه نقرأ عن مغارة المكفيلة التي اشتراها ابراهيم مع الحقل من عفرون الحثي ( تك ٢٣ : ٣ - ٢٠ ) تعين أن نسأل ما الحل لهذه الصعوبة !! ؟ .. ان البعض يرى بأن الاسم ابراهيم قد وضع في لغة استفانوس بمعنى الجنس : « نسل ابراهيم » .. وهذا شبيه بالقول الذي قاله الشعب لرجعهم الملك : « أى قسم لنا في داود » ( ١ أم ١٢ : ١٦ ) وهم لا يقصدون داود طبعاً بل رجعهم باعتباره من نسل داود ، كما أن أيما بن يربعام قد أطلق عليه اسم أبيه في القول : « ويندبه جميع اسرائيل ويدفنونه لأنه وحده من يربعام يدخل القبر » ( ١ مل ١٤ : ١٣ ) ، كما أن داود كان يشير الى المسيح في ارميا ٣٣ : ١٥ فابراهيم هنا اشارة الى يعقوب أبى الأسباط ، أو أن كلمة ابراهيم جاءت في مخطوطة قديمة ، مكان يعقوب ، كما يعتقد آخرون ، .. وقد وجد من اعتقد أن ابراهيم قد اشترى فعلاً مكان شكيم عند بلوطة مورة عندما جاء الى أرض كنعان ( تك ١٢ : ٦ ) ، ومن الواضح أن هذه الحلول تؤكد القاعدة العامة التي نحرص على تأكيدها ، وهي أن المواجهة الأمينة الشجاعة لأية مشكلة تعطى لمن يتصدى لها شعوراً أعمق بصدق الكتاب وأماته !! ..

## مرقس ٢ : ٢٦

وهناك صعوبة أخرى تصورها البعض فيما جاء في مر ٢ : ١٦ والتي تقول عن داود : « كيف دخل بيت الله في أيام أياثار رئيس الكهنة وأكل خبز التقدمة الذي لا يحل أكله الا للكهنة وأعطى الذين كانوا معه أيضا » .. فاذا ربطنا هذا مع ما جاء في ١ صم ٢١ : ١-٦ يتبين أن الكاهن الذي أعطى لداود خبز التقدمة ، كان هو اخيمالك بن اخيطوب ، ومن الملاحظ أن صموئيل لم يذكر أن اخيمالك هو رئيس الكهنة ، وكان أياثار هو ابن اخيمالك ، وهو الوحيد الذي نجا من بيت أبيه بعد أن قتل شاول كهنة الرب ، وقد كان مع أبيه يمارس وظيفة الكهنوت ، وقد نال شهرته الكبيرة فيما بعد كرئيس كهنة ، ومن ثم فانه لا يخالف الواقع أن يذكر مرقس أنه في أيامه أخذ داود خبز التقدمة !! ..

اتنا لم نغفل التعرض لجميع الصعوبات التي ذكرناها ، لليقين الثابت أن كلمة الله صادقة ومعصومة ، وأنه ينبغي أن نبني حياتنا وأعمالنا على صدقها وعصمتها ، وكل من يقطع بأن هناك أخطاء أو قصورا فيها ، يدعى في الواقع لنفسه علما لا يملكه أو يقدر عليه ، اتنا نعيش الآن على بعد ما يقرب من عشرين قرنا من الزمان من آخر كاتب كتب في الكتاب المقدس ، فهل نستطيع بعد هذا أن نتقل الى تاريخ تلك الأزمنة وتحدث عنها ، بالجزم في الصحة أو عدم الصحة عن وقائعها ، .. ان من يظن أنه يستطيع ذلك ، انما يكشف عن ضحالة ادراكه لطبيعة العمل الذي يواجهه ، .. وفي الوقت نفسه ان علم الآثار قد كشف عن كثير من الحقائق الصادقة ، التي ظن الناس لفترة من الزمن أنها غير كذلك ، وعلى الأحكام المضادة للكتاب أن تراجع لا مرة واحدة أو مرتين ، بل مرات متعددة ، ومن الواجب أخذ الكثير من المشكلات بالتروى والأفاة ، فاذا ظهر أننا لا نملك حلا لمشكلة فمن اللازم أن

نعترف بذلك ، ومن الحكمة أن نعترف بعدم درايتنا فذلك أوفى وأدق من التسرع بالحكم بالخطأ المزعوم الظاهر !! ..

ان كلمة الله نقية ، وهي ليست الرسالة المختلطة بزغل الأخطاء والشوائب ، وقد نطق بها فم الحق نفسه !! وهي الكلمة الغنية الحافلة بكل ما هو مجيد ومتنوع ، وحاجة الكنيسة العظيمة أن تستمع اليوم الى هذه الكلمة ، ولعل الوقت الذي يصرف في محاولة تمزيق الكتاب المقدس ، جدير بأن يصرف بالأحرى في فهمه ودرسه ، وينهض الله من بيننا من الرجال من هم أكفاء في الدرس الكتابي ، ومن هم على استعداد قبل ذلك للاعتراف بخطاياهم ، ونوال الخلاص الذي أعلنته الكلمة المقدسة بعمل المسيح الفدائي العجيب على الصليب ، والعكوف على دراسة الكتب المقدسة التي لا يمكن أن تنقض !! ..

« ... التاريخ الذى كتبه موسى بالوحى الالهى  
... هو نبوة الروح القدس التى علمها  
بواسطته »

يوستينيان الشهيد

« وهذا ، اذا ، يلزم ادراكه كمبدأ ثابت ، اننا  
اذا رمنا التمتع بنور الديانة الحقيقية ، يلزم أن  
نبدأ بعقيدة السوء . ولا يمكن للانسان أن يصل  
الى أدنى معرفة للعقيدة الصحيحة والسليمة ، دون  
أن يكون تلميذا للكتاب »

كلفن

« على أنه على العسوء هناك خطأ وبيل شائع .  
أن الكتب المقدسة لها وزنها عندهم . اذا جاءتهم  
بمصادقة الكنيسة : كما لو أن حق الله الأبدى  
والثابت يحتاج الى ارادة الناس المتعسفة »

كلفن

## الفصل الثامن

# هل من أهمية للطريقة التي نفترّب بها من الكتاب المقدس

لقد اقتربنا في أحاديثنا السابقة كلها من الكتاب المقدس على اعتبار أنه كلمة الله ، ومن ثم يلزم الاعتماد عليه كلية فيما يقول . ولا شبهة في أنه خلف هذا الاقتراب تكمن الحقيقة : ان الله هناك ، وأنه الله الواحد الخالق الحقيقي للسماء والأرض ، وهو الاله الذي بيده حياتنا ونسبتنا وندين له بوجودنا على الأرض ، .. أو في لغة أخرى أن خلف نقاشنا كله هناك الايمان المسيحي بوجود الله ، .. الله كائن ، والله يتكلم ، وهو ليس اله العلم أو الفلسفة العصرية بل الخالق المبارك ، الذي عرفناه من خلال كلمته المقدسة !! ..

على أنه مع ذلك يبدو أن الله كما يظهره الكتاب المقدس ، وهو الخالق لكل الأشياء المنظورة وغير المنظورة ، ليس هو الاله الذي يوائم الذهن العصري ، اذ أن هناك كلاما كثيرا في الوقت الحاضر عن الله ، ولكن هذا الاله الذي يتكلمون عنه ، ليس هو اله الكتاب المقدس ، .. لأنه اذا كان الله هو الخالق ، فان معنى ذلك أن الانسان هو المخلوق ، والخاضع لله في فكره ، كما في أى شيء آخر ، وهنا ينهض الاعتراض الذي أشرنا اليه حول العقيدة الكتابية عن الوحي الالهي ، وفي الحقيقة أن هذا الاعتراض ليس مجرد اعتراض على عقيدة الوحي ، بل هو في



جوهره اعتراض على الاعتقاد الأسمى بوجود الله ، والذي يضم في جوانبه هذه العقيدة ، والتي لا يمكن أن توجد بدونه !! .. وقد قيل اعتراضاً على المبدأ الذي تنتهجه ونمسك به ، أننا نعرف من البداية النهاية التي سنصل إليها ، وإذا كانت النتيجة مؤكدة ، فإن السبيل الذي نسلكه مقرر ، وما علينا إلا السير فيه ، وإذا كان لنا بأن نبدأ بفرض مسبق ، فإن النتيجة كما يقول الاعتراض ، لا بد أن تكون مقررة وأكيدة ، وعليه فكل الأبحاث التاريخية على حد زعمهم مقضى عليها ، والكتاب المقدس هو كلمة الله ، وما علينا إلا أن نصغى إليه ونحصل على الأجوبة التي نطلبها ، وليس من اللازم أن نشغل بالنا بالدراسة التاريخية للكتاب كما أن كل الأبحاث التاريخية لأساتذة القرن التاسع عشر غير ضرورية ، وكل ما علينا أن نصغى الى الكتاب نفسه ، وسنجد الجواب معروفاً قبل أن نبدأ ، .. هذا هو مجمل واحد من أقسى الاتهامات التي توجه الى مسلكنا الذي اتتهجنه في الدفاع عن الكتاب المقدس فيما نكتب من صفحات !! ..

ولسنا في وجل من هذا الاتهام ، ومن الحقيقة أننا نعلم النتيجة مسبقاً ، لأنه إذا كان الله ، الذي هو اله الكتاب المقدس ، وليس اله الفكر الحديث ، موجوداً . وهو الاله الذي تكلم إلينا في كلمات ، وأن الكتاب المقدس كلمته ، فإنه ينبغي على ذلك أن ما قاله الله هو الحق ، .. ولنضرب مثلاً ، صديق يكتب لى خطاباً ، ويقول لى فى الخطاب ، انى اذا اتبعت تعليماته التى وضعها ، فسأعثر على كنز عظيم ، فاذا كنت أثق أن صديقى يذكر الحق ، فلا بد أن أتبع التعليمات التى يذكرها ، ولا بد أن أعثر على الكنز فى المكان الذى حدده هذا الصديق ، .. فاذا فعلت هذا فإننا بدأ بفرض مسبق ، وهذا الفرض يقوم على أن صديقى حى ، وأته هو الذى كتب الخطاب ، وهو أكثر من ذلك يقول الحق ، .. وربما أكون الى حد ما سليم الطوية بهذا التصديق ، .. ولكن هذا تماماً

ما يفعله المؤمن المسيحي بالكتاب المقدس والذي يأخذ الله بكلمته ،  
وسواء كان سليم الطوية أو لا ، فانه بما فعل ، واطاعة لتعليمات صديقه  
عشر على الكنز المنشود !! ..

ان اللاهوتى العصرى الناقد لا يريد أن يكون سليم الطوية ، وهو  
لا يريد أن يخضع نفسه الى حد الطاعة ، وهو يريد أن يبحث أولا أشياء  
كثيرة معينة ، وهو يعتب على معرفتى النهاية من البداية ، وهو يطلب  
بالحرى الطرق « العلمية » أو « التاريخية » كما أنه مقتنع أنه يلزم  
بالنسبة لخطاب صديقى ، أن تكون هناك أبحاث « موضوعية » « غير  
متعصبة » « علمية » « تاريخية » وما الى ذلك من كلمات عميقة الأثر ،  
شديدة الوقع ، تشد الانتباه لمعرفة ماذا سيفعل !! ؟ وهو من الواضح  
لا يؤمن ابتداء بأن لى هذا الصديق الذى أذكره ، وأن الخطاب يمكن  
أن يكون ذا قيمة ، ومن ثم يضعه تحت فحص مستلئ بالشكوك والريبة،  
وآخر الأمر يعلن نتائج أبحاثه ، وتشر هذه الأبحاث كقطعة من العمل  
العلمى ، مع تعليقات متعددة ، فى مختلف اللغات ، ومن المؤسف أنه آخر  
الأمر تأتى الحصيلة الواحدة ، ان كل هذا الجهد العلمى « وغير المتعصب »  
لم ينته الى أى كنز ، كما ان الباحث رغم كل جهده التاريخى لم يعثر  
على الكنز ولم يتعرف على صديقى ، وشغل نفسه بما يمكن أن نطلق  
عليه الجهد المجذب ، ووصل الى النتائج التى كنت أتوقع أنه سيصل  
اليها !! ..

ان النقطة المركزية فى الاعتراض الحالى تنصب على الايسان  
المسيحي بوجود الله ، ومن الحقيقى اننا اذا بدأنا بالاعتقاد أن الله  
موجود ، وأن الكتاب المقدس كلمته ، فاننا نرغب فى كل دراستنا أن  
نقاد بما يمكن أن تقوله هذه الكلمة ، ومن الحقيقى أيضا أننا اذا بدأنا  
هذا الغرض الأساسى فى المسيحية ، فاننا سنصل الى النتائج التى

يمكن أن تكون معادية للمسيحية الخارقة للطبيعة ، وإذا بدأ الانسان بالفروض غير المؤمنة ، فسينتهى الى النتائج غير المؤمنة ، فاذا بدأنا بإنكار أن الكتاب المقدس كلمة الله ، أو حورنا بوعى أو غير وعى مطالبه ، فنصل آخر الأمر الى النتيجة المطابقة لما ابتدأنا به ، ومن سيبدأ بالتصور أن كلمات الكتاب المقدس تحتوى على أخطاء فانه اذا ظل مصرا على ذلك لن يصل يوما ما الى رأى القائل بأنه الكتاب المعصوم ، وأنه كتاب الله الحى الأزلى ، وسيصل الى النتيجة التى أصر عليها من الابتداء ، فاذا بدأ أحدهم بالانسان فسينتهى الى الانسان ، وكل من درس الكتاب ، سيتأثر ولا شك بالفرض المسبق ، وليس من الصدق أو العدالة فى شيء أن يصب هذا الاتهام وحده على من يقتربون من الكتاب بالايمان بأنه اعلان الله الصحيح المعصوم !! ..

على أن السؤال مع ذلك يبقى هل نستبعد حقا نحن المؤمنين بعصمة الكتاب الأبحاث التاريخية !! ؟

ان الجواب على ذلك أن هذا غير صحيح ، ونحن على العكس نشجع ذلك ما أمكننا اليه السبيل ، على أن الأبحاث العلمية لا يجوز مع ذلك أن تجمع ، وليس لها أن تبنى مسبقا على أساس الفرض أن عقل الانسان يستطيع أن يحكم على كل شيء ، كما أنها لايجوز لها أن ترحب بالآراء والفروض التى تتناقض مع المبادئ الأساسية للاعلان المسيحى ، ولن يستطيع انسان يستخدم الأساليب غير المسيحية ويتوقع فى الوقت نفسه الوصول الى نتائج مسيحية ، وعلى الباحث الحقيقى المسيحى ، وهو يبذل كل جهد فى أبحاثه ، أن يرى نفسه أشبه بالطفل الصغير الذى يخضع فكره لفكر الله ، وقد أعلن الله فكره للانسان فى الكتاب ، وما من شك بأن هذا الفكر سيقود وينظم كل باحث يرغب

أن يعطى في أبحاثه المجد لخالقه ، وعلى الباحث المسيحي أن يتبع الخطى  
ويسير على هدى الأفكار الالهية المعلنة !! ..

ان على الباحث المسيحي في الكتاب المقدس أن يبذل جهده في  
استخدام الطرق المسيحية التي تؤمن بالوجود الالهى ، اذ أن من ينكر  
هذا الوجود سيستخدم ولا شك الطرق التي تتمشى مع عقيدته الملحدة ،  
وهنا يكمن الفرق ، اذ لا يشترط بالضرورة أن من يقدم على الأبحاث  
العلمية الكتابية ، ينبغي أن يكون ممن تتسم كتاباتهم ، بالقدر الظاهر  
منها ، بالروح المغايرة للايمان المسيحي ، اذ أن هذا لن يحل الموضوع ،  
بل لابد لكل الباحثين من استخدام الطرق الكتابية في درسه . سواء  
في ذلك أصحاب الايمان الصحيح ، أو من كانوا على ايمان قاصر معيب ،  
اذ لابد لكل الباحثين أن يتشسوا مع فرض أساس مسبق ، ويستوى في  
ذلك من وعى فيهم هذه الحقيقة أو من فاتها ولم يعها !! ..

على أن الفرض المسيحي المسبق لم يستبعد قط البحث العلمى  
الحقيقى ، ويكفى أن يراجع المرء بعض كبار المفسرين الكتابيين المؤمنين  
ليرى الدراسة العلمية فى أسمى صورها ، الدراسة التى خصصها  
أصحابها لمجد الاله الواحد الحقيقى ، وما أوسع وأغنى الحقول التى  
كانت أمام هؤلاء الدارسين ، والتى اقتربوا منها بالاحساس الى حقول  
الله ، والتى سنتحدث عنه ، وتكشف عن الكثير من عظمتة ومجده . ومن  
الواجب لذلك أن ندمغ بالبطلان كل اتهام يزعم بأن التمسك بشهادة  
الكتاب عن نفسه ، يعنى فى الوقت نفسه التباعد عن البحث التاريخى  
العلمى ، .. ان الباحث العلمى المسيحي هو فى الواقع واحد من أعظم  
المكرمين وأكثرهم فائدة فى هذا المجال !! ..

ثمة اعتراض آخر على الوحي اللفظى ، اذ أنه يدور على زعم

الزاعمين في حلقة مفرغة ، أنت تؤمن أن الكتاب المقدس كلمة الله ، وهذا حسن ، ولكنك تعتمد في هذا الايمان على شهادة الكتاب نفسه ، والكتاب ينسب نفسه الى الله ويخبرك أيضا بما ينبغي أن تؤمن به عن الله ، والكتاب يخبرك بما تؤمن به عن الله ، والله يخبرك بأن الكتاب كلمته ، وهذا في رأيهم الدوران في حلقة مفرغة ..

والجواب على هذا بأنه من طبيعة الشيء أننا اذا كنا مخلوقين ، وأن الله هو الخالق فانه لا مناص من أن تكون هذه هي الطريقة الوحيدة للجدل أو المناقشة ، لأنه اذا كان الله قد خلقنا حقا ، فانه يتبع ذلك أن كل مانصل اليه من معرفة ، لابد أن يكون صادرا عنه ، ومن اللازم أن نخبرنا عن كل ماينبغي أن تؤمن به ، وليس هناك من مصدر آخر تتجه اليه يمكن أن يكون بعيدا عنه ، وهو في الواقع المنبع الوحيد لكل معرفتنا ، فاذا كان نخبرنا بالشهادة الداخلية للروح القدس أن الكتاب المقدس كلمته ، فمن الواجب الاصغاء لصوته ، واذا كان من الجانب الآخر يشهد للكتاب المقدس أنه كلمته ، فمن الواجب الرجوع الى الكتاب لمعرفة ماذا يريد منا أن نعرف ، والكتاب يوجهنا الى الله ، ويعلن لنا ما الذي ينبغي أن تؤمن به ، وما هي الواجبات المنوط بنا عملها ، وليس من سبيل آخر غير هذا ، وأى طريق آخر هو ختال ينتهي بنا الى المتاهات التي تبعد الله عن أفكارنا ، ولسنا نفرع قط من الاتهام الذي يقول لنا اننا ونحن نقبل الكتاب المقدس ككلمة الله المعصومة كأننا ندور في النقاش في حلقة مفرغة !! ..

ان الواجب المسيحي يقتضينا أن نخضع خضوعا كاملا لله . فاذا كان الله هو الخالق ونحن خليقته ، فمن واجب الانسان ألا ينصب من نفسه قاضيا فيما يعلن الله له ، وليس هناك قياس مستقل يمكن أن يقيس به الانسان « معقولة » الاعلان الالهي ، وقد أوضح أيوب هذه الحقيقة



في القول : « لأنه ليس هو انسانا مثلى فأجابه فنأتى جميعا الى المحاكمة ليس بيننا مصالح يضع يده على كلينا » ( ا ي ٩ : ٣٢ ، ٣٣ ) ان أيوب لا يستطيع أن يجاوب الله لأن الله ليس مثل الانسان ، ولو كان الله انسانا مساويا له ، لتعامل معه على أساس من المساواة ، لكن الأمر غير ذلك ، والله هو الله ، وأيوب هو الانسان ، وليس القاضي لله ، بل الصحيح أن الله هو القاضي لأيوب ، وهو في مركز السلطة ، وأيوب في مركز الطاعة والامتثال ، وأكثر من ذلك ليس بينهما مصالح أو حكم يقضى بينهما . ويقرر أيهما أصاب وأيهما أخطأ ، ولا يمكن أن تنقل القضية الى ثالث ، اذ ليس ثالث على الاطلاق ، وهو في قدرته أن يذهب الى الله ، .. والله هو الخالق ، وأيوب هو الانسان ، وهو المخلوق ، وهو الخاضع لله !! ..

هناك الكثيرون الذين يرغبون في مصالح بين الانسان والله ، واتباع اللاهوت « المصالح » أشبه باللجنون القديم فبق متعددة ، اذا صح أن هناك من يستطيع عدّهم أو حصرهم وهم يحكمون على الكتاب ، لو أن هناك حكما .. واذا كان أيوب لم يعثر على الحكم ، الا أن الكثيرين يعتقدون أن الحكم موجود وأنه يستطيع أن يفكر ويحكم كمصالح بين الله والانسان ، وما أكثر ما يطلق عليه من أسماء فهو مثلا : « الوجدان العام في البشر » أو « ما يوائم العقل » أو « الوجدان الدينى » أو « المسيح أعلى واسطة للاعلان الالهى » أو ما الى ذلك ، وقد استخدم الاسم المبارك للمسيح كمصالح يلزم أن يخضع له الكتاب والتعاليم الكتابية ، وقد جعل المسيح القياس الذى تستحق به كل الكتب المقدسة ، وأنها الظاهرة الحديثة أن يصبح المسيح الامتحان الذى تقاس به جميع الكتب ، فاذا جازت الامتحان فهي الهية ، ولكننا قبل أن نوغل في الطريق نود الاشارة الى أن هذا المسيح الذى يرغبون في أخذه كمصالح أو قياس يقيسون به كل الكتب ، ليس هو ابن الله الذى تعلمنا

أن نعرفه من الكتب المقدسة نفسها ، بل هو مسيح آخر أقرب وأدنى  
الى الذهن العصرى !! ..

ان الحقيقة التى لا مرأى فيها أنه ليس هناك سوى طريق شرعى  
واحد يمكن أن نسلكه فى درس الكتاب المقدس ، وذلك أن تقترب منه  
كمن يخضعون أنفسهم بالتمام لله ، ويعترفون به سيدا وربا ، وفى دنوهم  
من كلمته هم على استعداد أن يصيخوا السمع لكل ما يمكن أن تقول: ..  
وأما ما دون ذلك فمعناه أننا نضع مصالحا بين كلمة الله وبيننا ، وأنا  
نحكم على هذه الكلمة بواسطته ، فإذا كان المصالح الذى نضعه انسانا  
فهو ليس فى حقيقته ، مصالحا ، ولكنه خليقة من صنع الذهن البشرى ،  
وبما أن الكتاب المقدس هو كلمة الله الحقيقية واعلانه السامى ، فأى  
مصالح يقف بينها وبين الناس هو فى حقيقته مصالح بين الله والانسان !! ..

وثمة أمر آخر يقال وهو أن دفاعنا عن الكتاب المقدس على هذه  
الصورة ، هو دفاع قديم لم يعد يتشى مع الزمن ، والدراسة العصرية  
تصر على أن النهج التقليدى ، كما يقولون - وهو الكتابى فى نظرنا -  
لم يعد مناسبا لدراسة الكتاب المقدس ، ومن ثم فهم يطلبون منا أن نهجر  
هذا النهج القديم ، ولو صح هذا الدفاع ، فإن معناه أن الناس طوال  
التاريخ الكنسى كانوا على خطأ فى اقترابهم الى الكتاب اذ أنهم اقتربوا  
اليه ككلمة الله ذات السلطان ، ووجدوا فيه المسيح يسوع المخلص ،  
وأنهم أخطأوا اذ رأوا فيه الكلمة الحاسمة النهائية ، وأنه من الواجب  
على زعم الدراسة العصرية وتصورها الاقتراب الى الكتاب بصورة  
أخرى مغايرة عما ألفت الكنيسة أن تفعل ، ومن يدرى مع ذلك اذا كان  
هذا الاقتراب الجديد الذى يبدو فى نظرهم مقبولا ، لا يأتى وقت يتغير  
هو بدوره ليصبح أكثر قبولا لمن يأتون بعدهم ، وتصبح النظرية  
العصرية الحالية لأجيال مقبلة ، قديمة أيضا بدورها ، ويحتاج أبناء ذلك

الزمان الى نظريات مجددة تكون أدنى الى أفهامهم وأقرب الى تصوراتهم وعقولهم ، .. ويبنى على هذا كله أن الخيرات والبركات التي جاءت للجنس البشرى من الكتاب المقدس منذ القدم لم تكن مأخوذة من الكتاب نفسه ، ولكنها جاءت بالأحرى من نظرات الناس المتغيرة للكتاب في العصور المختلفة ، .. لقد ظلت النظرية القديمة لمدة ما يقرب من ألفى عام تعطى الناس بركات متعددة ، وها هم يطلبون منسا أن نهجرها ، بدعوى أن الاقتراب الى الكتاب فيها لم يكن اقترابا عليا ، .. وهاهم يطلبون اقترابا جديدا ، .. فليكن ، وها هم يتصورون أن الاقتراب الجديد لمواجهة الاحتياجات الحاضرة !! .. ولكن ماذا عن المستقبل !!؟ والا يحتاج الأمر عندئذ الى اقتراب آخر متغير !! ؟ فاذا كان الأمر كذلك ، فمن الواضح أن المعونة أو البركة لا تأتي من الكتاب في حد ذاته ، بل من الطريقة التي يراها الناس موائمة للعصر عن الكتاب ، ولم يعد الكتاب في حد ذاته ، بل النظر الى الكتاب ، هو الجدير بالاهتمام ، أو في لغة أخرى ليس الكتاب في حد ذاته ، بل ما نجود به عليه ، وتضحى الحاجة الى نظرة جديدة للكتاب ليست في واقع الأمر ، الا الحاجة الى أن نجود على الكتاب ، بما نزع أنه يوائم عصرنا ، .. وهذه ولا شك فاحية شخصية ، غير موضوعية ، وعلى من ينبذ الفكر الكتابي عن الكتاب المقدس أن يدرك تماما مهما يكن هذا مستهجنا وقاسيا ، أنه يضع الذهن البشرى فوق الكتاب في الحكم على الأمور ، وتقريرها !! ..

وأن المرء ليصعق من هذه السهولة الظاهرة التي يتقبل بها بعض الناس الآراء المستحدثة المنشورة كما لو أنها الحق النهائي الذي لامراء فيه !! .. هذا في الوقت الذي يستطيع أن يرى فيه من يخضع نفسه للتعليم الكتابي كل الأشياء في ضوء الأبدية نفسها ، اذ يستمع الى صوت الله يتكلم اليه ، الصوت الذي يستطيع من خلاله الحكم على الناس والأحداث معا ، .. على أن من لا يخضع نفسه وفكره لكلمة الله

سيجد أن لا مناص له من الاعتماد على الذهن البشرى كالمراجع الأخير .  
وسيجد آخر الأمر أنه لا بد له من قبول ما يتصور أنه موائم لعصره !!

ان من يبنذون كلسة الله كالمراجع النهائى المعتمد عليه : كثيرة  
ما نسمعهم يقرأون : « نحن الآن على استعداد أن نقبل » أو ما يشبه  
ذلك من عبارات كالقول : « لقد أرانا دكتور س كذا وكذا فى  
الموضوع » وتساءل من هو دكتور س هذا ، فاذا هو شاب صغير  
حضر رسالة الدكتوراه . وأبدى أحدث الآراء فى موضوع معين ،  
ويتبعه الكثيرون . . . وقد فاتهم أن من لا يبنى على الصخرة الثابتة  
لكتاب الله المعصوم سيجد نفسه على الدوام تحت رحمة آخر الأوهام  
والخيالات !! . .

ان الفكر البشرى أشبه الكل بأمواج البحر الهادرة ، ما أن تتكسر  
موجة على الشاطئ حتى تتدافع وراءها موجة أخرى ، أو هو ، فى صورة  
أخرى ، أقرب الكل الى المزاج البشرى المتغير تارة يقبل هذا الرأى ،  
وطورا يتجه الى آخر ، ومزاج فكرى يلاحق مزاجا آخر وما يقبله أحد  
الأجيال بحرارة كأنه الحق ، يرفضه جيل آخر ، وما أكثر ما نلاحظ قبل  
الاعصار الصيفى ذلك السكون الرهيب فى الهواء من غير نأمة أو حركة ،  
والشمس التى تلهب بشواظها النيران ، ثم سرعان ما تتكاثف الغيوم فى  
الجو معلنة عن قرب مجئ الاعصار ، وما هى الا لحظات ويتحرك الهواء  
وتندفع الرياح العاتية فى ملء قوتها ، وتتجمع السحب ، ويبرق الرعد ،  
وينهمر المطر ، ثم لا تلبث أن تهدأ الزوبعة ويصفو الجو ، ويتغير كل  
شئ ، وترتوى الأرض . ويرطب الجو الذى كان مشتتلا باللهب ، ويتغير  
كل شئ فى ساعات قلائل !! . .

ولعل الذهن البشرى غير المؤسس على الكتاب المقدس أقرب الكل



الى هذا ، اذ أنه يتفاعل مع الظروف المحيطة به ، وهو يحاول ادراك  
كنه الحياة ومعناها ، وما يبدو لأحد الأجيال سائغا مشروعا مقبولا ، فان  
الجيل الآخر قد يلفظه ، وما يجلس اليوم على عرش الذهن البشرى قد  
يطوح به غدا ، ليحل محله آخر أدنى الى القبول ، وأقرب الى المعقول ،  
أو على العكس أن ما يبدو شاذا اليوم ، قد يتحول في الغد منطقيا  
مستساغا ، وهكذا تنقلب الأوضاع من النقيض الى النقيض ، والتغير  
في الذهن البشرى واضح تماما في موقفه من الكتاب ، ففي أعقاب القرن  
الماضى كان هذا الذهن متأثرا الى أبعد الحدود بنظرية دارون في النشوء  
والارتقاء ، وكان التصور أن الجنس البشرى يسير في طريقه صعودا ،  
وأن حقيقة سقوط الانسان في الخطية ماهى الا مزاعم بالية . وأن النهضة  
العلمية والمخترعات تسير قدما ، والاكتشافات الجديدة تتوالى . وفي حقل  
اللاهوتيات انتشرت آراء رتشل ، وما تضمنته من تأثيرات عملية ، في  
الظاهرة التى سميت بـ « العصرية » وهى الظاهرة التى حملت معها  
ما لا يكاد يصدق من الأضرار للكنيسة المسيحية ، وفي دراسات العهد  
الجديد كان تأثير أدولف هارناك بما كتبه عن محض انسانية يسوع  
مروعا ، كما أن فلسفة هيجل تناولت آراء معينة عن التاريخ الاسرائيلى ،  
وتفاعل الكل ، ونجم عن ذلك المناخ الفكرى المعادى لمسيحية الفداء  
الخارقة للطبيعة ، والذي أثبت فيما بعد أنه من أقسى أعداء المسيحية  
وأشدّها عداوة وضراوة !! ..

ولعله من المناسب التوقف هنيهة عند هذا المناخ الفكرى فيما  
يختص بالعهد القديم اذ انتشرت في ألمانيا بفضل آراء يوليوس ولهاوزن  
بعض الأفكار المتعلقة به ، اذ اعتنق الرجل أفكارا محددة ، فيما  
يتصل بطبيعة كتب العهد القديم ، وزمن تكوينها ونشأتها ، وعلى وجه  
الخصوص ، فيما أسماه بالنمو فى الأسفار الخمسة الأولى فى الكتاب  
المقدس ، وحسب ما هو مألوف ، وحسب شهادة الكتاب المقدس



نفسه ، فان هذه الأسفار من عمل موسى ، مشرع اسرائيل العظيم ،  
(غير أن لولهاوزن رأيا آخر) اذ أنه لا ينسب هذه الكتب الى موسى ،  
ولا الى كاتب واحد . بل انه يعتقد أن الجزء الأول منها : يرجع في  
أصله الى مصدرين متميزين ومختلفين . يستقل الواحد منهما عن الآخر  
تمام الاستقلال ، وكانت الخطوة الأولى جسع المصدرين معا ، ثم برز  
الى الوجود بعد ذلك سفر التثنية . وبعد السبى كتبت الأجزاء التي  
يطلق عليها الكهنوتية . وهكذا جمع ما نطلق عليه حاليا الأسفار  
الخسة !! ..

هذا الرأي عن الأسفار الخسة في الكتاب المقدس قد ظهر جنبا  
الى جنب مع النظرية الخاصة بنمو المعتقدات الدينية الاسرائيلية ، وهذه  
النظرية تؤكد أن اسرائيل قد سح له بأن يبنى مذابح ويتعبد حيثما  
يشاء . (مع أنه عندما اكتشف سفر التثنية في الهيكل في عام ٦٢٢ ق م)  
ظهر ذلك الاصلاح الشامل المستد . والذي اعتبر العبادة الجائرة  
والشرعية . تلك التي تقوم فقط في اورشليم ، ولاحقها أثر ذلك ،  
كنتيجة للتقدم والنمو ذلك المعتقد السامي في التوحيد الذي برز الى  
الوجود في الجزء الأخير من سفر اشعيا . كجزء من الايمان  
الاسرائيلي !! ..

ومهما يكن من تفاهة هذه النظرية التي اعتمد فيها ولهاوزن على  
التاريخ الديني الاسرائيلي . فانه مما لا شك فيه أنها لا تتفق اطلاقا  
مع المفهوم الكتابي القائم على اعتبار العهد القديم اعلانا خاصا من  
الله !! ..

وعندما شاعت أفكار ولهاوزن وجدت لها من بين الناطقين  
بالانجليزية في شخص وليم روبرتسن سميث وهو قسيس مشيخي من

تبناها ، وحاول عبثا الربط بينها وبين العقيدة الكتابية المقررة في الفصل الأول من قانون الايمان الوستمنستري ، وفي الحقيقة أن هذه المحاولة ليست مستحيلة فحسب ، بل هي أكثر من ذلك هرطقة واضحة ، وقد زعم روبرتسن سميث أن مقاوميه في الكنيسة ليسوا الا خصوم العلم التقدمي الكتابي ( وليم روبرتسن سميث في كتابه العهد القديم والكنيسة الاسرائيلية عام ١٨٨٣ ) على أن الأمر ليس كذلك ، إذ أن هؤلاء الخصوم لم يدافعوا في الحقيقة الا عن العقيدة التي التزموا بعهد النذر في الخدمة التي تعهدوا أن يكونوا أوفياء لها ، وان كان هناك من لم يساندهم في أيام سميث ، سوى بالمعسول من الكلام ، في الوقت الذي كادوا فيه أن يذهبوا مع الرجل في مشايعته لأفكار ولها وزن ونظريات .. ومن البادى أن الضرر الذي داهم الكنيسة لم يكن سببه أولئك الذين ظلوا أوفياء على عهد نذرهم ، بل جاء ممن حاولوا أن يقدموا للكنيسة من النظريات ما يتناقض بالطبيعة مع الايمان التاريخي المصلح البروتستانتى . ونحن اليوم اذ نعاود النظر في تلك الأفكار التي شاعت ردحا من الزمان لا نملك الا أن ندرك كم تبدو معارضة ومضادة للحق المعلن في الايمان المسيحى ، ولو أن دكتور سميث أصاخ السمع لكلمة الله المعصومة . وصوت الروح القدس المتكلم في الكتاب المقدس ، لجنب الكنيسة الكثير من الأضرار التي لم تكن في حاجة اليها !! ..

وثمة نقطة واحدة أخيرة خاطئة في أفكار ولها وزن يلزم الإشارة اليها ، وهي ليست هينة أو يسيرة ، بل لعلها من أهم النقاط وأخطرها ، وهي عقيدته في أن الآباء لم يكونوا شخصيات تاريخية ، وهو يزعم أننا لا نستطيع أن نعرف من سفر التكوين العصر الذي عاش فيه ابراهيم واسحق ويعقوب ، وهو يبنى هذا الزعم على أن سفر التكوين لم يأت من أيام الآباء ، كما أن موسى لم يكتبه ، وهو على حد تصوره مجموعة وثائق جمعت في تاريخ متأخر ، ومن ثم فهي لا تعكس عصر

الآباء ، بل بالحري تعكس العصر الذى كتبت فيه ، وينتهى ولهاوزن من هذا كله الى أن سفر التكوين ليس كتابا تاريخيا ، وعلى من يرغب أن يعرف شيئا عن عصر الآباء ألا يأخذ معرفته من هذا السفر !! ..

وها نحن هنا بصدد واحد من أضخم الادعاءات التى تنكر الأصل التاريخى الموثوق به عن الآباء فى سفر التكوين ، ومن ثم يأتى السؤال : ماذا يفعل المسيحى الوديع تجاه هذا النكران المروع للجزء الأول الثمين من الكتب المقدسة !! ؟ ان ابراهيم حسب الكتاب المقدس هو أبو المؤمنين ، وهو الذى فى مواجهة أقسى التجارب ، آمن بالله وحسب له الايمان برا ، وكم أعطت قصته أعظم العبر والدروس للملايين من المؤمنين المسيحيين على الأرض ، وسيبقى دائما لكل مجرب فى المواعيد الالهية الرجل الذى تخطى التجربة بالايمان بالله على خلاف الرجاء ، وقد أشار اليه الرسول بولس مرات متعددة ، كالمثال المحتذى المبارك الذى ينبغى أن يحتذيه الجميع ، وأكثر من هذا تحدث عنه يسوع المسيح نفسه ، اذ أشار الى شخصيته التاريخية فى القول : « قبل أن يكون ابراهيم أنا كائن » ( يو ٨ : ٥٨ ) فماذا عساه أن يفعل المسيحى الوديع بعد ذلك ، وهو يرى أمامه هذه الدراسات التى تفتأ تكرر المزاعم بأنها موضوعية وحديثة ، وتنكر مع ذلك شخصيته التاريخية ، وشخصية غيره من الآباء ، وتزعم على رأى ولهاوزن بأن سفر التكوين لا يستطيع أن يمدنا بالخلفية التاريخية لعصرهم ، .. وعلى العكس من هذا تبدو القصة الكتابية الواضحة عن ابراهيم وشخصيته التاريخية ، بكل ما فيها من صدق وأصالة وحقيقة !! ..

والسؤال بعد هذا أى الروايتين نصدق !! ؟ أنصدق ولهاوزن وأشياعه وأحزابه من العلماء ممن ينادون على رأى وليم روبرتسن سميث بما يطلق عليه « العلم التقدّمى الكتابى » وقد سار فى هذا الركاب

أعداد كثيرة من الناس ، أم تتجه الى السبيل الآخر ففسير في الركب  
المسيحي الوديع الواصل الذي لا ينحرف قيد أنملة عن تعاليم الكتاب  
المقدس الواضحة الصريحة ، مع العلم بأن هذا السبيل لا يمكن أن  
يطرقه أو يسلك فيه من الرجال من يشغ بالذهن البشرى ، ويتصور  
أنه قادر بهذا الذهن على الحكم النهائي القاطع على الكلمة الالهية !! ..  
وبالإضافة الى ذلك فإن الركب المسيحي الذي يسير في أثر المسيحية  
التاريخية ، ليس هو بذلك الركب المتقلب الذي يندفع وراء ربح كل  
تعليم أو تخبطة الأمواج المتلاحقة للنظريات العلمية ، انه بالأحرى الركب  
المسيحي لمن يؤمن بالكتاب المقدس ككلمة الله ، وقد امتلأ بهذا الاقتناع  
بعمل الروح القدس فيه ، وهو لا يتزحزح عن اليقين بأن الكلمة الالهية  
ترجع في أصلها الى الله ذاته ، والمسيحي الوديع المتضع في هذا كله  
سواء كان عالما أو أميا ، ومهما يكن خصوم الكتاب وأعداؤه ، يقبل  
الكتاب المقدس واثقا بصحته وصدقه وحقه !! ..

وفي الوقت عينه ليس من السهل أن يقف الانسان ضد التيار ،  
فاذا زعم الزاعمون بأن هناك أخطاء خطيرة في الكتاب ، واذا أظهروا  
روحا معادية لشهادته عن نفسه ، فإن من أدق الأمور أن يقف الانسان  
ثابتا في موقفه من الثقة المطلقة بالكلمة الالهية ، ولا يغرب عن بال  
المسيحي ما قد يواجهه من صعاب في الكتاب المقدس ، اذ هو يعلم أن  
مسيحيته ليست ديانة هينة يسيرة ، على أنه مهما تكن الصعاب التي  
قد يواجهها من هذا القبيل ، فهي ليست شيئا ازاء الصعاب الهائلة ،  
التي لا بد أن تواجهه من ينبذون شهادة الكتاب عن نفسه ، حتى وان ادعوا  
غير ذلك ، والمسيحي المؤمن سيقف ولا شك الى جانب المسيح ، وليس  
ضدا له ، فاذا جاء أمثال ولها وزن ممن يزعمون أن سفر التكوين لا يمكن  
أن يعطى الخلفية التاريخية لعصر الآباء ، فإن المسيحي سيبقى على الدوام

واقفا الى جانب عقيدته دون تردد حتى تظهر أضواء أخرى شاهدة على الحقيقة !! ..

وقد ظهرت بعد ذلك حقائق بالغة الأهمية تؤكد مذهبنا اليه ، وتكشف عن مدى الخطأ الفاحش الذي تردى فيه ولهاوزن واضرابه ، وقد جاءت هذه الحقائق من علم الآثار الذي ساند الفكر الكتابي على نحو رائع عظيم ، ومع أن هذا العلم لم يذكر الوقائع المباشرة والمدونة في القصة الكتابية عن حياة ابراهيم أبى المؤمنين ، الا أنه كشف في الوقت نفسه عن الخلفية التاريخية لعصر الآباء مما يتماثل تماما والمكتوب في سفر التكوين !! ..

عندما خرج ولهاوزن على الناس بمزاعمه المختلفة التي توحى بعدم الثقة في الأصل التاريخي لسفر التكوين لم يلبث أن ظهر في أعقابها الكثير مما كشف عنه التنقيب عن الحفريات . اذ ظهرت مجموعة حمورابي الشهيرة التي كشفت عنها في شتاء عام ١٩٠١ - ١٩٠٢ : وقد كشفت هذه المجموعة من القوانين الكثير من العوائد التي كانت شائعة في ذلك التاريخ القديم ، ومنها على سبيل المثال اعطاء سارة جاريتها هاجر لزوجهما ابراهيم ، كما كشفت الحفريات في أرض فلسطين عن أن التجمع السكاني في عصر الآباء كان يزداد حول السهول الساحلية ، بينما كان الساكنون في الجبال أكثر عزلة واستقرارا ، وهذا يتفق تماما مع ما جاء في سفر التكوين حيث كان ينتقل الآباء صعودا ونزولا في المناطق الجبلية ، وكانت أغلب المدن المذكورة في سفر التكوين والمعروفة الآن أمثال بيت ايل وساليم وشكيم وجرار ودوثان وبئر سبع موجودة في أيام الآباء !! ..

وقد ظهر من علم الآثار أيضا أن المدن التي أحاطت بوادي الاردن كانت دائما آهلة بالسكان ، وهذا يتفق مع ما جاء في سفر التكوين عن



مدن الدائرة ، كما تبين أن الدمار لحقها وخلت من سكانها منذ ما يقرب من ألفى عام قبل الميلاد ، كما أن وثائق رأس شمره أثبتت بما لا يدع مجالا لشك أن الكتابة كانت معروفة لسكان البلاد من تاريخ مبكر جدا !! ..

على أنه ربما لا يوجد كشف يثير الانتباه ، كذلك الكشف الأعظم عن الجماعة المعروفة باسم « الحوريين » والذين جاء ذكرهم في تكوين ١٤ : ٦ : « والحوريين في جبلهم سعيير الى بطشة فاران التي عند البرية » .. فمن هم هؤلاء الحوريون !! ؟ لقد وجد بين العلماء من أصر على أنه لم يوجد شعب قط في التاريخ بهذا الاسم ، حتى جاء عام ١٩٢٥ وكشفت الحفريات عن مكان ما بين النهرين يحمل اسما تركيا « يورجان تيب » « تل حريم » ويبدو أن هناك مدينة قديمة كانت تحمل اسم « نوزى » وكانت مسكونة في زمن معاصر لتاريخ الآباء وكان شعب المدينة يسمى بالحوريين ، ومن المعتقد أنهم كانوا من الحوريين المذكورين في الكتاب المقدس ، وكان هذا الشعب مثيرا وعجيبا ، لم يكن يكتب على ورق ، بل كان يكتب على الخزف ، وقد وجدت ألواح كثيرة خزفية تحكى المزيد من قصصهم !! ..

كانت الألواح المكتشفة في نوزى وثائق أعمال كتبت في صور عقود أو اتفاقات بين طرفين ، ومن ثم فهي تحمل الكثير من خصائص الحياة التي كانوا يعيشونها في تلك الأيام . وفي أسفل الكثير من هذه الألواح كانت قائمة من أسماء الحوريين الموقعين على العقود ، والتي استطاعوا بواسطتها معرفة اللغة الحورية القديمة !! ..

ومن البادى أنهم لم يكونوا يقدرّون على بيع الأرض هناك ، فإذا أراد انسان أن يحصل على قطعة أرض ، فانه لا يستطيع الحصول على

ذلك بدفع ثمن لها ، وكان لابد من ايجاد وسيلة أخرى ، اذ كان على الراغب في الشراء أن يصبح ابنا بالتبني لبائعها ، وكان على المالك أن يمنحه اياها بالوصية ، وهو اذ يستلمها بالميراث يصبح الابن الشرعى ، وفى مقابل ذلك كان عليه أن يرد لأبويه الجديدين ما يطلق عليه تلفظا « هدية » والنتيجة واحدة أن تصبح الأرض شرعا له كما لو أنه اشتراها بالشن ، ومن ثم أطلق على الكثير من الألواح الناقلة للأرض ألواح « التبني » ..

هذه الطريقة الغريبة كثيرا ما أسبىء استخدامها . وعلى وجه الخصوص من المستبشرين المستهترين . كذلك الرجل الحورى ، والذي كان يطلق عليه تحبلا والذي أصبح ابنا بالتبني لعدد كبير من الناس ، واقتنى ثروة طائلة بهذا الأسلوب ، اذ كان ينتزع الأرض من الذين لا يستطيعون أن يحتفظوا بها ويبقوا عليها ، أو يرغبون في اقتناء الماشية ، أو كانوا فقراء معوزين ، تدفعهم الحاجة الى قبوله ابنا بالتبني ومن ثم يستحوذ على ممتلكاتهم ، وما أكثر ما كانت « الهدية » التى يقدمها لا تتناسب اطلاقا مع ما يأخذه ويحصل عليه ، اذ كان يقدم شاتين أو ثلاثا فى سبيل الحصول على مساحة مناسبة من الأرض ، .. هذا الحورى القديم كان أبا لكل مراب يأتى فى العصور اللاحقة !! ..

فاذا كان الشخص لا يرغب فى التخلّى عن أرضه ، فقد يعهد الى آخر يهتم به ، ويعتنى بأملكه ، ويحرص على دفنه بعد وفاته على أسلوب محترم كريم ، وهو لهذا كله يتبناه ، ويصبح الوارث له بعد موته ، ولعل هذا يفسر لنا العلاقة التى ربطت بين ابراهيم واليعازر الدمشقى ، اذ أن ابراهيم على عادة ذلك العصر تبنى اليعازر وكان اليعازر وكىلا ومتصرفا فى كل ما يملك ابراهيم ، وكان من الممكن أن يصبح وارثا له على حد قول أبى المؤمنين : « انك لم تعطى نسلا وهو ذا ابن يتى وارث لى »

( تك ١٥ : ٣ ) ، وكان الجارى أيضا على نظام ذلك العصر أنه اذا أنجب الآب ابنا بعد التبني يجب الابن المولود الابن بالتبني ولهذا قال الله لابراهيم : « لا يرثك هذا بل الذى يخرج من أحشائك هو يرثك » ( تك ١٥ : ٤ ) وكان من عادة ذلك العصر أيضا أنه اذا لم تنجب الزوجة ابنا فانها تقدم جاريتها لزوجها كما فعلت سارة مع هاجر ، فاذا ولدت الجارية فان الزوجة الشرعية لا تستطيع أن تطردها ، وقد كسرت سارة هذه العادة ، وساء هذا فى عينى ابراهيم ، وقد باع عيسو بكوريته ، وفق ما كان متبعاً فى تلك الأيام ، اذ أن رجلا اسمه تبيكتلا كان وارثا لغابة ، ولسبب ما أعطى لأخيه كربازا أن يرثه فيها مقابل ثلاث نعاج ، على الصورة المماثلة لما فعله عيسو .

وقد أراد رجل اسمه ترميا أن يتزوج ، غير أن وجد معارضة من أخويه ، فتدثر ثوبا وحصل على بركة أبيه ، وكانت البركة شفوية وغير مكتوبة ، وكان الآب يحتضر ، ومع ذلك حسبت له قانونا ، على غرار ما حدث مع اسحق ، وهو يبارك يعقوب ، .. وثمة مثل أخير من نوزى ، وهو عن رجل اسمه نشوى تبنى ابنا اسمه ووللو وزوجه ابنته ، فأضحى ووللو بذلك وارثا ، فاذا ولد نشوى — على حد ما جاء فى الكتابة — ولذا فانه يصبح شريكا فى الميراث ، وأهم من ذلك ، المشاركة فى ميرات آلهة نشوى ، والبادى أن امتلاك أنصاب الآلهة الموجودة فى البيت تعطى صاحبها رئاسة العائلة ، وقد يلقي هذا ضوءا على ما فعلته راحيل ، اذ أنها سرقت الترافيم والتي كانت بشابة الأنصاب المنزلية ، ولعلها كانت تظن أنها طالما هى فى قبضة يعقوب ، فانها ستجعله دائما فى مركز الرئيس ، وقد كان امتلاك الأنصاب لذلك غاية فى الأهمية ، كما أننا نلاحظ آخر الأمر سجود يعقوب سبع مرات أمام عيسو ( تك ٣٣ : ٣ ) ، وهو يقصد بذلك أن يعطيه أعظم تكريم ، وقد كتب أحد الملوك الى رئيس أعلى ، كما جاء فى لوحات تل العمارنة فى مصر والتي ترجع الى عام ١٤٥٠ ق.م

واكتشفت عام ١٨٨٧ - ١٨٨٨ م أنه انحنى سبع مرات ، .. وقد فعل يعقوب هذا ليبين لعيسو أنه لا يواجهه كعدو بل كخادم مطيع ، ومن لوحات تل العمارنة يتبين بأن هذه العادة كانت شائعة في تلك الأيام !! ..

وبعد عشر سنوات من الكشف عن آثار نوزى ظهرت اكتشافات أروع وأعظم فيما بين النهرين في المكان الذي يطلق عليه حاليا تل الحريري ، وكانت المدينة قديما تسمى ماري ، وآثار ماري غاية في الأهمية لدارس الكتاب المقدس ، إذ تلقى أضواء باهرة على أسلاف الاسرائيليين الذين جاءوا من حاران ، وتعطى الصورة الواضحة لعصر الآباء ، الأمر الذي كان غائبا عن معرفة ولهاوزن ، .. وفي الواقع أن علم الآثار قد قدم من الشهادات للكتاب ، ما لا يستطيع تجاوزه أو نكرانه !! ..

ان العالم الراسخ والمدقق لا يملك في الوقت الحاضر الا أن يعترف بتلك المواءمة العجيبة بين خلفية سفر التكوين والوثائق الأثرية ، وقد ظهر هذا في اعترافات الكثيرين من العلماء على قدر ما يعي الكاتب الحاضر ، على أن البعض من هؤلاء العلماء لا يريد أن يتجاوز حد هذا الاعتراف ، فهو وان كان يسلم بالتشابه بين الوثائق الأثرية والخلفية في سفر التكوين الا أنه لا يستطيع أن يقول ان ابراهيم واسحق ويعقوب عاشوا فعلا اذ لا يستطيع أحد اثبات تاريخهم ، وهذا في الواقع لغو في الكلام ، وبغير ذي أثر ، اذ هو أشبه في الواقع بمن يعترف بالوواح نوزى ويسلم بصحتها ، وبحقيقة التبنى كما جاء فيها ، وفي الوقت عينه لا يسلم بوجود الأشخاص الذين جاءت أسماؤهم فيها ، فاذا كانت الأثرية تثبت الخلفية في سفر التكوين ، فلماذا لا يمكن التسليم بتاريخية ابراهيم واسحق ويعقوب ، ومن غير مبرر معقول ، .. ان السر يرجع فيما نعتقد الى التمسك بنظرية معينة في أصل ونشأة الأسفار الأولى في الكتاب

المقدس ، ومع أنه لم يعد هناك أثر لمن ينكرون تاريخية الآباء ، إلا أن ولها وزن قد يكون أكثر عذرا - إذا صح أنه يعذر - من الذين رغم شهادة الآثار ، ما يزالون ينكرون الى اليوم وجود هذه الشخصيات التاريخية !! ..

ان الذين يحاولون التماس العذر لولها وزن يقولون لنا انه لا ينبغي أن تشدد في الحكم عليه ، اذ لم تكن في أيامه اكتشافات نوزي ، وماري ، التي تطابق الى الحد المثير ما جاء في سفر التكوين ، وقد كان هو ابن عصره ، ولا ينبغي القسوة عليه ، ومع أنه لم يصل الى علمه حقا مثل هذه الاكتشافات الا أنه كان في حوزته ما هو أعظم منها ، اذ كان له كلمة الله المكتوبة المعلنة . وكان يمكن أن يكفيه هذا الاعلان ، وقد أوضحت هذه الكلمة أن الآباء شخصيات تاريخية ، وأنهم عاشوا في عصور اجتماعية وحضارية واضحة ، ولو أصاخ ولها وزن لصوت روح الله المتكلم في الكتب المقدسة لما سقط هذه السقطة البالغة التي وقع فيها ، ولما عارض الحق المعلن على الصورة التي ابتدعها ، وقد كان البناء الذي شاده بأكمله على غير أساس ، ويقوم على محض التصور للذهن البشري ، ومن ثم كان لابد أن يسقط ويتداعى أمام الحق الالهي المعلن ، وقد سقطت نظرياته من جوانب كثيرة لهذا السبب ، وطوح بها وهجرها حتى من بين من شاطره معارضة عصمة الكتب المقدسة ، ومن الجانب الآخر فقد وجد المسيحي الأمين تعزيتة الكبرى في مساندة الحفريات ، لما يعتقد أنه الحق الثابت الذي لا يتزعزع في الكتاب المقدس !! ..

ولعل هذا المثال الذي خلفه ولها وزن يمكن أن يكون درسا نافعا للطريقة التي تتجنب فيها الاقتراب من كتاب الله ، ومن نفس الطريقة التي تتعلم منها عدم الاقتراب يمكن أن نأخذ الدرس الصائب للاقتراب الصحيح من هذا الكتاب ، فاذا كان الكتاب المقدس بالحقيقة كلمة الله



فان واجبنا ألا نقرب منه بالاحساس بالقدرة على اخضاعه لسلطان العقل البشرى المجرد . ونحن نخدع أنفسنا ، اذا كنا نتصور أننا نستطيع منازعة الحق الكتابى الواضح باستخدام الفروض والنظريات ، والسر فى هذا الخداع أننا نضع العقل البشرى فوق الله ، ان اعتراضنا الأكبر على الصورة التى رسمها ولها وزن وأشياءه عن التاريخ الاسرائيلى لا يدور حول التفاصيل التى قد تأتى هنا أو هناك فيه ، بل على مخالفته التامة للحقائق الواضحة فى الكتاب المقدس ، لأنه اذا كانت الصورة التى رسمها عن اسرائيل صحيحة . فمعنى ذلك أن الكلمات الموحى بها غير صحيحة . ان نهج ولها وزن فى أساسه مضاد للايمان الصحيح بالله ، اذ أنه ينازع فى الاعلان الالهى ، ومن ثم يلزم طرحه وهجره ، وفى الحقيقة ان هذا النهج الذى أخذ شهرته فى وقت من الأوقات ، لم يلبث أن طرح فى زوايا الاهمال والنسيان أثر الاكتشافات المتوالية التى سبق الإشارة إليها ، وهكذا تبدل الجو الفكرى ، والكاتب الحالى لا ينسى عندما كان طالبا يدرس اللغة العبرانية ، كيف كانت تقابل أفكار ولها وزن بالحماس البالغ ، على أن الأمر قد تبدل كما الآن ، الى الدرجة التى نرى فيها أعدادا كثيرة من العلماء الاسكندناويين ، والذين كانوا يشاطرونه آراءه فى المسيحية التاريخية . كيف تحووا فى الهجوم على نظرياته ، بعنف أكثر كثيرا من العلماء المؤمنين الكتابيين !! ..

انه من الواجب حقا ألا نقرب من الكتاب بالتصور أننا نستطيع أن نخضعه للمقاييس الفكرية التى يمكن أن نبتدعها ، أو ننازع الحق الالهى فيه بالنظريات المختلفة ، والسؤال بعد هذا كيف نقرب منه اذا !! ؟ .. ان الاقتراب اليه لا يمكن أن يتم الا بطريق واحد ، ومعنى به طريق الوداعة والتواضع !! .. كيف لا ونحن نقرب من الرسالة التى منحنا اياها خالق السموات والأرض ، والتى يلزم أن تتلقاها بروح القبول ، ونصوغ أفكارنا على القالب الذى أعطاه لنا الله فيها ، ومن

المستحيل أن نفهمها أو ندرك متطلباتها الا اذا قبلناها كالكلمة المعصومة  
للالة الواحد الحى الحقيقى ، .. اتنا يلزم أن نقبلها للسبب البسيط  
الواحد انها كلمة الله ، وأن أفكارنا يلزم أن تخضع للفكر الالهى ، وأنه  
بهذا ، وبهذا وحده ، يمكن أن نتعرف على أفكار الله المعلنة لحياتنا !! ..

ومن البداهة أن الاقتراب الصحيح لابد أن يشمل فى ذاته التفكير  
السليم عن الله ، ومن اللازم أن نعرف . ذاك الذى تتحقق بمعرفته  
الحياة الأبدية : « لأنه يجب أن الذى يأتى الى الله يؤمن بأنه موجود  
وأنه يجازى الذين يطلبونه » ( عب ١١ : ٦ ) ولن يكون الاعتقاد بوجود  
الله ذا قيمة ، الا اذا كنا نؤمن فعلا بشخص الله . وليس مجرد أى اله  
يسكن تصوره ، بل الاله الحقيقى ، اله الكتاب المقدس ، المثلث الأقانيم ،  
ولن نستطيع أن نأتى الى الله أو نقرب منه ، الا اذا كان لنا اليقين الثابت  
بأنه حى وأنه موجود ، بل وأكثر من ذلك أنه يجازى الذين يطلبونه .  
فاذا كنا نؤمن به هكذا ، فمعنى ذلك أننا نعرفه ، واذا كنا نؤمن به  
هكذا . فمن اللازم أن نأتى اليه تائبين عن خطايانا ، مرتعبين أمام ناموسه  
المقدس ، قابلين مواعيد نعمته فى المسيح يسوع ، مسرعين اليه كالمناص  
والملاجأ الوحيد ، الذى يجازى من يطلبونه !! ..

والمعرفة الصحيحة لله تتطلب ولا شك الانصياع لكلسته ، ونحن  
نستمع الى صوت الآب السماوى من خلال هذه الكلمات التى جاءت  
فى الكتاب المقدس ، ونحن نصيخ السمع لها بوازع المحبة التى تسلا  
قلوبنا لأبينا الصالح ، ونحن أسرى الله ، كلما أخضعنا جماع أفكارنا  
للكلمة الالهية ، ومن الغريب أن هذا السر الالهى ، يجعلنا أكثر الناس  
حرية على ظهر الأرض ، ونحن لا نستطيع التحول عن الكتب المقدسة  
ولا نستطيع أن نصغى باستحسان الى أية نظريات تحاول أن تجعل من  
الكتاب المقدس مجرد كتاب بشرى وتنكر عليه عنصره الالهى العظيم ، ..

ان مثل هذه النظريات في الواقع ليست الا نظريات باطلة وعقيمة ، تبدأ مع الانسان لتنتهي معه ، كمثل ما حدث مع ولهاوزن وأشياعه وأضرابه من اللاهوتيين العصريين الذين ينبذون الحق الالهي الواضح في الكتب المقدسة ، ولا نستطيع أن نقول هنا في هذا الفصل أكثر مما جاء في قانون الايمان الوستمنستري العظيم « ان سلطان الكتب المقدسة والتي يلزم أن نؤمن بها ونطيعها ، لا يعتمد على شهادة انسان أو كنيسة بل كلية على الله ( الذي هو الحق ذاته ) اذ هو المؤلف لها ، ومن ثم ينبغي أن تقبل لأنها كلمة الله » . . ليت الله يفتح عيون الناس حتى تستطيع أن ترى كلمة الله ، في كل جلالها وكمالها ، في كل تنسيقها ونقاوتها ، وعندئذ يسكنهم أن يصرخوا في سياق الاعتراف الوديع بخطية الحكم المتسرع عليها ، تلك الصرخة الجلية التي جاءت على لسان السيد ، وهو يصف الكلمة الالهية بالقول : « كلامك هو حق » .



« في كلمات الكتاب الرب هناك »

اثناسيوس

« ... مؤمنين أن المعرفة الالهية السابقة وهي تمد  
الجنس البشرى الحكمة العلوية بالكتب المقدسة ،  
قد وضعت . كما يقال . بذار الحق المخلص في كل  
سفر ... »

أوريجانوس

« كل الكتب المقدسة المنفوخة بنفخة الله قد عرفتنا  
الاله ابن الله »

سنودس انطاكية



## الفصل التاسع

# بعض الآراء العصرية عن الكتاب

- ١ -

في عام ١٩٢٤ ظهر كتاب لهاري أمرسون فوسدك بعنوان « الاستعمال الحديث للكتاب » وكان التعبير في حد ذاته ينطوي على الكثير من الادعاء ، اذ لم يكن هناك استعمال واحد للكتاب يمكن أن يطلق عليه « الحديث » على حد تعبير دكتور فوسدك ، ولعل شهرة المؤلف هي السبب في انتشار الكتاب ، وتقبل الكثيرين لما جاء به من أفكار ، وقد تبين أن أكبر خطأ تردى فيه الكتاب ، هو نبذه للفكر التقليدي الكتابي تحت ما أسماه « الاملاء اللفظي » وان كان من الواضح أن الرأي الكتابي عن الوحي ليس له مكان أصلا في ذهن دكتور فوسدك !! ..

ومهما يكن من تقبل الكثيرين لفكر فوسدك من هذا القبيل ، فإنه قد وجد معارضة قوية من أولئك الذين يؤمنون بشهادة الكتاب المقدس عن نفسه ، وقد كتب دكتور هـ جريشام ماتشين على سبيل المثال ينقد بعنف آراء فوسدك ويلقى الضوء على العشوائية الظاهرة في التطور التاريخي والمفهوم اللاعقائدي للمسيحية الذي تردد في جنبات الكتاب !! ..

فاذا عدنا للسؤال وماذا يتصور الناس الآن في أقوال دكتور فوسدك !! ؟ كان الجواب أن الكثيرين ما يزالون الى اليوم يتمشون مع أفكاره ، كما أنه يخشى أن أعدادا أخرى غير قليلة ماتزال تسيء الى الآن فهم العقيدة الصحيحة للعصمة الكتابية !! ..

على أنه من الجانب الآخر قد تكون في أمن الزلل اذ تقول ان « العصرية » بالمفهوم الذي عرفت به في كتاب فوسدك قد ولت نسبة لتزايد الدراسة « اللاهوتية » للكتاب المقدس ، غير أن هذا لا يعنى أن الظاهرة المعروفة والتي يطلق عليها « العصرية » قد ماتت وانتهت ، فهذا أبعد الكل عما تقصده أو نغنيه ، أن العصرية ، وان كانت قد فرشت من معتقداتها الأساسية التي تطايرت شظاياها مع أفكار فوسدك ، بحيث لم يعد الناس يؤيدونه في كثير ما ذهب حول « الاستعمال الحديث للكتاب » الا أن هذا الاستعمال لم ينقرض مفهومه ومن الواجب أن تتحرى كنهه ومغزاه !! ..

ولعله من الخطأ الكبير أن تتكلم عن الاستعمال الحديث للكتاب ، كما لو أن هناك طريقا واحدا واسعا غالبا بهذا المعنى . ومن الصعب جدا أن نحدد تصورا واحدا تتبعه الغالبية المطلقة من المؤيدين والتابعين . اذ تختلف الطرق وتتوسع من هذا القبيل . وان كان يجمع بينها شيء واحد وهو معاداتها لنهضة الكتاب المقدس عن نفسه . الا أنها مع ذلك لا تتفق قط على تحديد النهج أو الأسلوب الذي تسلكه تجاه الكتاب ، ومن ثم يصعب القول بأن هناك رأيا عسريا واحدا يمكن مناقشته أو منازعته . أو بالأحرى هناك آراء متعددة مختلفة تأخذ هذه السمة ، ولئن كان من الصعب الجمع بين هذه الآراء أو حصرها ، الا أنه من الميسور مجابهة الطابع العام الذي يفرق بينها وبين الفكر الكتابي التاريخي الصحيح .

ومهما اختلفت الآراء العصرية في التفصيل والجزئيات فهي متفقة في شيء واحد جوهري ، اذ أنها مبنية على الرأي العصري الحديث عن الله والانسان ، وقد لا يكون من السهل على الاطلاق فهم تغلغل الفكر العصري في حقل اللاهوت الا اذا أدركنا كيف مدت فلسفة عمانوئيل كانت شعابها وجذورها البعيدة فيه !! .. ان الفكر العصري في طبيعته لا أدري ، وهو يرجع في ريبته وشكوكه الى فلسفة الشك والارتياب التي أطلقها كانت من عقالها !! ..

### ما وراء « النقد »

من المحقق أن هناك اقتناعا عاما في هذه الأيام أن محصلة « النقد » الذي ظهر في القرن التاسع عشر جاءت مخيبة للأمال ، ومهما قيل عن المكاسب العظيمة التي وصل اليها هذا النقد ، فإن النتيجة النهائية رغم ذلك لم تعد مرضية ، ولم يكن في ذلك ما يدعو الى العجب ، اذ تزايد الاتجاه الى دراسة الكلمة الالهية ، أكثر من الاعتكاف على الوثائق المزعومة وفحصها ، .. لقد انصرف الوقت والجهد في القرن الماضي الى محاولة العثور على الوثائق التي يمكن عن طريقها معرفة كيف تمت كتابة العهد القديم !! ..

والكاتب الحالي لا يمكن أن ينسى قصة الرواية المثيرة التي قرأها عندما كان طالبا يدرس في ليبترج ، وهو لا يذكر الآن عنوان القصة أو من كتبها ، لكنها كانت تتحدث على أى حال عن راع في كنيسة انجليزية كان يعتقد أن من واجبه ، أن يؤيد عظامه التي يلقيها بالوثائق التي تؤكد صحة ما يذهب اليه في العظة ، وقد أغرق نفسه في تأكيد الوثائق ومصدرها وقيمة الشهادة الواردة فيها ، ومع أن الشعب الذي كان يستمع اليه كان من صفوة المعلمين ، الا أنه لاحظ التناقض المتوالى

في عدد السامعين أحدا بعد أحد حتى هجره تقريبا الجميع ، ولم يعودوا يستمعون له لأن الوثائق التحليلية لا يمكن أن تطعمهم وتشبع نفوسهم !! ..

ويبدو أن هذا مانسمعه اليوم اذ ترتفع الصيحة بالحاجة الى الامتداد الى ما وراء النقد ذاته ، أنه من الحق ولا شك أن من يعالج الأسئلة الخاصة بأصل الكتب المقدسة ، وطبيعتها ، ونشأتها لابد له أن ينعكس في الدراسة النقدية ، ولكن لا يغرب عن البال أن هناك فارقا أساسيا بين الدراسة الصحيحة والخاطئة في هذا المجال ، فالدراسة الصحيحة هي التي تكشف عن رغبة الباحث في اخضاع فكره للتعاليم الكتابية والسير في أثرها أينما اتجهت ، غير أن الأخرى ترفض هذا الاتجاه وتأبى قبوله ، بل أكثر من ذلك أنها تحاول اخضاع الحق الالهي للحكم الشخصي . وهي التي تقرر ما ينبغي قبوله أو رفضه ، واحدة تؤكد أن الكتاب ينبغي أن يتبع تماما في كل ما يعلم ، وثانية على النقيض تأبى الا اخضاع الكتب المقدسة لحكم الباحث ، وكأنما هذه الكتب على قدم المساواة مع أية كتب أخرى ، هذا النوع الأخير من الدراسة ، والمنصرف الى دراسة تاريخ العهد القديم ، وانشائه ، وطبيعته . وأصله فيسا هو معروف علميا « بالنقد الأعلى » هو أس البلاء ، وأصل الداء ، فيسا يعتقد الكاتب الحالي ، في كل ما يصيب الكنيسة المسيحية من أدواء . وليس هذا طعنا في أخلاق من قاموا به ، بقدر ما هو تقرير للحقيقة ذاتها ، والمبنية على تنصيب العقل البشري حكما مطلقا على الكتاب المقدس ، والنتيجة لا شك خطيرة ومدمرة .

ولا شبهة في أن علماء الكتاب المؤمنين المسيحيين قد لاحظوا بحق مدى ما في هذا النقد الأعلى من خطورة ، كما أدرك النقاد الذين يتصدون له بأنفسهم نواحي متعددة من القصور في دراساتهم ، وان

كانوا يؤمنون في الوقت عينه بأن طريقة الدراسة التي انشغلوا بها ،  
والتي كانت جارية في القرن التاسع عشر قد أسفرت عن أرباح عظيمة ، ..  
انهم يقرون بأن النقد قد فاته ولا شك الشيء الكثير ، وهذا حق ، لأن  
النقد في الواقع أغفل رسالة الكتاب المقدس الأساسية ، على أنه يجمل  
بنا قبل البحث في هذه الرسالة أن نتأمل الأرباح أو المغام التي يعتقد  
هؤلاء العلماء « النقاد » أن النقد الأعلى قد أسفر عنها في دراساته عن  
الكتاب المقدس في القرن الماضي !! ..

كان المعتقد الشائع دائما أن أسفار موسى الخمسة هي كتابات  
موسى وعمله ، الا أن النقد الأعلى كان له رأى آخر فيها . اذ أنها حسبما  
تصور في القرن التاسع عشر ليست من عمل انسان واحد ، بل هي  
بالأحرى مجموعة من الوثائق المستقلة ضمت معا فيما نراه في الكتاب  
المقدس ، وقد جمعها الكتاب والمحررون خلال تاريخ اسرائيل الطويل  
فيسا يطلق عليه الآن الأسفار الخمسة ، ومن ثم فهي تجمع لهذا قصتين  
عن الخليقة وآخرين عن الطوفان ، كما تكشف عن تميز في الأسلوب في  
أجزاء متعددة فيها ، .. كما أن اشعياء حسب ذات التصور ليس من عمل  
رجل واحد ، بل انه ابتداء من الأصحاح الأربعين كان هناك كاتب آخر  
كتب الجزء الأخير بعد زمن اشعياء بفترة طويلة ، والأمر عينه بالنسبة  
لدانيال الذي يظنون أنه لم يكتب خلال السبي البابلي بل في القرن  
الثاني قبل الميلاد ، وقد فحص الآن رتشاردسن في كتابه « مقدمة لدراسة  
الكتاب المقدس الصادر في لندن عام ١٩٤٣ » .. ما يلي :

« لعلنا لسنا في حاجة الى من يستحثنا الى تقدير معنى الكتاب  
المقدس وقيمه اللذين سيزدادان تألقا بفضل ذلك التنسيق الذي أمكن  
الوصول اليه خلال الأضواء التي سلطها العلماء على مختلف الأمور ،



وأكثر من ذلك على حياة الناس الذين كتبوا الكتب المقدسة ودوافعهم واختباراتهم . فعلى سبيل المثال كيف جمع لوقا انجيله من مصادر مبكرة ، بما فيها انجيل مرقس أو لماذا هناك روايتان عن الخليقة ، أو عن الطوفان في سفر التكوين . ان هذا كله سيساعدنا أكثر على ادراك معنى ما نقرأه . . . أن نعرف ونحن نبلغ الأصحاح الأربعين من اشعياء أننا نعبر قرناً ونصف قرن من الزمان عن ذلك الوقت الذي كتبت فيه الأصحاحات من الأول الى التاسع والثلاثين . سيضفى ولا شك على أذهاننا الكثير من المعاني المختلفة ، وأكثر من ذلك فان هذه الأمور لا شك فيها ، اذ هي ليست تركيبات افتراضية أو آراء تخمينية ، بل هي حقائق مؤكدة ، كتلك التي تدخل في نطاق البحث العلمي » . .

ان هذه العبارة الأخيرة تنقلنا مباشرة الى الادعاء الذي يصبغ « النقد » العلمي ، كما أن المغام التي يدعيها هذا النقد ليست في تصورتنا مغام على الإطلاق . وذلك لأنها تقوم على مبدأ خاطئ ، وهو مبدأ المنازعة مع الشهادة الواضحة للكتاب المقدس . . . يقول رتشاردسن ان هذه الأمور لا شك فيها ، وهي لا شك فيها فقط . لأولئك الذين ينبذون شهادة الكتاب المقدس عن نفسه . وقد تحدى الكثيرون من أقدر العلماء الذين أخضعوا تفكيرهم لإعلان الله المعصوم النتائج الذي زعم النقد العلمي الوصول اليها . ومع أن هذه النتائج في طريقها الى الزوال . إلا أنه يهمننا أن نبين : أنه وان كان النقاد الذين عاشوا في القرن التاسع عشر قد انصرفوا كلية الى النقد العلمي ، دون مبالاة برسالة الكتاب نفسها . إلا أن نظائريهم في الوقت الحالي يبدون اهتماما كبيرا بهذه الرسالة . هم تواقون بذلك للحصول على ما يؤمنون أنه مغام النقد العلمي . . . وقد أعلننا بكل وضوح شكنا في هذه المغام المزعومة ، حتى يدرك الجميع موضع أقدامنا الثابتة التي لا تتزعزع !! . .

انهم يقولون لنا ان هذه المغانم لا ينبغي أن تضيع ، ولا يجعل بنا  
أن نعود الى الطريق القديمة في النظر الى الكتاب ، وهم يقصدون ولا  
شك ، الطريق التي اتهمجناها مثلا في الدفاع عن الكتاب المقدس ، وهم  
يطلبون الحفاظ على المغانم التي جلبها النقد العلمى ، وان كانوا يعترفون  
في الوقت نفسه ، بأن هذه المغانم لم تعد كافية ، اذ لم تشمل الرسالة  
اللاهوتية للكتاب التي نبذت وأهملت ، ولندع وليم نيل يكشف هذه  
الحقيقة في كتابه : « اعادة اكتشاف الكتاب المقدس لندن عام ١٩٥٤ »  
ويقرر :

« نحن الآن أكثر استعدادا للاقرار بأنه من الممكن ، بالاضافة الى  
الاعلان العام الذى أعلن به الله طبيعته ، واراادته ، وغرضه للناس ، بطرق  
كثيرة ، وفي عصور متعددة مختلفة قد اختار أن يعلن عن نفسه ، اعلانا  
خاصا ، وبطريقة خاصة ، وفي زمن خاص . وان العهدين القديم والجديد  
لا يتضمنان نظريات عن الله ، بل بالأحرى يسجلان سلسلة من الحوادث.  
ينبغي أن تؤخذ في الحسبان اذا رمنا أن نعطي صورة صادقة عن دور  
الانسان في الكون » ...

ونحن من جانبنا اذ نسجل هذا التعبير يغمرنا الأسى ، اذ لا تتصور  
فيه . ولو للحظة واحدة ، عودة الى الايمان المسيحى التاريخى ، بل أن  
رنين كلماته ليس الا الرجوع الباكي للحالة الدينية في العالم ، فاذا قصدنا  
في التعبير معناه السريع المباشر بدا لنا أن النقاد العصريين باتوا أميل اليوم  
الى التسليم بالاعلان الالهى الخاص ، وان حوادث الكتاب المقدس  
ليست في واقع الحال الا صورة هذا الاعلان وقد أظهرت للناس ، ولا  
حاجة للتأكيد ههنا أن الكنيسة تعلن منذ نشأتها عن حقيقة هذا الاعلان  
الخاص ، وأنه يتركز أساسا في الكتاب المقدس . ولو أصاخ النقاد

العصريون سمعهم منذ البدء للكلمة الالهية لما توانوا في ادراك هذه الحقيقة الراسخة أن الله أعلن عن نفسه بطريقة خاصة .

والسؤال الذى يفرض نفسه ولا شك بعد هذا لماذا عاد بعض العلماء الى الاقرار بحقيقة الاعلان الخاص !! ؟ وهل جد ما يدفع الى ذلك !! ؟ في الواقع ليس هناك من جديد ، فالسموات بما هى عليه تعلن دائما عن مجد الله ، كما أن الكلمة الالهية المعصومة والتي أعطاها الله للانسان من الوضوح بما لا يدع مجالا للبس في ادراك أنها اعلان الله الخاص ، ولا عذر لأحد في رفضها أو التكرار لها ، .. أجل وليس من جديد يمكن اضافته الى الدافع الذى يدفع الانسان على الدوام الى التمسك بها ، فما الداعى اذا لبعض اللاهوتيين للعودة الى الأخذ بهذا الاعلان !! ؟ .. ان الجواب الوحيد على ذلك فيما نعتقد . هو ذلك الافلاس الظاهر الذى أحس به الكثيرون من المفكرين في النتائج التى وصلت اليها الدراسات العلمية خلال القرن الماضى ، والاحساس الواضح بالمحنة التى اجتازتها الكنيسة البروتستانتية ، لقد عاد الناس يدركون الآن أن لا جدوى من الدراسة النقدية المجردة التى اجتاحت النقاد في القرن التاسع عشر ، ولعاهم في هذه العودة يحسون بهجتهم وفرحهم . ومع ذلك فهناك أسئلة أخرى مازال تنهض أمام الذهن ، ومنها أنه اذا كان هذا النقد العلمى قد أثبت فشله وعدم جدواه . فأى فائدة جناها أولئك الذين انشغلوا به ، لقد أدركنا كما يقال الحاجة الواضحة الى التفسيرات اللاهوتية للكتاب ، فماذا عن الذين لم يدركوا مثل هذه الحاجة وماذا جنوا من الكتاب !! ؟

واذا بدت هذه الحاجة ماسة للجميع ، فان معنى ذلك أن الاعلان الخاص يمكن أن يساعدنا مساعدة حقيقية ، فاذا كان الأمر كذلك ، فماذا عن الذين لم يستطيعوا قبوله فيما مضى ، وأى فائدة يمكن أن يكونوا

قد أخذوها منه ، .. ان من الصعب تجنب الفكر أن مفهوم « الاعلان الخاص » عند اللاهوتيين العصريين جميعا ليس واضحا أو حقيقيا على الإطلاق ، اذ أنهم لا يقبلون بالتأكيد الاقرار بتدخل الله المثلث الأقانيم في قصة التاريخ البشرى ، وتحدثه الى الناس في كلمات ، أو في لغة أخرى ان الرجل العصرى ليس عنده الاستعداد المطلق لقبول فكرة « الاعلان الخاص » بالمفهوم الموروث المتعارف عليه في الكنيسة المسيحية ..

ولعل السؤال الآخر هو أنه اذا كانت الدراسة النقدية في القرن التاسع عشر قد صاحبها ذلك الافلاس الذى وضحت رؤيته ، فلماذا لم يكتشف هذا الأمر مبكرا !! ؟ ولماذا لم يتبين الذين انصرفوا اليها . في وقت مبكر ، مدى المحنة التى تلاحق هذا الافلاس في التاريخ البروتستانتى ، .. من المؤكد أنهم لو أصاخوا السمع الى الكتاب لتبينوا أنهم يسيرون في الاتجاه الخاطيء ، أما وهم لم يفعلوا ، كما لا يفعل الرجل العصرى اليوم ، فمن أين اذا جاء هذا الاحساس الواضح بعدم كفاية الطرق النقدية التى اتبعت في القرن الماضى !! ؟

ان هناك شيئا واضحا على أى حال في أيامنا هذه . وهو أن الليبرالية التى جاءت وليدة مفاهيم الحياة والعالم في القرن التاسع عشر قد كشفت الى حد بعيد عن سطحياتها ، ولعل كركيجارد ودستوفسكى قد كشفا عن هذه الحقيقة بفكرهما النفاذ وتحليلهما البارع للحياة البشرية !! .. فاذا أضفنا الى ذلك المأساة المروعة للحربين العالميتين وعجز هذه الليبرالية عن ايجاد الحلول النافعة للمحن البشرية ، تبين لنا لماذا بات من الضروري التطويع بها ، وايجاد البديل الذى يمكن أن يحل محلها لمواجهة الاحتياجات المختلفة للنفس البشرية ، ومن ثم تغير المناخ الفكرى بالتمام ، واضحى التركيز في الوقت الحالى على أمور تختلف تماما عما كانوا يهتمون به منذ ثلاثين عاما خلت !! ..

انهم يتحدثون اليوم كثيرا عن اعادة كشف الكتاب المقدس ، وهى لغة لا معنى لها بالنسبة للمسيحي الكتابى المؤمن ، الذى كان يعلم من البداءة من هم الذين وأدوا الكتاب ويحتاج الى الخروج من تحت الركام ليعاد اكتشافه ، ولعلها الطريقة النقدية التى سادت القرن الماضى والجزء الأول من القرن العشرين هى التى دثرته تحت أطباق الغموض ، أو عدم الجدية التى تناولها بعض القادة « التقديميين » فى الكنائس البروتستانتية أو هو الايمان المهزوز لبعض خدام الدين الذين حاولوا المساومة مع ما يوصف « بالنتائج المؤكدة للنقد العصرى » ومهما يكن من هذه كلها . ومهما يكن من الصور التى يريدون أن يصوروا الكتاب بها ، فانه مما لا شك فيه سيبقى دائما أولئك الذين يحبون الكتاب ويرون فيه الكلمة المعصومة للاله الحى !! ..

والسؤال حقا هل كانت هناك حاجة الى اعادة اكتشاف الكتاب ؟!!  
ان الكتاب فى الوقت الذى انغمس فيه النقاد فى محاولة تصيد ما يزعمون أنه أخطاء وهنات ، والسعى لاختضاع كلمة الحق لسلطان الذهن البشرى واحكامه ، كان هو الكتاب الذى منح بركته لأعداد لا تنتهى من المؤمنين الودعاء ، الذين علقوا قلوبهم وحياتهم به . اذ هو المحذر وقت التجربة ، والمشجع فى مواجهة الصعوبة ، والمعزى فى وجه المنية والموت ، وهو لم يكن أبدا لهم الكتاب المضيق ، بل الحاضر فى كل مناسبة ، والذى هو جاهز للقراءة والتقوية والتثبيت ، ومن ذا الذى يستطيع أن يحدد مدى ما فيه من غنى وخير وبركة فى كل وقت وازاء كل ظرف !! ..

فاذا قيل لنا بعد ذلك انه يلزم اعادة اكتشاف الكتاب ، تعين أن نسأل وماذا يقصد باعادة الاكتشاف هذه !! ؟ أيقصد بها كلمة الحق الالهية ، أم يقصد بها اعادة تركيبه وفق آخر آراء النقد العلمى !! ؟ ان طرح السؤال يقتضى الاجابة عليه ، .. ومن الواضح أن بعض العلماء



الناقدین ليسوا على استعداد أن يقبلوا الكتاب بالمفهوم الذى عرفناه ودرجنا عليه ، أن الكتاب عندهم شيء مختلف تماما ، فما هو الكتاب الذى يريد اللاهوتى العصرى أن يعيد اكتشافه !!

ان الكتاب الذى يريد اللاهوتى العصرى إعادة اكتشافه هو كتاب « النقد » وليس كتاب المسيحية التاريخية ، وهذا هو المتوقع ، اذ يبدو من المستحيل الجمع بين أولئك الذين يؤمنون بمبادئ النقد الأعلى والقائمة عمليا على نبذ العصمة للكلمة الالهية ، والذين يؤمنون بالمسيحية الانجيلية ، وعلى الانسان أن يتخير اما التمسك بمبادئ النقد أو الايمان بالمسيحية الانجيلية ، وثمة أمر أكيد لا شبهة فيه أنه لا يستطيع أن يجمع بين الاثنين معا ، فاذا هو تبع مبادئ « النقد » فان هذه المبادئ لا يمكن أن تقوده الى المسيحية الانجيلية ، واذا هو أخلص للمسيحية الانجيلية ، فانه لا يستطيع أن يسير في أثر مبادئ النقد ، ومن ثم كان لابد للعالم العصرى ، والذي هو على غير استعداد لأن يطرح المبادئ التى لونت الدراسة الكتابية خلال القرن التاسع عشر أن يدرك أنه لن يقدر أو يستطيع الوصول الى مركز المسيحى الأرثوذكسى التاريخى الكتابى ، ومن المسلم به أن تعبير الأرثوذكسية الذى يرد كثيرا في لغة اللاهوتيين العصريين ، يختلف تماما عما يؤمن به المسيحى الكتابى، الوديع ، اذ أن الكتاب في مفهوم العلماء العصريين يختلف تماما عما ألف المسيحى أن يراه ككلمة الله المعصومة التى تعود أن يعود اليها كلما رام أن يستمع الى صوت الله يتكلم اليه !! ..

### **الكتاب والآيات المستخدمة كدليل وبرهان**

يسمع المرء في كل مكان من يؤكد أننا لا ينبغي أن نستعمل آيات الكتاب المقدس كدليل أو برهان ، ان استعمال الكتاب على هذا النمط هو في نظرهم مسخ لطبيعتها ورسالتها ، فالآيات ليست ذلك

المخزن الذى نعود اليه لناخذ المعين كلما واجه الانسان ظرفا • ويبدو أن هذا الاستعمال لم ينل السخط الكافى من اللاهوتيين العصريين ، ومع ذلك فهو فى نظرهم من أقسى الخطايا التى يرتكبها المسيحيون الانجيليون !! •• ومهما يكن من أمر • فان هناك حقيقة واضحة لا لبس فيها • وهى أن هذه العادة كان يسير عليها الرب يسوع المسيح • الذى كان يتخذ من الآيات برهانا ودليلا لما يفعل • فعندما جاءه المجرب قال السيد : « مكتوب ليس بالخبز وحده يحيا الانسان بل بكل كلمة تخرج من فم الله » ( مت ٤ : ٤ ) ولو كان اللاهوتيون العصريون على حق لما فعل المسيح يسوع هذا • بالاستخدام غير السائق للآيات الكتابية ، لكنه على العكس كان يرى الكتاب ممثلا بالحقائق التى يحق للانسان أن يرجع اليها كلما رام أو احتاج ، ولم يكن المسيح فى حاجة الى مثل هذا الرأى الذى يمنع استخدام الكتاب كبرهان أو دليل : بل بالحرى كان يرى فيه الاعلان الالهى كلما حزب أمر أو اختلف على نقاش •

لقد وضع المسيح هذا النمط الجليل ، وسار فى أثره الرسل فيما اقتبسوا من كلمات العهد القديم ، وفقا على هذه العادة من جاء بعدهم من محبى الكتاب خلال العصور الطويلة اللاحقة ، •• وكان لوثر وكلفن من أكثر الناس استنادا الى الكلمة الالهية تأييدا لما يذهبون اليه من أفكار أو تعاليم ، ولو أن رجال الاصلاح تقاعسوا عن الأخذ بها على الصورة التى يزعم اللاهوتيون العصريون أنها خاطئة • لما حدث هذا الاصلاح العظيم المبارك !! ••

وأكثر من ذلك أنه من العجيب حقا أن أكثر الناس احتجاجا على استخدام الكتاب ككتاب برهان أو دليل هم الذين يمكن أن يوجه اليهم مثل هذا الاتهام ، اذ يلجأون فى العادة اليه كسند لتعليمهم أو برهان لما يذهبون أو يقولون ، وفى الواقع لايعلم المرء كيف يمكنهم تبرير مثل

هذا العمل ، اذ أن من يلجأ الى استخدام الكتاب بأية صورة من الصور لمساندة رأيه ، انما يستعمله ، رضى أو كره ، ككتاب تستخدم آياته كبرهان أو دليل ، ولعل الرجوع الى اقتباسات اللاهوتيين العصريين خير دليل على ذلك . اذ ما أكثر ما يلجأون الى هذه العادة ، رغم احتجاجهم المتكرر عليها ، وليس من حق من يطالب بعدم استخدام آيات الكتاب من هذا القبيل ، أن يناقض هو هذه الحقيقة باستخدامها كدليل أو برهان ، وفي الواقع أنه من المحال ، تجنب هذا الاستعمال ، وبشرط أن يوضع في وضعه الصحيح ، والا كنا كمن يرغب في هجر الكتاب كله في هذا المجال !! ..

### من الكتاب المقدس اعلان كامل !! ؟

ان الاعتراض الذى يثيره البعض ضد استخدام آيات الكتاب المقدس للتدليل والبرهنة ، يرجع فى تصورهم الى عدم كفايته كبيان دائم أو اعلان عن الحق ، وهنا يتصادم الفكر العصرى تصادما حادا مع رأى المسيحي التاريخى عن الكتاب المقدس ، الرأى الذى يفصح عنه على وجه رائع قانون الايمان الوستمنستري فيما يقول : « ان مشورة الله الكاملة بالنسبة لجميع الأشياء الضرورية لاعلان مجده ، وخلص الانسان ، وايمانه ، وحياته تظهر واضحة العبارة اما فى الكتاب المقدس ، أو من النتائج الصالحة والضرورية المستخلصة من الكتاب .. » على أن الكثيرين من اللاهوتيين العصريين ، لا يقبلون هذا الرأى الكتابى اذ يعتبرونه وصفا ساكنا للكتاب المقدس ، ومن ثم فهو مرفوض ، وقد أفصح أوتو أ . بيير منذ سنوات قلائل عن هذا الرأى المستحدث بقوله ان أقسى عقبة تواجه تفكيره عن الكتاب هو الايمان به « كمجموعة من العقائد اللاهوتية مضافا اليها سجل الحوادث التاريخية » .

وقد نعجب للصراحة الواضحة فى أقوال دكتور بيير ، ولكننا فى

انوقت ذاته تؤكد ، أن ما يراه جديرا بالادانة ويعتبره عقبة تحول دون فهمه للكتاب ، هو بذاته ما يصر الايمان الوستمنستري على التمسك به بكل شدة ويقين !! .. ان الكتاب وفقا لقانون الايمان والتقليد المسيحى المستقر هو مجموعة من العقائد اللاهوتية ، ومن الحقيقى أن هذه العقائد ، وان كانت لا تأخذ شكلها النظامى المعروفة به فى الكتب اللاهوتية ، الا أنها موجودة فى الكتاب المقدس ومأخوذة منه ، « ومشورة الله الكاملة بالنسبة لجميع الأشياء الضرورية لاعلان مجده ، وخلص الانسان ، وايمانه ، وحياته » كل هذه الأمور ، وهى بالتأكيد عقائد لاهوتية ، وان كانت فى الوقت نفسه عقبة أمام ذهن دكتور بيبير فى فهم الكتاب ، الا أنها جميعا كما يقر قانون الايمان موجودة فى الكتاب المقدس !! ..

ومن الملاحظ أن دكتور بيبير لا يقف منفردا فى الغض من الكتاب المقدس كمصدر للعقيدة ، اذ يشاطره فى رأى دكتور الان رتشاردسن قائلا : « .. انهم ( المسيحيين ) لا يفكرون فى الكتاب المقدس كرسالة الله المكتوبة منذ قرون متعددة والباقية من غير تغيير كل الوقت ونهائية ، وكاملة ، وساكنة ، بل بالأحرى يتكلم الله بها للانسان ، .. وهو بذلك ليس سجل اعلان ميت ، ولكنه الوسطة الحية لاعلان حاضر » ..

فهل هذه هى الصورة الصحيحة للكتاب ، نحن ندرك أن الكتاب المقدس رسالة الله المرسله الى العالم منذ قرون عديدة ، وهى بهذا المعنى حق الله الذى لا يتغير ، وهى اعلان نهائى ، وكامل ، .. ولكن هل هى ساكنة !! ؟ مع الفهم بأن العبرة الأخيرة كثيرا ما تلقى على وجه السخرية ، .. ولكن هل المدلول الدائم لها يمكن أن يكون ساخرا !! ؟ اذا كان المقصود بالكلمة « ساكنة » أن الحق الالهى فى الكتاب لا يتغير ، فبال تأكيد أن الكتاب المقدس اعلان ساكن ، وما أكثر المرات التى ينبغى

أن نشكر فيها على الأمور الساكنة ، .. والكاتب يذكر أنه كان يسافر مرة في صحارى كولورادو وقد لاحظ له من على بعد قنطرة تعلو واديا عميق ، وكأنها معلقة في الفضاء ، وأسفلها خندق عميق ، وهي تبدو للنظرة الأولى وكأنما لا أساس لها ، على أنها في الواقع كانت للعابر فوقها ثابتة وقوية ، .. وهي لحسن الحظ ساكنة تماما ، ويمكن أن يعبر المرء فوقها بأمان تام ، .. فإذا قيل لنا ان الكتاب المقدس ساكن ، والمقصود بذلك أنه لا يتغير ، فنحن لا نفرع من القول ، بل نؤكد بالحرى أنه ساكن ، .. ان الكتاب حق ، والحق الذى فيه لا ينمو أو يتغير ، ومهما يقل من ألفاظ رخيصة أو مستهجنة في وصف الآراء الأرثوذكسية التاريخية الكتابية ، فانه مما لاشك فيه أن الحق الكتابى لا يتغير أو يتبدل مع كل ربح تعليم !! ..

ونحن نسأل ماذا يقصد ريتشاردسن بكلمة اعلان ميت ، وهل يصبح الاعلان الذى أعلنه الله بمجرد اتمامه اعلانا ميتا ، نحن نعلم أن الله لم يعد يتكلم الى الناس كما في الأزمنة الكتابية ، كما أن الكتاب هو سجل الاعلانات العجيبة التى أعطاها الله للجنس البشرى الساقط ، وهو أكثر من مجرد سجل اعلانات ، اذ هو فى ذاته اعلان ، .. وهو كسجل اعلانات ، أضحى تاما ونهائيا ، لكل التاريخ ، أو كما جاء فى الاستهلال العظيم للرسالة الى العبرانيين : « الله بعدما كلم الآباء بالأنبياء قديما بأنواع وطرق كثيرة كلمنا فى هذه الأيام الأخيرة فى ابنه » وقد أضحت كلمة الله بتدوين هذا السجل حقيقة تاريخية منجزة ، فهل يتبع ذلك أن يعتبر الاعلان المعطى اعلانا ميتا !! ؟ والسؤال القائم ما هو الاعلان الميت !! ؟ .. اذا كان القصد بهذا التعبير المؤسف الذى أطلقه دكتور ريتشاردسن يعنى كمال الاعلان ، فلا اعتراض على أن الاعلان أصبح كاملا فعلا ، .. ومع ذلك فكلمة الله ليست ميتة أو بلا حياة بل بالأحرى : « حية وفعالة وأمضى من كل سيف ذى حدين وخارقة الى



بفارق النفس والروح والمفاصل والمخاخ ومميزة أفكار القلب ونياته «  
( عب ٤ : ١٢ ) .. والكلمة المقول انها اعلان « ميت » هي التي كشفت  
لأعداد لا تنتهي من الناس جرم الخطية والنعمة المخلصة يسوع المسيح  
على الصليب !! .. فاذا كان هذا هو الاعلان الميت فمرحبا به !! ؟ ..  
ان كل ما يتكلم به الله الينا هو « روح » و « حياة » ، وعلى المسيح  
أن يفرح من كل قلبه لأن الله اذ تعامل معه بالمحبة أعطاه أساسا راسخا  
تستقر عليه نفسه ، ومن حقه أن يرفع صوته شاديا :

كم هو أساس راسخ يا قديسى العلى  
كلمة الله التى تطمئن اليها القلوب  
وهل هناك ما هو أكثر من قوله  
الى المسيح الملاذ واليه وحده الهروب !!

هذه الكلمة المجيدة ، والتي أعطيت كاملة للجنس البشرى كله هي  
نسة الحياة لأولئك الذين استيقظت ضمائرهم بالروح القدس ،  
فأحسوا بخطاياهم ، ولم تكن لهم كلمة ساكنة أو اعلانا ميتا ، بل بالأحرى  
كلمة القوة والنعمة والحياة !! ..

ان الكتاب المقدس كما قد يقال ، ليس مجموعة عقائد معصومة ،  
أو يحتوى على نظام عقائدى وفى ذلك يقول بروفيسور ج . أرنست  
رايت :

« ان الفرض الثانى فيما سبقت الاشارة اليه يمكن قبوله ، ونعنى  
به عدم وجود نظام عقائدى ، أو ما يقصد به القواعد النظامية المجردة  
للمعتقدات الخاصة بالله ، والانسان ، والخلاص ، مما تحفظه الكنائس ،  
وتشجع على ابرازه فى طقوسها وعقائدها ، وعلى سبيل المثال فان كل

شيخ ، أو شماس ، أو مرسل ، أو خادم في الكنيسة المشيخية في الولايات المتحدة ملزم أن يعلن اقراره عند تنصيبه ؟ قانون الايمان الخاص بهذه الكنيسة والذي يتضمن : « نظم العقيدة المؤسسة على الكتب المقدسة » والسؤال هنا هل تحتوى الكتب المقدسة على نظم عقائدية ؟! بالتأكيد ان أى كاتب من الكتاب الذين كتبوها لم يهتم أساسا بمثل هذه النظم ، ومن ثم يمكن القول بأن تلك النظم الأساسية الساكنة التي أنشأتها الكنيسة لم تكن الا عن طريق الاستدلال من المكتوب في الكتاب المقدس ، وهذه النظم صالحة جدا ، وهامة جدا ، ولكنها لا يمكن أن تكون الوسيلة التي تتعرف بها على الكتاب ، اذ أنه لا يوجد نظام مهما كان شكله يمكن أن يعطينا الديناميكية الداخلية للايمان الكتابي » . ج أرست رأيت في كتاب الله الذي يعمل لندن ١٩٥٤ صفحة ٣٥ .

• « ٣٦ »

ان ما أشار اليه دكتور رايت ليس فريدا في بابيه ، وان كان أسلوبه يتميز بالوضوح والتدقيق في عرض وجهة من أوجه النظر العصرية ، ونحن نؤكد جوابا على سؤاله ان الكتاب المقدس ليس مؤلفا عن اللاهوت ، ولم نسمع أن واحدا من المؤمنين به ينظر اليه بهذا المعنى ، وان كنا نسمع بين الكتاب العصريين من يصر على أنه لا ينبغي أن يؤخذ هكذا ، الا أننا لا نعرف أحدا تناوله بهذه الصورة ، . ان الكتاب المقدس ليس مؤلفا لاهوتيا ، لكن هذا لا يستتبع بالضرورة أن مشتملات النظم اللاهوتية لم تؤخذ منه أو تبنى على أساسه .

ان هذا الكتاب المعطى الحياة مستلًى من أوله الى آخره بالعقائد ، والعقائد فيه ليست مرصوفة على أسلوب تنظيمي ، لكنها موجودة مع ذلك فيه : « أنا الرب الهك الذي أخرجك من أرض مصر من بيت العبودية » ( خر ٢٠ : ١ ) ، هذه عقيدة ، وعقيدة رائعة وغنية ، وقد

قال عنها الان رتشاردسن : « ان المعرفة العبرانية عن الله مؤسسة على حقائق تاريخية وليست على آراء أو حجج ميتافيزيقية — ما وراء المادة أو الطبيعة — » وحتى لا يعثر الفهم يلزم أن نوضح أن هذه الحقائق التاريخية تكون بغير جدوى اذا لم تفسر بكلمات ، وعندما صنع الله آياته العظيمة لانتقاد شعبه ، اتبع أعماله بالشرح والتفسير ، اذ قال له : « اسمع يا اسرائيل الرب الهنا رب واحد » ( تث ٦ : ٤ ) ، وهنا عقيدة . وهنا قضية قاطعة ، وهنا حجة ميتافيزيقية ، وقد أقام اسرائيل معرفته بالله على أساسها .

واذا كان بعض اللاهوتيين العصريين يركزون اهتمامهم ، على هذا العمل الانتقادي العظيم الذي أتمه الله في مصر ، فلا بأس من الإشارة اليه ، بالقول ان موسى عندما اقترب من العليقة المتوقدة ، أعطاه الله بالأحرى الاعلان الذي يزعمون أنه « ميت » و « ساكن » والذي يحتوى على قضية قاطعة ، وحجة ميتافيزيقية . ولنسمع أيضا أقوال الحياة العجيبة : « أنا اله أبيك اله ابراهيم واله اسحق واله يعقوب » ( خر ٣ : ٦ ) وأيضا : « انى قد رأيت مذلة شعبى الذى فى مصر وسمعت صراخهم من أجل مسخريهم انى علمت أوجاعهم فنزلت لأنقذهم من أيدي المصريين وأصعدهم من تلك الأرض الى أرض جيدة وواسعة الى أرض تفيض لبنا وعسلا » ( خر ٣ : ٧ ، ٨ ) وقال أيضا : « أهيه الذى أهيه وقال هكذا تقول لبنى اسرائيل أهيه أرسلنى اليكم » ( خر ٣ : ١٤ ) . هذه اللغة تفيض بالحقائق عن الله . وهى تخبر عن الله ، ومن يكون ، وما علاقته باسرائيل . وهى حقائق مستلثة بالعقيدة ، وذات الشئ الذى يتصور اللاهوتيون المصريون أنه غير موجود فى الكتاب ، . على أنه من المؤسف حقا أن يمتد هذا التصور الى بعض الانجيليين فيلجأون الى اللغة المشابهة للفكر العصرى كمثل ما قال بروفيسور هـ . ل . اليسون : « لا ينبغي أن تسمى أن الله كان يمكن أن يوحى بكتاب لاهوتى ، لكنه

لم يفعل ، اذ أنه لم يرغب أن يعرف بسلسلة من الموضوعات اللاهوتية ، بل اختار بدلا من ذلك اختبارات الناس ، ويرجع ذلك جزئيا الى أن الاختبار ينبغي أن يكون دائما أغنى وأكمل من التعبير اللفظي حتى ولو كتب بإرشاد الروح القدس »

تحتاج هذه الكلمات المثيرة للفكر الى وقفة عميقة للتأمل ، ولعله يحسن أن نبدأ بالقول : « ان الاختبار ينبغي أن يكون دائما أغنى وأكمل من التعبير اللفظي حتى ولو كتب بإرشاد الروح القدس » ومن الواضح أن هذه الكلمات تحمل الكثير مما يقال في هذه الأيام ، من أولئك الذين يحاولون الغرض من قيمة الاعلان اللفظي ، ومع أنه من المؤكد أن الخبر الذي ينقل عن طريق المشاهدة أقوى من ذلك الذي يأتي عن طريق السمع أو القراءة بعد فترة من حدوثه ، وليس هناك أدنى شك ، ولا يستطيع واحد من المؤمنين أن يجادل في أنه كان من الممكن على سبيل المثال أن نعرف أمورا أكثر عن اللقاء بين فرعون وموسى ، لو أننا شاهدنا بأعيننا هذا اللقاء وقت حدوثه ، كان من الممكن أن نرى الملك ، وشعاره ، وموكبه ، ومجلسه ، والنيل ، وأشجار النخيل وما أشبه ، وكان من الممكن أن نرى ما يلوح على وجهه ، والغضب البادى عليه ، والفرع الذى استولى عليه ، عندما امتدت يد الرب لتعمل ، وكان من الممكن أن نراقب تصرف موسى وهرون ، هذه وغيرها كان من الممكن أن نعرفها ، ولكننا ونحن نعتمد على الكلمة المكتوبة لانعرف ما كان يمكن أن نعرفه ، لو أننا كنا في مصر القديمة ، ورأينا الحوادث وشاهدناها بأعيننا ، وبهذا المعنى يمكن القول ان الاختبار أكمل من الكلمة المكتوبة ، حتى ولو كانت سجلا معصوما !! ..

على أنه مع ذلك نحن نعتمد الآن على الكلمة المكتوبة ، وليس ثم سبيل الى العودة الى قصر فرعون لتكون شهود الحادث وقت وقوعه فى

مصر ، ولا شبهة في أنه كان من الممكن أن يكون واحدا من أغنى الاختبارات لو أتيح لنا أن نسمع سفيرى الله ، وهما يعلنان أعمال سيدهم القوي لفرعون ، ولكنه مهما كان هذا مجيدا ، فانه لا سبيل لنا اليه على الاطلاق ، وليس لنا رضينا أو كرهنا الا الاعتماد على الكلمة المكتوبة - وشكرا لله أنها سجل معصوم - لما عمل الله في أرض مصر ، وأنه من الخطأ البين مادمنا مقيدين بهذه الكلمة المكتوبة ، أن تتصور أنه قد فاتنا ما كان ينبغي أن نتعرف عليه !! ..

وقد رأى الله في غنى صلاحه أن يعطينا هذه الكلمة المناسبة ، وهى سجل حافل وكامل ، وهو مع ذلك لم يعطنا هذا السجل لاشباع أهوائنا أو حب الاستطلاع فينا ، بل بالأحرى لنعرف كل ما نحتاج الى معرفته ، وصادقة وحكيمة تلك الكلمات الرائعة في قانون الايمان الوستمنستري : « ان مشورة الله الكاملة بالنسبة لجميع الأشياء الضرورية لاعلان مجده ، وخلص الانسان وايمانه ، وحياته تظهر واضحة العبارة أما في الكتاب المقدس أو من النتائج الصالحة والضرورية المستخلصة من الكتاب .. » وليس من الضروري لذلك أن نعرف ما لاح على وجه فرعون الغاضب ، أو شكل الجو المصرى ، أو الحرارة في ذلك اليوم ، قد تكون هذه الأمور مسلية ، ولكنها ليست ضرورية ، وكل ما هو نافع لخلصنا قد أنعم به الله علينا في سجل كلمته الالهية ، ان الكتاب المقدس ليس رواية نلهو بها ، بل هو كلمة الله المعطى الحياة ، كلمة الحق ، الكلمة التى يحتاج اليها الرجال والنساء المتعبدون فى الحياة ، ويجدون فيها رسالة الخلاص لنفوسهم ، بل هو الكلمة التى يخبرنا الله فيها بما يريد أن نعرف ، وهى أعلى جدا من أن يقلل من شأنها ، اذ هى بالأحرى مبعث الشكر لله الذى رضى أن يخبرنا بواسطتها عن ارادته الصالحة الكاملة المقدسة المرضية !! ..



على أنه اذا كان الاختبار أكمل من الكلمة المكتوبة ، فهل يتبع هذا أن الله كان من اللازم أن يعرف نفسه للجنس البشرى عن طريق الاختبار أكثر منه عن طريق سلسلة من الموضوعات اللاهوتية !! ؟ ان الاصرار على هذا معناه احداث تفرقة لا مبرر لها ، .. انه من الحق أن الله في الأزمنة الكتابية أعلن نفسه عن طريق أعماله المجيدة العظيمة ، وقد أكد هذه الحقيقة كل العلماء الكتابيين المؤمنين طوال عصور التاريخ الكنسى، فليس اذا من جديد يمكن أن يضاف الى القول أن الله كلم الناس على الدوام من خلال أعماله ، ألم يفعل هذا على سبيل المثال فى قصة الخروج اذ أعلن نفسه وأعماله من خلال عمليات الانقاذ الرائعة لشعبه ، .. ليس هناك من شك فى ذلك ، ونحن لا نعترف بهذا فحسب ، بل نركز عليه الحديث ، اذ أن المعجزات التى صاحبت التحرير والخروج كانت فى حد ذاتها اعلانا عن قوة الله ومجده ، ومن ثم كانت بالحقيقة اعلانا عن الله وطرقه !! ..

على أنه فى الوقت نفسه مهما يكن لهذه الأعمال المعجزية الالهية من قيمة ، فانها كان لا يمكن أن تفسر تفسيراً صحيحاً من الناس ، دون أن تكون مصحوبة بالشرح الصحيح ، عندما رأى اشعيا رؤياه المجيدة فى الهيكل ، أمر الله واحداً من السرافيم أن يصنع عملاً رمزياً ، وهذا العمل أن يأخذ جرة بملقط من على المذبح ويطير الى اشعيا ويمس بها شفثيه ، .. فما معنى هذا العمل !! ؟ أهو عقوبة لاشعيا ، الذى أدرك نجاسة شفثيه ، وهو يسمع من الشفاه المقدسة تمجيد الله !! ؟ أهو تأكيد لاشعيا عن المسامحة والغفران !! ؟ .. ان الحقيقة أن اشعيا كان من الصعب عليه أن يدرك معنى العمل أو قيمته ومعزاه ، مهما يكن غنياً أو خصباً فى اختبارهِ حتى يسمع التفسير الملائكى : « ان هذه قد مست شفثيك فاتزع اثمك وكفر عن خطيتك » ( اش ٦ : ٧ ) كان لابد للكلمة المعلنه أن تصاحب العمل المعلن ، ولم يكن هناك من غنى عن الاثنين !! ..

انؤمن بين أعمال الله العظيمة والتي أظهر بها سلطانه على جيوش هذه الأرض ، ذلك القضاء المبالغ الذي قضى به على قوات سنحاريب الملك الأشوري القديم اذ يقول الكتاب : « وكان في تلك الليلة أن ملاك الرب خرج وضرب من جيش آشور مئة ألف وخمسة وثمانين ألفا ولما بكروا صباحا اذ هم جميعا جثث ميتة » ( ٢ مل ١٩ : ٣٥ ) ، وقد جاءت هذه الكلمات الالهية مفسرة للفاجعة الواقعة ، وقد أضحي هذا التفسير لنا وللإسرائيليين القدامى ، شرحا للعسل الالهى وتوضيحا له في كلمات ، .. لقد صرع الجيش الأشورى ، لأن الله أرسل ملاكه ليقضى عليه ، وينقذ شعبه المحاصر . ويعطيه النجاة العظيمة ، .. على أن الأمر بالنسبة للأشوريين أنفسهم لم يكن مفهوما ، اذ لم يكن يصاحبه تفسير ، وكان من الممكن أن يفسر تفسيراً خاطئاً ، للسبب البسيط ، انه لم يكن لهم الاعلان المصاحب الذى يجلو السر ويكشف عن الواقعة ، .. كان الأمر بالنسبة لهم ان كارثة قد حدثت . أما لماذا أو كيف فهم لا يدركون !! ؟

ان السبب الذى لا يستطيع معه الأشوريون أن يفسروا تفسيراً صحيحاً هذا الاعلان الخاص ، والذى لا يستطيع معه الجنس البشرى أن يفسر أعمال الله المعجزية العجيبة يرجع الى أن الانسان خاطيء ، وقد أظلم ذهنه ، فهو لا يستطيع أن يبصر الأشياء فى وضعها الصحيح أو فى صورتها الحقيقية ، .. ومن ثم أعطاه الله اعلانه فى كلماته ، والا غرق فى الظلام ، بنفس الصورة التى كان عليها الأشوريون ، .. وفى الحقيقة أن عطية الله فى اعلان الحكمة دليل حكمته وصلاحه ، ولعله من الواجب بدلا من أن نقل من قيمة الاعلان فى كلمات ، أن نشكر بكل اتضاع لطف الله الذى يعين الانسان على قصوره وبلادة ذهنه فيشرح له حقيقة أعماله العجيبة بالكلمة الالهية !!

ومن اللازم التنويه أن المصريين والاسرائيليين سواء بسواء كان من الممكن ألا يكتشفوا أهمية الخروج أو مغزاه ، لو لم يصاحب بالاعلان أو الشرح في كلمات !! .. بل ان حوادث الخروج نفسها . التى يحلو لللاهوتيين المصريين التحدث عنها ، كان من الممكن أن تجرد من كل غناها لو لم تكن مصاحبة بالاعلان الذى منحه الله بجوده لشعبه فى كلمات !! .. وفى الواقع أن الله لم يعلن ذاته عن طريق الاختبار أو الأعمال فحسب ، بل أكثر من ذلك أعلن نفسه عن طريق الكلمة ، وكان الاعلان بالكلمة فى حد ذاته عملا الهيا ، يمكن أن يحوله الناس فى حياتهم الى اختبار ، بل بالأحرى الى واحد من أعظم وأغنى الاختبارات المباركة التى تجرى فى حياة الانسان !! ..

ومع هذا كله ، فانه ليس صحيحا أن الله لم يعلن نفسه للانسان عن طريق سلسلة من الموضوعات اللاهوتية أو أنه لم يوح بمؤلف لاهوتى ، وليس من حق أى انسان أن يطالب أن تكون هذه الدراسات اللاهوتية على غرار مؤلفات ملانكثون اللاهوتية أو اللاهوت النظامى لتشارلس هودج أو النظم لفرانسيس تررتين ، اذ لم يقصد الله أن يكون الكتاب المقدس كتابا فى اللاهوت النظامى ، .. على أن ذلك لا يعنى أنه لم يجمع بين دفتيه شتى الموضوعات اللاهوتية أو المسلسلات اللاهوتية ، اذ أنه يضمها جميعا ، ويسكن أن تأخذ صوراً منها بمجرد الاطلاع على الآيات التالية :

١ - أنا الله القدير سر أمامى وكن كاملا فاجعل عهدى بينى وبينك وأكثرك كثيرا جدا ( تك ١٧ : ١ ، ٢ ) .

٢ - ورأى الله كل ما عمله فاذا هو حسن جدا ( تك ١ : ٣١ ) .

٣ - فاجتاز الرب قدامه ونادى الرب الرب اله رحيم ورؤوف  
بطيء الغضب وكثير الاحسان والوفاء ( خر ٣٤ : ٦ ) •

٤ - وأما عبدى موسى فليس هكذا بل هو أمين فى كل بيتى فما  
الى قم وعيانا أتكلم معه لا بالألغاز وشبه الرب يعاين ( عد ١٢ : ٧ ، ٨ )

٥ - طوبى للذى غفر اثمه وسترت خطيئته ( مز ٣٣ : ١ )

٦ - الرب راعى فلا يعوزنى شيء ( مز ٢٣ : ١ )

٧ - للرب الأرض وملؤها المسكونة وكل الساكنين فيها  
( مز ٢٤ : ١ )

٨ - الله روح والذين يسجدون له فبالروح والحق ينبغي أن  
يسجدوا ( يو ٤ : ٢٤ )

٩ - لأنكم لو كنتم تصدقون موسى لكنتم تصدقونى لأنه كتب  
عنى ( يو ٥ : ٤٦ )

١٠ - أنا هو القيامة والحياة من آمن بى ولو مات فسيحيا  
( يو ١١ : ٢٥ )

وما من شك بأن الآيات المشار اليها ليست فى حد ذاتها موضوعات  
مصاغة على نسق تنظيمى ، لكنها هى الركائز التى يبنى عليها التعليم  
اللاهوتى المنظم ، فاذا وضعنا الأمر فى صورة أخرى قلنا ان هذه  
الآيات تمثل الحقائق المؤكدة والتى ينبغي أن يؤمن بها ، وهى بهذا  
المعنى موضوعات لاهوتية ، وسجل لاهوتى على قدر ما نستطيع أن  
نأخذ منه من تعاليم عن الله وما يطلب أن تؤديه من واجب !! ••

ومن ثم فليس هناك من مبرر للفصل بين الموضوعات اللاهوتية  
من الجانب ، واختبارات الناس من الجانب الآخر ، كما لو أنها لا تتقابل

أو تتلاقى !! .. لقد أعلن الله نفسه عن طريق أعماله العظيمة ، لكنه أعطى أيضا شرحا لهذه الأعمال ، وهذا الشرح كان بكلمات ، وكلمات بناءة ، تشرح معاني هذه الأعمال القوية التي يكشف بها الله عن نفسه !! ..

يقول البعض ان الكتاب المقدس لا يعلم عقائد بل يظهر معاملة الله للجنس البشرى ، والتفرقة بين العقائد والمعاملة جد خطيرة ، فكيف يمكن أن تعرف معاملة الله للجنس البشرى ، الا اذا أتيح لنا أن نلم بهذا الموضوع المنبوذ « العقائد » .. اننا يوم تناقش السؤال : من هو الله !! ؟ تتعرض في الوقت عينه للعقائد !! وعندما نسأل ماذا يعمل الله !! ؟ نحن نواجه العقائد ، .. وعندما نتعلم ماذا يعمل الله مع الجنس البشرى !! ؟ نحن ندرس العقائد ومحاولة الفصل بين الأمرين كما يريدنا الرجل العصري ، وكأننا الكتاب المقدس كتاب معاملات ، دون أن تؤسس هذه المعاملات على مبادئ عقائدية ، هذه المحاولة خطيرة وويلية ، ولعل أقسى المآسى في هذه الأيام أن يخدع بعض المسيحيين الطيبين بهذا النوع من السفسطة !! ..

### هل الكتاب المقدس كلمة الله !! ؟

تحدثنا فيما سلف عن أولئك الذين يحاولون اغماض الكلمة المكتوبة حقها ، أولئك الذين يزعمون أن هناك تفرقة بين الكلمة المكتوبة ، وكلمة الله ، ويقولون ان هناك تميزا بين الكلمة المكتوبة في الكتاب ، وكلمة الله .. وبروفسور بيير يزعم أن الكتاب المقدس يحتوى على حق الله ، غير أن يسوع خطأ اليهود في اثبات أن الكتاب المقدس هو كلمة الله ، وهو زعم غير صحيح على الاطلاق ، فلم يحدث قط أن ذكر الرب يسوع المسيح لليهود في أيامه ، أن الكتاب المقدس شيء وكلمة الله شيء آخر ، بل كان اليهود والمسيح كلاهما يؤمنان أن الكتاب هو



كلمة الله بعينها ، .. على أن ما يعنينا هنا هو ذلك الفصل الذى يحاول به بروفيسور بيبير أن يفصل بين الكتاب المقدس وكلمة الله والمعنى الذى يقصده ، هو أن الله تكلم إلينا من خلال الكتاب ، ولكنها ليست الكلمات المكتوبة فى ورق هى كلمة الله ، بل الرسالة التى يمكن أن نأخذها من الكتاب هى هذه الكلمة ، أو فى لغة أخرى ، أن خلف الكلمات البشرية فى الكتاب هناك رسالة الهية ، ولكننا نخطئ على ما يقال إذا فكرنا أن رسالة الله ، انجيله المبارك مرتبط بهذا أو ذاك من الآيات فى الكتاب المقدس على وجه الخصوص ، أو على تصور هلمت شرينر : « ان الكتاب المقدس كلمة الله المخبأة والمستترة فى كلمة الناس » ..

وقد صور اميل برونر فى كتابه « ايماننا عام ١٩٣٦ » الأمر وهو أشبه عنده بالتسجيل الذى يسمع فيه صوت المعنى مع خدش تسجيل الحاكى ، وبهذا الوجه من المشابهة تأتى العلاقة بين كلمات الكتاب المقدس ، وكلمة الله ، اذ تنقل كلمة الله إلينا من خلال كلمات بشرية ، الكلمات البشرية فى الكتاب المقدس ، وما الكلمات البشرية على حد تصور برونر الا الصورة للحقيقة ، أو العلامة لها ، فهى أى الكلمات البشرية ليست كلمة الله ، بل الصورة أو العلامة التى تنقل بها كلمة الله الى السامع !! ..

ولعل كارل بارت هو المتكلم الأشهر باسم الرافضين للرأى التقليدى المسيحى الذى يعتبر الكتاب المقدس كلمة الله الحقيقية وفى ذلك يقول :

« اذا كان الله لم يأنف من التكلم من خلال الكتب المقدسة بما فيها من كلمات بشرية غير معصومة ، أو هنات تاريخية وعلمية أو متناقضات لاهوتية ، مع عدم التأكد من تحويلها ، وبالأكثر بالطابع اليهودى فيها ،

ولكنه بالأحرى قبلها بكل ما تردت فيه من غير عصمة ، اذ جعلها لخدمته ،  
فاننا لايجمل بنا أن نألف منها أو بشهادتها • مع ما هو غير معصوم فيها ،  
ويكون من التعنت وعدم الطاعة أن نبحث في الكتاب عن عناصر العصمة  
فيها لا العقائد الكنسية لكارل بارت مجلد ١ ، ٢ صفحة ٥٩٠ ترجمة  
كرنيليوس فان تل في كتاب العصرية الحديثة سنة ١٩٤٦ صفحة ٢٨٦ •

والكتاب المقدس بهذا المعنى ليس كلمة الله ، ولا يمكن أن يكون  
الا بقبول المؤمن له ، أو يمكن على حد رأى بارت أن ترى الله يتكلم  
في الكتاب ، وكلمة الله تحسب على قدر ما يتكلم الله فيها ، وقد لخص  
كرنيليوس فان تل الأمر فيما يلي :

« عندما نقول ان الكتاب المقدس كلمة الله ، فنحن نعبر بهذا عن  
ايماننا بعمل الله الفدائي للانسان في الحاضر ، فالكتاب المقدس يصبح  
في هذا العمل كلمة الله ، وتصبح الكلمة الصغيرة بهذه الصورة كلمة  
الله ، أى أن الكتاب بهذا المعنى كلمة الله » ..

ولعله من واجبنا ، وواجب كل مؤمن يحب مجد سيده ، ودون أن  
يستحي منه ، أو من كلمته ، أن يحتج بكل ما فيه من قوة على هذه  
التفرقة غير الكتابية بين الكتاب المقدس وكلمة الله ، وشتان بين هذا  
الرأى العصري ورأى كلفن على سبيل المثال ، وقد رد كلفن على هذه  
الآراء الباطلة التي تفرق بين الكتاب المقدس وكلمة الله ، فقال في كتابه  
« النظم في الديانة المسيحية ترجمة جون الن مجلدا الفصل السابع صفحة  
٧٥ » ما يلي :

« وحيث أن الله لم يمنحنا الرؤية من السماء يوميا ، وحيث أنه  
قد سر أن يعطينا عن طريق الكتب المقدسة أن نحفظ حقه في تذكر  
مستمر ، فانها تنال لدى المؤمنين الحظوة والسلطان ، عندما يقتنعون

بمصدرها الالهي ، كما لو أنهم يسمعون ذات كلمات الله وهو ينطق  
بها اليهم » ..

ويتفق لوثر مع كلفن تماما في هذا اذ يقول :

« ولا يمكن أن يكون غير هذا .. لأن الكتب المقدسة الهية يتكلم  
الله فيها ، وهي ذات كلمته » .. وانك لا يمكن أن تخرج من الدراسة  
المتعاطفة مع معتقدات رجال الاصلاح الديني الا بهذه النتيجة أن هؤلاء  
الرجال كانوا يؤمنون بدون أدنى شبهة أو تردد أن الكلمات الحقيقية  
في الكتاب المقدس هي ذات كلمة الله ، وأنهم لا يقبلون مثل هذا التمييز  
بين كلمة الله وكلمات الكتاب المقدس ، كما يحاول اشباع الرأي  
العصري ترديده في ادعاءاتهم ضد العصمة الكتابية !! ..

ومن الواضح أن هناك نقدا قويا يواجه مثل هذا الادعاء العصري،  
فاذا لم تكن كلمة الله هي أو مساوية لكلمات الكتاب المقدس فمن هو  
الذي يحدد كلمة الله !! ؟ وكيف نعرف هذه الكلمة عندما نلتقي بها !! ؟  
فاذا أحضرت الينا مرتبطة بكلمات الكتاب المقدس ولكنها في نفس  
الوقت ليس هي أو مساوية لهذه الكلمات !! فما هي اذا الكلمة أو كيف  
نعرفها اذا نحن تقابلنا معها !! ؟ والجواب على هذه الأسئلة ، كما  
يقولون ، اننا عندما نقرأ الكتاب المقدس ، فان حق الله ، أو كلمة الله  
سيجدنا ، .. ربما نقرأ قطعة من الكتاب غير أن هذه القطعة لا توحى  
الينا ، وتتحول منها الى قطعة أخرى ، فاذا بنا أمام وحيها ، اذ نجد الحق  
يقابلنا ، وفي الوقت عينه فان شخصا آخر يتحول الى القطعة التي لم  
نجد فيها وحيها ، فاذا بهذه القطعة ذات معنى له ، اذ قد وجدته ، وفي  
قطعة واحدة من الكتاب قرأها انسان فوجد وحيها ، ووجد كلمة الله ،  
وقراها آخر ولم يجد هذه الكلمة !! ؟ وتقف بذلك أمام وضع  
شخصي !! .. والا يصبح الانسان بهذا التحليل أخيرا الحاكم الذي

يحكم ما اذا كانت أو لم تكن هذه كلمة الله !! ؟ ولا يمكن أن نهرب البتة بعد ذلك من النتيجة أن كلمة الله لم تعد تزيد أكثر مما يمكن أن توحى إلى أحدهم في وقت معين ، .. وهذا وضع شخصي صارخ !! .. والسؤال بعد هذا ما هي كلمة الله !! ؟ انك لا تستطيع أن تحددها وتقول : « انها هي هذه الآيات من الكتاب وقد أوحى إلينا فهي كلمة الله » .. انك ان تفعل هذا تنزلق في نفس الوضع الذي يدينه الرأي العصري ويعتبره غير مباح ، ان معناه أن تساوى بين كلمة الله وكلمات أو آيات معينة في الكتاب المقدس ، وهذا ما يقال لنا ، ان من الواجب ألا نفعله ، فما هي اذا كلمة الله هذه !! ؟ ان الشيء الوحيد الذي يمكن الانتهاء إليه أنها بهذا المعنى أمر مبهم جدا يتجاوز قدرة الانسان في التثبت منه أو تحديده !! ..

ثم هناك وجه آخر من النقد ، ان هذا التمييز الذي يحاول بعض اللاهوتيين العصريين احداثه بين كلمة الله وكلمات الكتاب المقدس يقع مستحيلا ، وهو مستحيل من نفس الحقيقة أن معظم أبطاله يتنكرون له في الممارسة العملية ، فأكثر الناس تفرقة بين كلمة الله وكلمات الكتاب المقدس يرفضون هذه التفرقة من الوجهة العملية ، فهم يرجعون في العادة إلى كلمات الكتاب المقدس يأخذون منها حججهم ودفاعهم ، وبالتالي تصبح هذه التفرقة مستحيلة الوقوع ، لأنه اذا كانت هذه التفرقة ، قائمة ، فمالهم ومال كلمات الكتاب المقدس التي هي على حد زعمهم ليست كلمة الله ، وليست هي الا كلمات بشرية ، ولا يجوز أن تتخذ حجة وبرهانا ، فاذا كانت هذه الكلمات على زعم الرأي العصري ، محاطة بالأخطاء البشرية ، وهي ليست كلمة الله ، فلماذا يتخذونها حججهم في تقرير الأمور الدينية !! ؟ .. هذا ما يفعله أبطال الآراء العصرية ، وفي الحقيقة كان من واجبه أن يقلعوا عن كلمات الكتاب المقدس اذ لا يجوز منطقاً الاتجاه إلى « كلمة » الله المبهمة !! .. على أنهم لا يفعلون هذا

بالتأكيد ، لأنهم لا يقدرّون على مثل هذا الفعل ، انهم يلجأون الى كلمات الكتاب المقدس ، التي لا يرون فيها أكثر من كلمات بشرية ، وهم اذ يفعلون هذا يقرون حجية هذه الكلمات ، والا لما التجأوا اليها ، وهم لا يلجأون اليها لمجرد الحجية ، بل أكثر من ذلك لأن لها سلطانا الهيا ، وهذا يبدو واضحا بقليل من التقصى ، لأننى اذا كنت أعترف بأن الله تكلم ، وان هناك كلمة الله ، فانه من واجبى أن أصفى الى هذه الكلمة اذا أردت أن أتعلم ما ينبغى أن أؤمن به عن الله ، وعما يطلبه منى ، واذا كان لى أن أعرف ماذا تكلم ، فانه من واجبى أن أصيخ السمع الى كلمته ، فأين اذا أجد هذه الكلمة !! ؟ فاذا لم تكن هذه الكلمة هى كلمات الكتاب المقدس على ما يزعمون ، فليس من الحق فى هذه الحالة أن ألجأ الى هذه الكلمات طلبا فى المعلومات عن الله ، لأنه فى اللحظة التى ألجأ فيها الى هذه الكلمات لتخبرني عما ينبغى أن أؤمن به عن الله وعما هو صواب وخطأ ، فانى فى هذه اللحظة بالذات ، سواء أردت أم لم أرد ، أقر بالحقيقة بحجيتها وسلطانها الالهى ، والا فلماذا أشغل نفسى بالالتجاء الى كلمات الكتاب المقدس ، الأمر الذى يفعله على الدوام العلماء العصريون ، الذين يصرخون باستمرار بأنه لا يجوز استخدام الآيات كدليل أو برهان ، ومع ذلك فهم يفعلون الأمر بعينه ،.. وكل ما يقولونه عن الله مأخوذ من الكتاب المقدس ، ويكفى فى هذا السبيل على سبيل المثال أن ترجع الى الاقتباسات المتعددة فى كتابات كارل بارت الذى يرفض بعنف الوحي اللفظى ، ولكنه فى الوقت عينه يسك بالكلمة كما لو أنه عمليا واحد من أعظم المدافعين عن الوحي اللفظى ، .. ان التمييز بين كلمة الله وكلمات الكتاب المقدس يعتبر لهذا كله مستحيلا من الوجهة العلمية !! ..

وثمة أمر أخيرا أن هذا التمييز المزعوم لم يعرفه رجال الاصلاح قط ، اذ أن كلمات الكتاب المقدس هى ذات كلمات الله ، وهم لم ينجلوا



أبدا من الاعتراف بهذه الحقيقة ، ولعله من الواجب أن يكون لنا هذا الموقف المماثل لرجال الإصلاح في عصرنا الحاضر ، اذ لا نستطيع أن نواجه تحديات الأيام ، والقوة المدمرة للخطية بالطقسيسة الكنسية ، أو مناهج من صنع الانسان ، اذ ليس هناك سوى قوة واحدة تفعل ذلك ، وتستجيب للاحتياجات الحقيقية للنفس البشرية ، وهى ليست كلمة الانسان ، بل كلمة ذاك الذى هو الحق نفسه ، وأين نجد هذه الكلمة !! ؟ ليس هناك الا مكان واحد لها .. ولتبحث كبرياء الانسان عن أى مكان آخر ، أما أولئك الذين جدد الله قلوبهم فيعرفون أين يوجد المكان الوحيد الذى يمكن أن يستمعوا فيه الى صوت الله ليخبرهم ما ينبغى أن يؤمنوا به ويفعلوه ، .. ان الكلمة هناك فى المكان الذى قد ينبذه كثيرون ، وستأتى بركة الله على كل من يفتح صفحات الكتاب ويصغى الى صوت الله الحى فيه ، وعلاقة الكلمة الالهية بالكتاب ليست من ذلك النوع التصورى أو الخيالى ، بل ان كلمات الكتاب المقدس هى كلمات الله التى تفخ بها لتعطينا ان ندرك ارادته : .. وحاجتنا العظمى فى هذه الأيام هى العودة الى الكتاب ، العودة التى تتضمن قبولاً قلبياً للرسالة التى تحملها كلمات الحياة فيه ، وعندئذ انك تنقشع غيوم الشك واليأس التى أطبقت هنا وهناك ، وينطوى ليل الخطية المظلم الطويل ، وتشرق شمس الله بالنعمة على الطريق الممتد الى مدينة الله المدينة السماوية : طريق المراعى الخضراء والزهور المباركة الممتدة على جانبيه !! ..

« انك لا شك تتفق معى فى أنه من المحزن أن ترى كلمات كهذه تموت هكذا ، وأرجو أن تصمم ، وليعذك الله على ألا تدعها تموت على هذه الصورة ، اذا اهتمت من جانبك على أن تحفظها حية وقوية . وليس المحزن أن تموت هذه الكلمات كما نراها ههنا ، بل أن المأساة الفارقة أن تموت قلوب الناس عن الأشياء التى تقوم من أجلها الكلمات » ..

بنيامين ب وورفيلد

« ان يسوع العهد الجديد يتميز على الأقل عن يسوع المشيد عصريا فى هذا الشئ الواحد انه- حتى : وهو ليس صورة مصنوعة لتاسب المقاييس الأدبية ، ولكنه شخصية حقيقية يمكن أن يحبها الانسان ، وقد أحبه الناس طوال القرون المسيحية ، والشئ الغريب أنه رغم كل المحاولات التى تسعى لزعزحته من فوق صفحات التاريخ ما يزال هناك الذين يحبونه » ..

ج جريشام ماتشين

## الفصل العاشر

# بعض الآراء العصرية عن الكتاب

- ٢ -

انصرف جهدنا في الفصل السابق في الرد على مزاعم من قالوا ان كلمة الله وكلمات انكتاب المقدس ليست شيئا واحدا ، وهم يضيفون اليوم الى ذلك من باب التأكيد أنهم لا يستطيعون قبول الفكر أن الله تكلم في الماضي ، وأغلق الباب الآن وانتهى الأمر ، لأن الأخذ بهذا الرأي على ما يقولون معناه قبول نظرية الاعلان الساكن . وهم اذ يرغبون في تجنب التورط في هذه النظرية ، أنشأوا هذا التمييز أو التفرقة بين كلمات الكتاب المقدس وكلمة الله ، وان كانوا في الوقت عينه قد عجزوا من الوجهة العملية عن احداث هذه التفرقة ، كما هو واضح من أكثر الناس الذين يصرون عليها هم بأنفسهم الذين يلجأون الى كلمات الكتاب المقدس لاثبات ما يريدون أن يتحدثوا به عن شخص الله !! ..

ولعله من الواجب ونحن نضع هذا الأمر تحت عين الاعتبار أن نتقدم خطوة أخرى ، .. لقد قالوا ان كلمات الكتاب المقدس ، لاتصبح كلمة الله الا اذا شاء الله ذلك ، كما أن الكتاب المقدس لا يظهر نفسه ككلمة الله ، الا بما يقنعني به ، أو على ما يقول أوتو أ . بيير بهذا الصدد : « في كلمات أخرى أن الكتاب المقدس هو كلمة الله بسبب .. وعندما يستخدمه الله كوسيلة النعمة التي تجعلني أومن بفرضه المخلص » أو في لغة أخرى أن حجية الكتاب المقدس لا تأتي من ذات كلماته

المكتوبة لأنها - على ما اصطلح من يطلقون على أنفسهم الأرثوذكسية الحديثة - اعلان ساكن ، بل هي بالأحرى ذات سلطان عندما يتكلم بها الله الى شعبه ، اذ أن الله يستخدمها في ابلاغ رسالته الخاصة لمن يتبعونه !! ..

فالوحي بهذا المعنى لا يستمد حقيقته من نفخة الله في الكتب المقدسة ، أو أن كتابه البشريين ، عندما كتبوه ، كانوا محمولين بروح الله ، بل أن الكلمات البشرية في الكتاب على العكس محاطة بالهنات والنقصات ، والوحي في لغة أخرى لا يأتي من الكتاب في حد ذاته ، بل من تجاوب الأشخاص مع رسالته ، وحسب هذا المفهوم العصري يدور الوحي وجودا وعندما مع التجاوب الذي يصنعه المرء تجاه رسالة الله أو كما يصوره الآن ريتشاردسن في قوله :

« ان معنى الوحي في الكتب المقدسة ، وفقا للمعنى المسيحي المنضبط ، أن أجد فوق رسالة الله المرسله الى العالم اسمى وعنواني . وسلطان الكتاب المقدس يعنى بالنسبة لى ، ما تطلبه رسالة الله منى . طاعتى وايمانى ، اذ ينبغى أن أنصت الى ما يقول الله وأسرع الى توجيه حياتى وفق مشيئته »

ويتوقف الوحي على هذا الأساس على ما هو حقيقى بالنسبة لشخصيتى . فالوحي مرتبط بقبولى حق الله ، والحق الكتابى ، على ما يذهبون حق شخصى !! ..

ولعله من الواجب أن ندرك بمعنى أدق اتجاهات هذه الفكرة ، اذ أن سلطان الكتاب وفق هذا المفهوم يستقر عندما تبلغ كلمة الله أى انسان يجتاز ظرفا خاصا ، فاذا أعطاه الله أن يتخذ موقفا معينا ملهما من هذه الكلمة . فان هذا الالهام هو الذى يعطى الكتاب سلطانه ، فاذا لم

تنهضه كلمة الله بهذا التصميم والتدبير الالهي ، فان الكتاب لا يصبح كلمة الله له ، أى أنه اذا لم يكن هناك تجاوب مع الحق ، فان الكتاب المقدس لا يصبح كلمة الله له ، اذ أن الكتاب المقدس رسالة مرسلة اليه شخصيا !! ..

وواضح من هذا الرأي أن سلطان الكتاب غير مستمد منه ذاتيا ، وهو على خلاف الرأي التاريخي المسيحي ، الذي يؤكد التلازم بين الكتاب المقدس وكلمة الله ، والمبنى على المفهوم أن الكتاب من حيث أنه نفخة الله ، فلا بد أن يكون كلمة الله ، كما أن الكتاب البشريين الذين كتبوا كلماته كانوا أناسا قديسين ، وتحت السلطان الخارق والمطلق للروح القدس ، حتى يمكن وصفهم بالخضوع الكلي لتأثير الروح . وتوجيهه الأعلى ، وسيطرته الكاملة ، كما أن كلمات الكتاب ذاته . لها السلطان المطلق ، اذ هي كلمة الله ، ورسالته !! ..

ما أوسع الفرق بين هذا الرأي المسيحي التليد وهذه المزايم العصرية ، فالرأي العصري لا يرجع سلطان الكتاب الى الكتاب ذاته ، بل عندما يتقابل حق الكتاب مع الانسان في ملاقاته الهية انسانية . عندئذ يصبح الكتاب في هذه الحالة الخاصة كلمة الله له ، ... ولعله من أكبر المغامر المسيحية اثبات خطأ هذا الرأي وبعده عن المسار التاريخي المسيحي ، اذ أن المسيحية التاريخية المؤسسة منذ مطلع تاريخها ، على الكتاب المقدس ، تعلم على الدوام أن الكتاب هو بذاته كلمة الله ذات السلطان ، والكتاب المقدس ذو سلطان سواء تمت هذه الملاقاة الالهية الانسانية أو لم تتم ، أو وصلت رسالته الى النفس البشرية أو لم تصل ، وسواء آمن الانسان أو لم يؤمن ، وسواء قبل المسيح أو لم يقبل ، ان سلطان الكتاب وفق الرأي المسيحي قائم بذاته ، وراجع الى الحقيقة الواحدة ، انه كلمة الله !! ..



والسؤال مع ذلك هل اتسمت حملتنا على الرأى العصرى بالقسوة البالغة !! ؟ وهل كان موقفنا غنيا ازاء التفرقة المزعومة بين كلمة الله والكلمات البشرية فى الكتاب !! ؟ وهل لا يوجد شىء من الحقيقة تجاه الرأى القائل بأن الكتاب المقدس لا يمكن أن يمتد سلطانه على الكلمات البشرية بمعزل عن قوة الله العاملة فى الكلمة الالهية !! ؟ وهل لا يوجد آخر الأمر شىء من السلطان الموضوعى للكتاب ، وهل لا تعتبر التهمة المبنية على التقبل الشخصى باطلة !! ؟ ان هذه الأسئلة اذا أثرت من باب الاعتراض على ماقلناه ، فان من حقنا أن نشير الى أن الموقف العصرى وان كان تحدث بافاضة عن التميز الفريد للكتاب ، ويؤكد أن الكلمات البشرية يلزم أن تبصم بكلمة الله ، الا أن هذا يتبع فى الوقت نفسه بأن هذه الكلمات البشرية عاطلة عن السلطان الصحيح فى حد ذاتها ، وأنه لو صح هذا الافتراض فان الكتاب لا يملك الأصالة الذاتية ، ومهما يقل ، فنحن لا نستطيع تجنب النتيجة التى تربطه بالرباط الشخصى ، وأن سلطانه مهما أطنب القائل وأشاد فى أصله الفريد ، أو مهما ذكر فى ارتباط بين الكلمات البشرية وكلمة الله ، لا يرجع الى الحقيقة الذاتية للكتاب ، بل يرجع هذا السلطان الى شىء خارجى ، أو يرجع الى قبول الانسان لرسالته !! ...

ان النقد السطحي لهذا الموقف قد يخلط بين الوحي والانارة الداخلية للروح القدس ، اذ لا شبهة على الاطلاق فى أن رسالة الكتاب المقدس لا يمكن أن تفيد شخصا من دون الروح القدس الذى هو الأقنوم الثالث فى الثالوث ، الذى يفتح بالنعمة الفعالة عينى الانسان ، وينير ذهنه ، فىرى الكتاب المقدس كلمة الله بالحقيقة ، وجميع الذين تمتلئ قلوبهم بالغيرة دفاعا عن الوحي اللفظى يضعون تأكيدا قويا صادقا على عمل الروح القدس فى النفس البشرية ولعلنا نذكر أن كلنن أضحي معروفا بلاهوتى الروح القدس ، وقد كان هذا التعريف صائبا وحقيقيا

لأن شغل كل من الشاغل كان التفسير الكتابي الصحيح لمختلف التعاليم في الكتاب المقدس ، كما أنه والكثيرون على شاكلته ، ممن أصرروا على سلطان الكتاب المطلق ، كانوا لا يفتأون يؤكدون أهمية عمل روح الله في النفوس ، . . ان الكتاب المقدس ، بدون أدنى تردد ، كلمة الله سواء آمن به الانسان أو لم يؤمن ، وهو كلمة الله التي تواجه أى انسان ، آمن بهذه الكلمة أو لم يؤمن ، فان هو آمن بها ، فعل طيبا ، ونال بركاتها السماوية المتعددة ، وان لم يؤمن ، فانها ماتزال كلمة الله التي ستنهض لتدينه في اليوم الأخير ، والكتاب المقدس على أى حال كلمة الله ، بمعزل عن تفاعل الانسان أو تجاوبه معه ، على أنه حقا لا يمكن أن يكون نافعا ومليئا بالبركة الا لأولئك الذين يؤمنون بأنه رسالة السماء لهم ، وسيبقى الخاطئ غارقا في خطاياهم الى أن ينهض الروح القدس قلبه لينال بركات موت المسيح عنا ، وسيبقى الخاطئ ميتا بالذنوب والخطايا حتى يقبضه روح الله ولا حياة له بدون الروح القدس الذي ينهضه من موته الروحي . ويعطيه جدة الحياة ، بالميلاد الثانى ، بالقيامة من الأموات ، وعندئذاك ترى النفس المجددة الناهضة في المسيح فاديها وتقبله سيذا وملكا ومخلصا بالايمان ، كما تقبل الكتاب المقدس كالكلمة الالهية المقدسة ، وسيتم هذا كله ، لأن الروح القدس يشهد لكلمته وبكلمته ، في الكتاب المقدس ، وهذا العمل السرى الخارق للعادة هو ما يطلق عليه بالانارة الداخلية للروح القدس ، وهذه الانارة هي التي تشهد للنفس بأن الكتاب المقدس هو كلمة الله ، فتستلئ هذه النفس بالاقتناع الذى لا يتزعزع ، بأن الله هو أساس هذا الكتاب ومصدره !! . .

على أننا لا نعى بهذا أن الكتاب المقدس هو كتاب عقائد مصاغة للمؤمن ، فان هذا أبعد ما يمكن أن نقول ، انما نقصد أن العقائد المصاغة للمؤمنين نابعة من الدراسة الدقيقة للكتاب ، والحقيقة أن المؤمن بشهادة الروح القدس مقتنع تماما أن الكتاب المقدس هو كلمة الله ، . .

كما أننا أبعد ما نكون عن القول ان عمل الروح القدس ينحصر فقط في الشهادة بالكتاب وللكتاب للمؤمن ، غير أننا مع ذلك نضع تركيزا خاصا على هذا الموضوع ، اذ أن غايتنا المؤكدة ههنا أن نعطي توضيحا أوفى لعقيدة الانارة الروحية الداخلية للروح القدس ، اذ أنه بدون هذه الانارة - والتي بواسطتها يدرك الانسان عمل المسيح الفدائى على الصليب - لا يستطيع أحد أن يفهم حقيقة الكتاب المقدس ، ومن أهم بركاتها في حياة المؤمنين هو اقناعهم بالمصدر الالهى لكتاب الله !! ..

والسؤال بعد ذلك هل رأى العصرى مجرد اصطلاحات مربكة !!؟ أهو مجرد اصرار على ضرورة الايمان بعمل الروح القدس !! ؟ أليس له أكثر من التأكيد على عقيدة الشهادة المصاحبة لروح الله !! ؟ لو أن الأمر توقف عند هذا الحد . لما كان خلافنا معه دقيقا وخطيرا !! .. بل حتى او قصر الأمر على استعمال كلمة « وحي » مكان الانارة الداخلية للروح . الأمر الذى أربك به العصريون ذهن الكثيرين ، لما استعبر الخلاف بيننا وبينهم . ان أصحاب رأى العصرى فى الواقع ملومون فيما هو أكثر من الاستعمال غير الصائب للاصطلاحات اللاهوتية . وان أمنيته كانت أن يقف أمرهم عند هذا الحد . لكن مسئوليتهم فى الواقع أفدح وأقسى من ذلك كثيرا !! ..

ان القائلين بأن الكلمات البشرية فى الكتاب لا تزيد عن كونها المهد الذى يحتضن كلمة الله ، يرغبون تماما فى انتهاج النقد الكتابى السلبي ، ويقوم هذا النقد على أساس اخضاع كلمات الكتاب المقدس لسلطان العقل المجرد ، ليحكم فيها ما يشاء وفق هواه ، ولعل مثلا من هذا القبيل يمكن أن يوضح الأمر ، .. ان العهد الجديد يعلم على الدوام بدون لبس أن اشعيا النبى هو الكاتب لكل السفر الذى يحمل اسمه ، وهذا واضح من الحقيقة أن جميع الاقتباسات النبوية من سائر أجزاء

السفر منسوبة الى الرجل اشعيا ، والمسيحي المؤمن بأن العهد الجديد هو كلمة الله المعصومة يقبل الرأى لهذا السبب بدون تردد ، غير أن الناقد العصرى لا يفعل ذلك ، اذ يعتقد أنه يستطيع أن يخضع نبوة اشعيا لمقاييس يتصور أنها صحيحة ، وعلى أساس من التصور الشخصى يقرر ما اذا كانت هذه النبوة من عمل اشعيا أو غيره ، ولا يهتم شهادة العهد الجديد من هذا القبيل ، بل بالحرى يناقضا زاعمى بأن النبوة لا ترجع فى كامل أجزائها الى النبى العظيم فى القرن الثامن قبل الميلاد ، وهو بذلك يعلو بحكمه على الشهادة الواضحة الصريحة لكلمة الله فى الكتاب المقدس ، أو فى لغة أخرى أنه يضع ذهنه فوق الاعلان الالهى المكتوب ، ويزدرى بالشهادة الواضحة ليضع مكانها حكم العقل البشرى ، والذين يميزون بين كلمات الكتاب المقدس « وكلمة » الله يقررون مشروعية مثل هذا النقد ، ويدوسون بأقدامهم على أية شهادة كتابية ، قد لا تتفق مع مزاعمهم وتصوراتهم ، وقد يصلون الى أبعد شطحاتهم فى النقد العصرى ، ومع ذلك يدعون بأنهم لا يقصدون فى هذا النقد سوى الكلمات البشرية فى الكتاب ، دون أن يمسوا الرسالة الالهية فى ذاتها !! ..

وعند هذا الحد يمكن أن يثار السؤال فى أن الكلمات البشرية فى الكتاب تشهد لكلمة الله ، ولكنها ليست هى فى حد ذاتها هذه الكلمة ، وعلى هذا الأساس ، فإن « النقد » كما هو ظاهر ، يعطى لنفسه المشروعية الكاملة فى تقرير الأمور ، وقد ظهر هذا فى غالبية من يارسونه ان لم يكن كلهم ، وهم يميزون بين الكلمات البشرية فى الكتاب ، وكلمة الله ، .. ومع ذلك فإن هذا النقد ينازع الحقائق الثابتة فى الكتاب المقدس ، وهو يزعم أن هذه الحقائق لا يجوز قبولها على الدوام دون تردد ، أو فى لغة أخرى ، اذا كان هذا النقد صحيحا ومشروعا ، فهو

يكشف بكل وضوح أن الكلمات البشرية في الكتاب لا يمكن أن تعطى عن نفسها شهادة دقيقة ومؤتمنة ، فإذا قالت هذه الكلمات ، بين ما تقول ، ان اشياء كتب نبوته بأكملها ، ويأتى النقد ليرفض هذا الرأى ، وإذا نادت بأن المسيح قام القيامة التاريخية في اليوم الثالث ، ويأبى هو هذه الحقيقة ، وإذا أكدت وجود جنة عدن وحقيقة السقوط تاريخيا ، ويزعم النقد بأن هذا غير صحيح ، فان مقتضى هذا أن الكلمات البشرية في الكتاب لم تفلح بأن تعطى شهادة مؤتمنة عن ذاتها ، فإذا كان الأمر كذلك ، فمن يعطينا أن نثق في شهادتها عن « كلمة » الله والتي يفترض أنها منبثقة عنها !! ؟ .. أليس كل ما نعرف عن « كلمة » الله المبهمة قد جاءنا عن طريق « الكلمات » البشرية للكتاب المقدس . ان الأمر هنا ينبغى أن يتضح بدون أدنى شبهة أو تردد ، وليقل أبطال الأرثوذكسية الحديثة ما شاء لهم القول . لكن الحقيقة المؤكدة أنهم استقوا كل معرفتهم عن الله ، والثالوث ، وشخص المسيح ، والروح القدس ، والقيامة ، وكلمة الله من كلمات الكتاب المقدس ، .. فإذا لم تكن هذه الكلمات جديرة بالشهادة الموثوقة والمؤتمنة عن نفسها ، فكيف يمكن أن تكون مؤتمنة وموثوق بها كشهادة أو مؤشر عن « كلمة » الله !! ؟ وأليس هذا السؤال جديرا بأوفى التأمل والتفكير !! ؟

في الواقع أن نقدنا لهذه النظرية التي تحاول الفصل بين الكلمات البشرية ، وكلمة الله ، وتزعم أن هذه الكلمات ليست أكثر من « شاهد » للكلمة ما يزال حتى الآن أبعد من أن يضرب في العمق ، ومهما كان نقدنا قويا وصحيحا ، فهو على فرط ما بلغ أو تقدم لم يصب بعد مرماه النهائي !! ..

لقد أوضحنا في كل مذهبنا اليه معارضتنا الثابتة والمستقرة لهذه النظرية ، وكشفنا عن الدوافع الصحيحة والخطيرة التي تدعو الى هذه



المعارضة ، غير أننا لا يمكن أن نصل الى كبد الحقيقة ، قبل أن نبين أن الكثير مما يعتنقه الفكر اللاهوتى العصرى يرجع ، يدرى أو لا يدرى ، الى الفكر الفلسفى ليمانويل كانت !! ..

ولا يحتاج المرء الى أن يكون متخصصا فى الفلسفة حتى يدرك هذه الحقيقة ، انما يكفيه بعض الفهم للفلسفة الحديثة حتى يستوعب فحواها ، لقد ميز كانت ، بين الظاهرى والموجود ، مما أحدث أعظم تأثير فى الفكر العصرى !! ..

فالظاهرى هو ذلك الحيز الذى نستطيع ادراكه بحواسنا . والظواهر الطبيعية نفسها ، هى حسب كانت الأشياء التى يمكن أن نصل اليها عن طريق الاختبار ، أما ما لا يتصل بالحيز الظاهرى ، فهو الذى يتجاوز نطاق اختبارنا ، كما أن الأشياء تظهر لنا فى حدود ما نستطيع ادراكه بالحواس ، وإذا لم يكن ادراكنا بالعقل لبعض الأشياء متفقا مع هذا الحيز الظاهرى ، فإنا لا نستطيع إقامة الدليل على حقيقة ما ندركه . وقد أوضح كانت هذا كله فى كتابه نقد العقل الخالص اذ قال :

« انه يتبع ذلك بما لا يقبل الشك أن التصور الخالص للفهم عاجز عن التجرد ، وينبغى أن يظل دائما فى النطاق التجريبي ، كما أن مبادئ التصور الخالص يلزم أن تجيء فى نطاق القواعد العامة لأى اختبار ممكن ، وخاضعة للحس ، ومن غير تجرد ، ومن دون معزل عن الصورة التى نستطيع أن نتصوره بها » .. نقد العقل الخالص ترجمة ميكلجون صفحة ١٤٨ .. والسؤال بعد ذلك : وماذا عن الأشياء التى لا يمكن أن تخضع لحسنا !! ؟ ان كانت يطلق عليها الوجود أو الكيان غير المفهوم ، وامكانية وجودها تتجاوز الحيز الظاهرى وهى غير مدركة تماما ، وهذا الكيان بالنسبة لنا خلاء ، ونحن لا نملك الدليل ، أو تصور

إمكانية الدليل الذى نستطيع به تناول الأشياء التى تتجاوز الحيز الظاهرى ، ويستطرد قائلا : وفى أفضل الفروض أن تصور الكيان له فائدة سلبية ، اذ أنه يحصر دليلنا الحسى فى نطاق حدود الظاهرة ، وأما ما يتصل بالكيان ، ودون أن يكون شيئا له حدود واضحة ، فأننا لانملك الدليل الموضوعى لاثباته ، فهو على وجه الخصوص شىء غير مفهوم لأذهاننا . انه شىء غير معروف ، وهل نملك الذهن أو الفهم لادراك هذا الكيان !! ؟ .. ان كانت يجيب على ذلك بالنفى القاطع !! ..

والصورة التى يمكن تصورها ههنا أن نعيش فوق سطح جزيرة فى قلب بحر ، ونحن ملوك على هذه الجزيرة ، ويمكننا أن نبحث أو ندرس أو نفكر على هذه الجزيرة بما يرضى هوانا ، ومع ذلك فكلما درسنا جزيرتنا ، كلما تبينا أننا نعرف فقط من الأشياء ما هو ظاهر ، دون أن نبين حقيقة الأشياء ذاتها !! ..

وحول هذه الجزيرة هناك بحر بغير حدود ، ونحن لا نستطيع الاقتراب من هذا البحر ، المغطى بضباب كثيف ، واذ نحاول الدخول نجد قتاما أحلك من الليل البهيم ، يمنعنا من الابحار فيه ، ويردنا الى الجزيرة ، التى نقبع فوقها ، وقد يظهر أحيانا بعض الأشياء المبهمة والتى تبدو لنا هنا أو هناك ، ودون أن نعرف حقيقتها !! ..

ونحن الآن لسنا فى مقام من يحاول تحليل أفكار كانت ، أو مد المناقشة فى آرائه ، انما يكفى أن نقول ان آراءه تتباين بكل وضوح مع الخط المسيحى التاريخى ، فنحن نؤمن حسب الكتاب المقدس أن كل الأشياء ، المنظورة وغير المنظورة ، ظهرت الى الوجود بقدرة الله الخالقة ، والمسيحية تعلمنا ، أن الحيز الظاهرى قد برز الى الوجود وفق هذه القدرة الخالقة اذ « السموات تحدث بمجد الله والفلك يخبر بعمل

يديه » ( مز ١٩ : ١ ) .. وهذا العالم الذى ندركه بحواسنا هو عالم  
الله !! ..

أما مالا نستطيع أن ندركه بحسنا ، فهل هو حقا مبطن بالقوام !!؟  
ان المسيحية تجيب على ذلك بالنفى .. فنحن نعرف الله ، لأن الله أعلن  
لنا ذاته ، ونحن نعرف عن الحياة وراء القبر ، وقيامه المسيح ، والسماء ،  
وأشياء أخرى كثيرة ، لأن الله أخبرنا بها ، والله حسب المفهوم المسيحى  
يضبط الحيز الظاهرى ، ويضبط أيضا الكيان ، وهو يسمح للانسان  
أن يعرف ما يريد أن يعرف من الحيز الذى يملكه . وهو خالقه .

ومن الواضح أن مفهوم كانت مختلف تماما عن ذلك فى الظاهرى  
والموجود ، فهو لا يهتم بوضع الله الخالق الحقيقى للكل ، لأنه يهتم فى  
الواقع بالانسان الذى يراه سيّدا فى كل شيء ، وإذا كان الانسان لا يعرف  
شيئا عن الموجود كما يقول ، فماذا يسكن أن تقول مثلا عن معجزات  
يسوع المسيح ، من الواضح أن هذه المعجزات على مذهب كانت لا تتعلق  
بالظاهرى الذى يرتبط بالدليل المحدود ، بل هى بالأحرى تدخل فى نطاق  
الموجود ، الذى يتجاوز الانسان ، ودون أن يملك المرء الدليل الموضوعى  
على اثباتها ، وهى لذلك شيء غير مفهوم ، وما يمكن أن يقال هنا يمكن  
أن يقال أيضا عن كل عقيدة مسيحية ، لأنه اذا صح رأى كانت ، فانها  
جميعا تتجاوز الحيز التاريخى ، دون أن نملك الدليل الموضوعى  
لاثباتها !! ..

ان هذا التمييز الذى خلقه كانت بين الظاهرى والموجود هو الذى  
انعكس على الكثير من الأفكار اللاهوتية العصرية ، وعلى قدر ما تتمشى  
هذه الأفكار مع النهج الكاتى ، فانها ولا شك ستقف على الطرف  
المضاد للمسيحية الخارقة للطبيعة ، وبصرف النظر ، عما تشدق به

الأرثوذكسية الحديثة على الدوام من مصطلحات ، ومن دون ما حاجة الى اثبات زيف عقيدة المفرقين بين الكلمات البشرية في الكتاب المقدس « وكلمة الله » ، وبطلان انتمائهم الى الايمان المسيحي التاريخي ، وضحالة أحكامهم ، وبعدها كلية عن الحق ، .. وفي الواقع أنه على قدر ما يتمسك اللاهوتيون المصريون بهذا التمييز الكاتني المشار اليه ، فانهم لا ينتهون الى الزيف في هذه النقطة أو تلك من النقاط المختلفة ، بل الى الزيف في موقفهم الكامل وانتمائهم الى وجهة النظر المعادية للمسيحية المعلنة ، ولعل بعض الأمثلة يمكن أن تعطى تفسيراً لذلك . فاللاهوتيون المصريون يتكلمون كثيراً عن قيامة المسيح ، والا يعد هذا أمراً مرغوباً فيه !! ؟ وألا يضع المؤمن تأكيداً بالغاً على أهمية هذه القيامة !! ؟ فاذا تكلم المصريون كثيراً عنها ، أفلا يعتبر هذا علامة حسنة !! ؟ واذا كنا نقرأ أن هذه القيامة قلبت التاريخ ، أفلا يثيرنا هذا ويعتبر عودة الى الأرثوذكسية !! ؟ انا من جانبنا لانهتز كثيراً لهذه اللغة ، مع ما هو واضح من كثرة ما يقال أو يكتب في الأيام الحاضرة عن القيامة ، وكل ما يعنيننا هو المعنى المقصود منها ، فاذا كان الكتاب المصريون يعنون أن جسد الرب يسوع قام في اليوم الثالث من الموت على وجه معجزى ، فنحن نسر بذلك ، فهل هذا ما في ذهنهم !! ؟ انا نستريب في ذلك ، لأنه اذا كان لهم أن يؤمنوا بالقيامة التاريخية كما يعلمها الكتاب المقدس ، فاذا هذا يتضمن ايمانهم بما هو خارق للطبيعة في التاريخ البشرى ، وأن الله بسلطانه الخارق قد أعاد الحياة للمسيح بمعجزة ، وهو ما لا يريدوننا أن نؤمن به ونقبله ، .. ان هذه القيامة في تصورهم جزء من « كلمة » الله التي يميزونها عن الكلمات البشرية في الكتاب المقدس ، .. وهل قلبت القيامة التاريخ !! ؟ أجل ولا شبهة في ذلك !! .. اذ أن هذه القيامة حدثت كواقعة تاريخية ، وهي بهذا المعنى من أهم الوقائع التاريخية ، اذ كان هناك قبر خارج مدينة اورشليم ،

في بقعة معينة ، وفي لحظة تاريخية محددة قام الرب يسوع من الأموات ، وخرج من هذا القبر ، ... أما اذا نظرنا الى هذه القيامة بالتصور التجريدي الخالص ، على المفهوم الكاتى ، ودون أن نربطها بواقعة معينة في التاريخ ، فهذا معناه بكل بساطة أنه لم تكن هناك قيامة !! ..

وهناك مثل آخر ، اذ أننا نلتقى في الأصحاح الثالث والخمسين من سفر اشعيا بالمسيا في صورة « عبد الرب » ومن هو عبد الرب هذا !! ؟ ليس ثمة تردد عند المسيحي الكتابي المؤمن ، ان عبد الرب هو شخص الرب يسوع المسيح ، وقد تنبأ اشعيا في هذا الأصحاح عن المسيح !! .. والعهد الجديد هو السند الأكبر للمسيحي في هذا التفسير. وهو أى المسيحي اذ يؤمن بكلمات هذا العهد ويقبلها يدرك تماما أن عبد الرب هو يسوع المسيح ، والنبوة في حد ذاتها ليست الا اعلانا عما سيجىء فيما بعد ، والمسيحي المؤمن بالكتاب المقدس ، وبصدق شهادته ، يعلم بأن هذه النبوة تمت في الرب يسوع المسيح ، .. على أن هذا الرأي لا يقبل بصورته هذه عند الفكر العصري ، ومن ثم فان هناك من العصريين من يقبل من وجهة الايمان فقط المعتقد أن يسوع المسيح هو بالحقيقة عبد الرب ، على أنه من وجهة الدراسة العملية يخضع هذه النبوة لمزيد من الأبحاث والتقصى لينتهى الى نتيجة أخرى ، .. والنتيجة عند هذا البحث تنتهى — رغم أنها في العادة لا تصل قط الى نتيجة — الى أن هذا العبد ليس الا تشكيلا نبويا لأسطورة قديمة ، .. والسؤال كيف يمكن التوفيق بين الوجهتين ونجد الجواب عندهم أنهم يؤمنون « بكلمة » الله في المعنى العصري ، وبالمفهوم الذى لا يختلف أساسا عن المفهوم الكاتى للوجود المجرد ، .. على أننا نعتقد أن القول بأن المسيح هو العبد من وجهة الايمان المجرد ، وفي الوقت عينه ليس هو العبد في النطاق التجريبي اليومى في الحياة ، معناه أنه في الواقع ليس هو العبد على الاطلاق !! ..



وقد كشف الرئيس جون مكاي رئيس كلية اللاهوت في برنستون  
عن هذا بوضوح غير عادي في قوله :

« وفصلا عن ذلك فان الكتاب المقدس ككتاب فداء له سلطانه  
فقط من هذه الوجهة ، على أنه كوثيقة تاريخية ينبغي أن تدرس وتبحث  
بأقصى ما يكون النقد التاريخي والعلمي .. » - الحياة المسيحية مجلد  
٨ رقم ٢٥ في ٢٤ ديسمبر ١٩٥٥ صفحة ١٨ •

وفي الواقع أن دكتور مكاي لم يختلف كثيرا عن وجهة الرأي الكاتني،  
فهو اذ يتكلم عن الكتاب المقدس كوثيقة تاريخية ، انما ينظر اليه على  
مفهوم الحيز الظاهري لكائنات ، وهو اذ يتحدث عن الفداء ، انما يراه من  
وجهة الوجود المجرد على المفهوم الكاتني أيضا ، .. مع هذا المفهوم المؤكد  
أننا اذا فصلنا بين « دائرة » الفداء والكتاب المقدس بصفته وثيقة تاريخية  
صحيحة ، فان معنى ذلك أن المسيحية التاريخية قد انتهت ، واننا ما نزال  
الى الآن في خطايانا ، .. وهل الكفارة والقيامة يدخلان في « دائرة »  
الفداء ، وهل يمكن فصلهما عن الحيز التاريخي ، في الوقت الذي فيه  
اذ نرغب في معرفة اعلانات الله نستقي الحقيقة عنهما من الكتاب المقدس ،  
اننا اذ نحاول هذا الفصل ونضعهما في مكان ما في دائرة الفداء فاننا كأشقي  
جميع الناس نتطلع الى الأمام في يأس قانط ، لنواجه ظلمة أبدية تحيط بنا  
من كل جانب ، لكننا نشكر الله أن الأمر لا يمكن أن يكون هكذا ،  
اذ أنه في وقت محدد على هذه الأرض ، وفي مكان ما في أرض فلسطين  
حمل المسيح يسوع ذنبنا على الصليب ، ومات ، وقام في اليوم الثالث  
بمعجزة من الأموات ، وشكرا لله الذي أعطانا كلمته بسلطانها المطلق في  
كل ما تتكلم فيه ، وأخبرنا بعمله العجيب اذ أعطانا ابنه الوحيد كفارة عن  
خطايانا !! ..

ولعل من أوضح الصور وأدقها للرأى العصري الحديث الذى يفصل بين ما يطلق عليه دكتور مكاي دائرة الفداء ، والحيز التاريخى مذكره دكتور وليم ف. البرايت العالم الأمريكى فى الآثار القديمة فى كتابه : « من العصر الحجري الى المسيحية طبعة ١٩٤٠ صفحة ٣٠٧ عندما قال :

« وفى كلمات أخرى ان المؤرخ لا يستطيع أن يضبط تفاصيل ميلاد المسيح والقيامة ، وليس له الحق فى أن يصدر أحكاما خاصة بتاريخيتها ، ومن الجانب الآخر ان المؤرخ مؤهل لتقييم الأهمية التاريخية لصورتها وأهميتها الحيوية فى الحركة المسيحية الناشئة ممثلة فى شخص سيدها ، وحيث أنه لذلك لا يمكن ايجاد حكم حقيقى كامل ، كما أن المؤرخ لا يستطيع الجواب على أحكام تخرج عن دائرة اختصاصه ، فان تقرير الأمر يلزم تركه للكنيسة وللمؤمن شخصا للذين يحق لهم قبول التمورة المرسومة فى الانجيل عن المسيا ، أو أخذ بعضها حرفيا ، وبعضها روحيا ، وهذا فى الميدان الروحى أكثر أهمية ، وما يجدر بالايمان المسيحى أن يعطيه المكانة الأولى ، ان المؤرخ ، أى مؤرخ يلزمه الوقوف على العتبة ، وخلع حذائه من قدميه قبل التمكن من الدخول الى مقدس الأسرار المسيحية ، مدركا أن هناك مناطق يقصر التاريخ والطبيعة فى الوصول اليها ، ويحكمها الله فى جلاله الأبدى » ..

ومع ذلك فهل يقع الميلاد العذراوى خارج اختصاص المؤرخ !! ؟ وهل يدخل فى نطاق مناطق أو دوائر ليست فى متناول يد التاريخ !! ؟ .. ان الاجابة بالنفى القاطع على ذلك تأتى من خلال العقائد الكبرى للكنيسة التاريخية المسيحية ، فالكنيسة وفق ما جاء فى الكتاب المقدس تؤكد أن المسيح يسوع ولد من مريم العذراء ، وأن أعدادا لا تحصى من الكنائس تردد فى يوم الرب قانون الايمان الرسولى : « أومن .. يسوع المسيح ابنه الوحيد ربنا الذى جبل به من الروح القدس وولد من مريم العذراء ... » فعلى أى أساس يؤمن المسيحيون بهذا بالنسبة لسيدهم

وربهم ؟ ان الأمر واضح في أن الرب أعلن لهم هذه الحقيقة ، كحقيقة تاريخية ، ان المسيح ولد من العذراء مريم ، فالميلاد العذراوي في لغة أخرى حقيقة تاريخية ، تمت على هذه الأرض ، في وقت محدد من الزمن. والتاريخ ، وإذا كان هناك من سفر يركز في الكتاب على تفاصيل هذه الحقيقة . فهو البشارة الثالثة الرائعة من الانجيل ، التي أوردت الأمر على الصورة التي يجرب المرء بالقول انها كتبت لكى ترد على أمثال النظرية العصرية النقدية المشار إليها !! ..

فإذا كان الميلاد العذراوي يرجع الى دائرة ما ليست في متناول الطبيعة والتاريخ ، فيخشى انه لا يوجد هناك ميلاد عذراوي ، وإذا لم يكن الميلاد العذراوي حقيقة تاريخية ، فليس هناك ميلاد عذراوي ، ونحن المؤرخين المسيحيين نقبل شهادة البشارة الأولى والثالثة من الانجيل وثؤمن أنهما جزء من كلمة الله المعصومة ، وهذه الشهادة مؤتمنة وموثوق بها ، سواء كانت تتحدث عن أمور خاصة بالفداء أو تفاصيل وقائع تاريخية ، وليس في الكتاب المقدس دوائر أو مناطق يسكن عزلها عن التاريخ لتحمل لافطة خاصة بالايمان أو الفداء أو فوق الزمن أو فوق التاريخ ، أو ما يقصر التاريخ والضيعة في الوصول اليه ، .. اذ أن وضعها تحت هذه المسميات أو الصور ، هو في حقيقة الأمر كأن ندخلهما في نطاق الأساطير والخرافات !! .. فإذا كان الميلاد العذراوي يدخل في نطاق ما يقصر التاريخ والطبيعة عن الوصول اليه ، فليس هناك ميلاد عذراوي ، وإذا كانت القيامة تدخل أيضا في هذه الدائرة ، فليست هناك قيامة ، ويكون جسد سيدنا المبارك ما يزال مغيبا في قبر مجهول في أرض فلسطين !! ..

لقد قيل ان الدراسة النقدية للكتاب يمكن أن تلقى ضوئا على الكلمات البشرية فيه ، ولكنها لا تستطيع الوصول الى دائرة الفداء ، .. فهذه الدائرة كما يؤكدون تتجاوز نطاق المؤرخ الناقد ، والنقد لا يستطيع

حس الرسالة « الثابتة » للكتاب ، ومن ثم لا يستطيع بلوغ دائرة الفداء ، والبادى أن هذه هي الفلسفة الكاتية القديمة ، وقد أخذت طابعا عصريا لاهوتيا ، وهي مرفوضة اذ تقف على النقيض من المفهوم التاريخى للمسيحية ، المفهوم الثابت لما صنع الله فى التاريخ ، اذ صار ابن الله الأزلى انسانا ، جبل به فى بطن عذراء عاشت فى القرن الأول الميلادى ، فى أرض فلسطين وولد منها ، وعاش ، وعلم ، وصنع معجزات عظيمة ، ثم خانه تابعه ، وأسلمه للموت ، فحكم عليه ظلالا بالموت ، ومات معلقا على خشبة الصليب ، وقد صنع بموته كفارة لخطايانا ، وأتم عدالة الله ، وصالحنا معه ، وفى اليوم الثالث ، فى يوم معين حسب التقويم من أيام سنة محددة فى التاريخ قام من الأموات ، وخرج من القبر ، وهذه الأفعال العجيبة التى أتت فداءنا لم تحدث فى دائرة أو منطقة مبهمة مجهولة ، بل حدثت على أرضنا فى زمان ومكان محددين ، وفى الواقع أنك اذا انتزعت الأسس التاريخية فى المسيحية ، فلن تكون هناك مسيحية على الإطلاق ، واذا وضعت الحقائق الكبرى فى المسيحية فى منطقة ما من « الفداء » وفصلتها فى نفس الوقت عن التاريخ ، فانا فى الحقيقة مانزال فى خطايانا ، ولن نستطيع أن تجد دينا ممثلا باليأس والقنوط أكثر من ذلك الدين العصرى الذى يمكنه أن يصنع فاصلا بين دائرة الخلاص والدائرة التاريخية !! .. ولو صح أنه موجود ، فانا مانزال الى الآن تحت لعنة الناموس ، ولا شيء أمامنا سوى العقاب الأبدى فى الجحيم ، غير أن الأمر ليس كذلك اذ أن حياتنا ممثلة بالرجاء الذى بعثه يسوع المسيح بعمله الكفسارى العجيب على هضبة الجلجثة خارج مدينة اورشليم !! ..

والسؤال الذى لا بد من طرحه للأخذين بالرأى العصرى المشاعر اليه ولكن ماهو العمل الحقيقى للكتاب المقدس !! ؟ وقد نجد الجواب جاهزا ، انهم يقولون ان الكتاب سجل اعلان ، وشهادة عن كلمة الله ، ونحن



نجيب على ذلك بالتأكيد أن الكتاب سجل اعلان ، وهو أكثر من ذلك سجل اعلان دقيق ، وهو كنفخة من الله ، لا بد أن يكون سجل اعلان معصوم ، وعندما نقرؤه لا يمكن أن نخدع ، اذ هو كلمة الله التي تكلم بها في الأزمنة القديمة ، وهو كسجل اعلان مؤتمن تماما وموثوق به !! ..

غير أننا لا يمكن أن نوفي الكتاب حقه ، اذ قلنا انه سجل اعلان وتوقفنا عند هذا الحد ، .. انه بالحقيقة سجل اعلان ، غير أنه اذ هو كلمة الله التي نفخ بها هو أكثر من ذلك كثيرا ، .. انه هو في ذاته اعلان الله ، اذ أن الله مصدر كلماته وأساسها ، والله اذ هو المؤلف ، فلا بد أن كلمات الكتاب اعلانه ، واذ هي هذا الاعلان فائنا لا نستطيع أن قبل البتة الرأي العصري القائل انها مجرد شهادة عن الاعلان ، ومع ذلك فان خلافا مع هذا الموقف لا ينحصر في مجرد أن الكتاب المقدس شهادة أو مؤشر لاعلانات الله في الأزمنة الماضية ، اذ ليس هذا هو لب الموضوع في الوقت الحالي ، فليو انحصر الخلاف عند هذا الحد ، لما بدا جسيما أو خطيرا ، انما الخلاف يقع بشدة ، عندما يصورون الكتاب شهادة عن اعلان ، وأن هذا الاعلان الذي يشهد عنه هو دائرة مبهمة من « الفداء » أو « الكلمة » التي أشرنا اليها ، .. ان « كلمة » الله كما يقررون جاءت في مهد كلمات الكتاب المقدس ، وهذه الكلمات الأخيرة تشير الى الأولى ، وما أبعد هذا عن الموقف المسيحي ، وتعاليم الكتاب المقدس نفسه ، اذ لا يكفي أن تؤكد أن الكتاب المقدس هو كلمة الله فحسب ، بل أكثر من ذلك هو ذات اعلانه ، .. والكتب المقدسة تلزمنا الاقرار بها كذات اعلانات الله الذي هو اله الحق ، .. فهي ليست مجرد مؤشر يشير الى الحق ، بل هي في ذاتها الحق نفسه !! ..



## الكتاب كتاريخ مقدس

والى جانب الرأى الذى يزعم أن الحق الكتابى حق شخصى نسمع فى هذه الأيام رأيا حديثا يحصر التاريخ الكتابى ، فيما يمكن أن يطلق عليه التاريخ المقدس ، وقوام هذا الفكر على زعمهم ، ان التاريخ ما هو الا الحوادث التى يلزم أن تذكرها ، وبعض الحوادث ليست على درجة من الأهمية التى يلزم معها أن تذكرها ، اذ أن أهميتها دون الكفاية اللازمة من هذا القبيل ، ومن ثم فان التاريخ الكتابى هو ذلك التاريخ الذى يتضمن الحوادث الواقعة وبشرط أن يضاف اليها أن تكون ذات معنى لعدد وفير من الناس !! ..

فحوادث التاريخ الكتابى هي الحوادث المحملة بالمعنى ، والمعنى المقصود هنا هو الذى يتلاقى فيه الانسان مع الله ، والتاريخ المقدس بحسب هذا المفهوم هو ذلك التاريخ الذى يتدخل فيه الروح القدس بكيفية مباشرة ، فالحوادث التاريخية قد سجلت لأنها تتضمن عملا الهيا خاصا ، وهى بهذا التسجيل جزء من قصد الله ، أى أن الله قصدا فى التاريخ المقدس ، وما هذا التاريخ الا معلمات الله مع الجنس البشرى !! ..

ومهما يقل عن هذه الصورة فى تصور التاريخ ، فانه من الواضح أن الآخذين بفكرة التاريخ المقدس ، هم أولا وقبل كل شئ ، من الجماعات التى ترغب تساما فى انتهاج النهج النقدى ، المعادى لشهادة الكتاب المقدس عن نفسه ، فاذا كان الأمر كذلك فان من حقنا أن نسأل ما هو المقصود بكلمة تاريخ « مقدس » ولا حاجة الى القول بأن الحوادث التى دونها الكتاب حوادث فريدة فى بابها ، وقد سمح الله بتدوينها فى الكتاب على وجه فريد لارتباطها بخلاص الانسان من الخطية ، ونحن نخلص من خطايانا لا بغزوات الاسكندر الأكبر بل بموت يسوع المسيح على الصليب ، وهذا الحادث ، الأخير غنى بالمعاني التى تعوز السابق ، ومن البديهي أن المسيحى

شديد الاهتمام بكافة الحوادث التاريخية التى يمكن أن تعينه للحصول على الخلاص !! ..

ومع التسليم بهذا كله ، فإن واجبنا يقتضى الإصرار على أن الحوادث الكتابية جرت فى التاريخ ، أو فى لغة أخرى هى حوادث تاريخية مقررة ، شأنها شأن بقية الحوادث التاريخية الأخرى ، وهذا واضح من عقيدتنا فى سيادة الله المطلقة على كل شيء ، وفق ما جاء فى الكتاب المقدس ، وإقرار الأيمان الوستمنستري :

« ان الله الخالق العظيم لكل الأشياء يسند ، ويضبط ، وينظم ، وبحكم كل المخلوقات ، والأعمال ، والأشياء من أعظمها الى أدناها ، بحكمته العالية ، وعنايته المقدسة ، ووفق سبق علمه المعصوم ومشورة ارادته الثابتة والحررة ، لمدح مجد حكمته ، وقوته ، وعدالته ، وصلاحه ، ورحمته » ..

ويتبين من هذا الإقرار ان كل الأشياء قد تمت لأن الله أمر بها ، فهى واقعة لأن الله قضى بوقوعها ، والكل أجزاء مشروعه الكلى ، والكل أجزاء غرضه وأمره الشامل الكلى الأبدى ، وحوادث التاريخ وفقاً لهذا كله بطبيعة الحال مقررة ، أو على حد كلمات بسكال التى تتفق معه فيها : « لو أن أنف كليوباترة كان أقصر لتغير وجه الأرض كلها » ..

وحوادث التاريخ الكتابى جزء من قصد الله الأزلى ، وعلى الصورة التى وقعت بها فى دائرة التاريخ ، وهى لا يمكن أن تعزل أو تفصل عن أصولها أو خلفيتها التاريخية ، وقد أتم رب المجد خلاصنا عندما مات على الصليب وقام من الأموات ، ولا بد أن نتذكر بأنه سمر الى الصليب بالجنود الرومان فى مكان محدد خارج مدينة أورشليم ، وفى يوم معين من أيام سنة حسب التقويم ، وفى وقت محدد من ذلك اليوم ، وكانت البلاد

لأنى مات فيها خاضعة فى ذلك الوقت للإمبراطورية الرومانية ، وشاء الله  
أن يتم أمر الصلب بقرار والى رومانى صغير اسمه يلاطس البنطى !! ..

ان لقاءات الله مع الناس لم تحدث فى السحاب أو الفضاء لقد حدثت  
على هذه الأرض فى زمن وتاريخ معينين ، وقد يبدو هذا للرجل العصرى  
أمرا غير هام ولكنه على أعلى درجة من الأهمية فى الكتاب المقدس ، ومن  
أعظم اللقاءات التى حدثت بين الانسان والله ذلك اللقاء الذى التقى فيه  
الرب مع يوحنا المعمدان ، وقد نجرب أن نقول بالعبرة اليسيرة ان هذا  
اللقاء ما هو الا لقاء الله القدوس مع يوحنا المعمدان ، لكن الأمر بحسب  
النص الكتابى يمثل شيئا أعمق ، ولنسمع ما يقوله البشير : « فى السنة  
الخامسة عشرة من سلطنة طيباريوس قيصر اذ كان يلاطس البنطى واليا  
على اليهودية وهيرودس رئيس ربع على الجليل وفيلبس أخوه رئيس ربع  
على أيطورية وكورة تراخونيتس وليسانىوس رئيس ربع على الأبلية فى  
أيام رئيس الكهنة حنان وقيافا كانت كلسة الله على يوحنا بين زكريا فى  
البرية » ( لوقا : ٣ ، ١ ) .

والسؤال هنا لم هذا التركيز على الأحداث التاريخية !! ؟ وأى فارق  
يمكن أن يأتى من الجالس على عرش روما فى ذلك التاريخ !! ؟ وأى  
فائدة يمكن أن تجنى من هذه الوقائع التاريخية لحياتنا الروحية !! ؟ ان  
هذه وغيرها من الأسئلة يمكن أن تثار تأسيسا على فهم خاطئ لطبيعة  
المسيحية ، ومن الجلى أن الأمر يختلف فى العالم تماما بالجالس على عرش  
روما ، ويختلف فى العالم باللقاء الذى حدث بين يوحنا المعمدان والله ،  
وقد كان لوقا مهتما جدا ، بأن يعطى التفاصيل التى تقع بمثابة الخلفية  
الصحيحة لإعلان الله ليوحنا ، لأن هذا الاعلان حدث كواقعة تاريخية ،  
اذ أنه فى وقت معين ، ومكان محدد على هذه الأرض التقى الله بيوحنا  
المعمدان ، واذا أزلت هذه الخلفية التاريخية من المسيحية ، فانك فى الواقع

نزىل المسيحية ذاتها ، اذ أنها الدين الذى أسس حقا على قاعدة أحداث  
كاملة تست فى التاريخ البشرى !! ..

ونحن نشكر الله كثيرا لأن لوقا البشير الموحى اليه قد اهتم أن يضع  
فى روعة ودقة بالغتين الخلفية التاريخية لهذا الاعلان الالهى العجيب ، وهو  
فى أدق التفاصيل لم يتركنا لنهجمس « بقاء » غيبى أو مبهم ، بل على  
النقيض من ذلك أوضح لقرائه الوقائع المحددة التى ارتبطت بهذا اللقاء ،  
وكان مجرد ذكر هذه الوقائع تأكيدا للرواية التاريخية ، واننا لا تتبع قط  
« خرافات مصنعة » .. وقد لا يكون لوقا — اذا أخذنا بمزاعم الرأى  
المشار اليه — كاتباً مجيداً جداً ، للتاريخ « المقدس » بقدر ما هو كاتب  
معتن بأحداث التاريخ ، فهو ككاتب لتاريخ حقيقى قد بلغ الذروة ،  
وتشهد كلماته بما لا يدع مجالا للبس عن دقته فى رواية الأحداث التى  
وقعت على هذه الأرض ، ونحن لا يمكن أن نترك انجيل لوقا دون أن  
يستولى علينا الأحساس الصادق بصحة الكلام الذى كتبه !! ..

لقد ضربت المسيحية جذورها وشعابها فى التاريخ ، وفى الوقت عينه  
فانه من الحقيقى ، كما سلفت الاشارة ، ان التاريخ الكتابى يقع فريداً  
وبغير ضريب ، وهذا التفرد قد كشف عنه اقرار الايمان الوستمنستري.  
فيما يلى :

« وكما تصل العناية الالهية فى المعنى العام لكل المخلوقات ، فانها  
على وجه الخصوص تهتم بكنيسته ، حتى أن كل الأشياء تعمل معاً  
للخير » ..

ولا جدال على الاطلاق فى أن يسوع المسيح هو مركز التاريخ ،  
فهناك ما هو قبل الميلاد ، وما بعده وهذا صحيح كل الصحة ، كما أنه  
يفكن أن يقال فى معنى ما ان كل الأشياء تخدم غرض الله فى الخلاص ،

كما أنها أيضا ، برغم الناس الأشرار والشعوب الشريرة ، تعمل لخير  
المفدين ، ولعل الكلمات العزيزة والمعزية لقلب المسيحى ، والتي تمثل  
الفلسفة الحقيقية للتاريخ : « ونحن نعلم أن كل الأشياء تعمل معا للخير  
للذين يحبون الله الذين هم مدعوون حسب قصده » ( رو ٨ : ٢٨ ) ،  
ونحن اذ نذكر هذا تؤمن أننا نقول شيئا يختلف تماما عما يقصده الأدعياء  
العصريون « للتاريخ » المقدس !! ..

ان القارئ لكتابات هؤلاء الناس يتبين أن ما يقصدونه « باللقاءات »  
العظيمة بين الله والناس لا يشترط بالضرورة أن تكون أحداثا تاريخية .  
فذا سمعناهم يقولون ان الطوفان كان عملا عظيما من أعمال الدينونة  
الالهية ، عن لنا أن نسأل : « وهل غرق أحد في ذلك الطوفان !! ؟ » ..  
ونخشى أن يكون الجواب عندئذ بالنفى ، وربما بما هو أكثر من عدم  
الغرق ، اذ لم تبطل قدم أحدهم ، والسبب يرجع لأن هذا الطوفان يقع في  
دائرة التاريخ « المقدس » أو الفداء أو سمه ما تشاء ، أو في أبسط  
عبارة ، انهم لا يؤمنون بأن هناك طوفان حدث على الأرض ، كما سجله  
الكتاب المقدس ، ان الطوفان في كلمات أخرى على حد زعمهم لم يكن  
تاريخيا ، فاذا قيل ان هذا اللقاء العظيم حدث في دائرة أخرى ، فان معنى  
ذلك بكل بساطة أننا نزيله من صفحات التاريخ ، .. والحقيقة أنه اما أن  
أن يكون هناك طوفان قد حدث على الأرض كما سجله الكتاب المقدس .  
أو أنه لم يكن هناك طوفان على الإطلاق !! ..

وماذا يمكن أن نقول عن سقوط الانسان !! ؟ ومما لا ريب فيه ان  
أحداث الأصحاحات الأولى من سفر التكوين كانت لقاءات بين الانسان  
والله ، .. فهل هذه الأحداث تاريخية !! ؟ هل كانت هناك جنة في عدن  
وهل كان هناك آدم وجواء !! ؟ وهل كان السقوط في كلمات أخرى  
شيئا حدث على هذه الأرض !! ؟ ان الجواب على ذلك عند بعضهم أن



هذه الأصحاحات كانت في عصور ما قبل التاريخ ، وهي أحداث في العالم الروحي ، ويمكن اعتبارها من الغيبيات ، والكلمة « غيبية » لا ينبغي أن تفهم بمعنى أسطورة أو خيال بل هي كما جاءت في وصف أوتوبير في كتابه الله في التاريخ طبعة ١٩٣٩ صفحة ٦١ بالآتي :

« .. انها قصة توصف فيها الأحداث في العالم الروحي في لغة الوقائع الأرضية ، أو ترى فيها الأحداث الأرضية في ارتباطها بالأصول الروحية .. »

والمعنى المستفاد من هذا ، اذا صح هذا التعريف أن الأصحاحات الثلاثة الأولى من سفر التكوين لم تحدث على الأرض ، اذ أنها حدثت في منطقة ما من « العالم الروحي » وصيغت في صورة قصة في لغة الوقائع الأرضية ، فهي وان كانت قد رويت في صيغة قصة وقعت على هذه الأرض ، لكنها في الواقع لم تحدث على هذه الأرض ، بل حدثت في منطقة ما من « العالم الروحي » .. والا يظهر هنا الطابع الكائني ، والا نعود هنا الى التمييز بين العالم التاريخي الذي نعرفه ، والمناطق الغيبية أو المبهمة التي يريدوننا أن نضع فيها حقائق المسيحية العظمى !! ..

ومع ذلك فنحن نود في الوقت الحاضر أن نشير الى شيء آخر أكثر من مجرد الأسس الفلسفية التي يريدون أن يبنوا عليها الشرح السالف للأصحاحات الأولى من سفر التكوين ، ونسأل هذا السؤال : من هو الجدير بأن يضع حدودا لهذه الغيبيات وأين تبدأ وأين تنتهي !! ؟ وما هي المقاييس أو المعايير التي يمكن أن نقيس بها ما هو غيبى وما هو تاريخي في الكتاب المقدس !! ؟ واذا صح أن هناك تمييزا بين هذه الأرض والعالم « الروحي » فإن السؤال حسب تفكيرنا يبدو غاية في الأهمية ، اذ يعتبر من الخطأ الفادح أن نخصص لدائرة « العالم الروحي » أو « دائرة الفداء » ما هو أصلا لتاريخ العالم الحاضر ، ولن يتفق معنا الكثيرون على

سبيل المثال اذا وضعنا غزو سنحاريب لفلسطين في دائرة « العالم الروحي » والسبب البسيط الذي يدفع مثل هؤلاء الى ذلك ، هو أن سنحاريب نفسه دون هذا الغزو في سجلاته ، على أن هذا السبب قد لا يكون كافيا ، وعلى وجه الخصوص عندما لا نجد المقابلة المماثلة لما أشرنا اليه حاضرة وجاهزة ، فاذا حدث شيء من هذا القبيل فمن ذا الذي يستطيع أن يبين أين تبدأ دائرة « العالم الروحي » وأين تنتهى ، .. فاذا كانت أحداث ما قبل التاريخ ، أحداث الأصحاحات الأولى من سفر التكوين ، ترجع الى « العالم الروحي » فأين تقع قيامة المسيح يسوع !! ؟ والا نكون هنا آخر الأمر نتعامل مع غيبيات !! ؟ وألا يجوز أن هذه القيامة لم تقع على أرضنا في التاريخ ، وكانت مجرد حادث في « العالم الروحي » واذا كان الأمر كذلك فانه يتبع ذلك أن القيامة لم تحدث فعلا ، ويكون الرسول على حق عندما قال : « وان لم يكن المسيح قد قام فباطلة كرازتنا وباطل أيضا ايمانكم » ( ١ كو ١٥ : ١٤ ) ، فاذا كانت القيامة تقع في نطاق « العالم الروحي » أو على حد هذا الزعم ، في نطاق دائرة غير دائرة التاريخ . فانه ينبى على ذلك أن المسيح يسوع لم يقم من الأموات ، ومن الجائز أنه عند زيارة القبر في اليوم الثالث ، وقع الاكتشاف المحزن أن القبر لم يكن فارغا ، وأن جسد الرب ما يزال باقيا هناك ، فاذا كانت القيامة شيئا آخر ، خلاف القيامة التاريخية ، فليست هناك قيامة ، واذا لم تكن هناك قيامة تاريخية فليست هناك مسيحية ، ونكون جميعا حتى الآن تحت لعنة الناموس المخيفة !! ..

ومن ذا الذي يستطيع الحكم أين تبدأ الغيبيات وأين تنتهى ، وما هى أجزاء الكتاب التى بها غيبيات ، وتلك التى بها تاريخ !! ؟ من الواضح أنه لا يوجد من يستطيع أن يعطى الجواب الواضح على هذا السؤال !! .. بل لا مهرب في الحقيقة من ادانة أدعاء التعبير العسرى « التاريخ المقدس » و « دائرة الفداء » واستخدامهما مرادفين لما أطلق عليه كانت دائرة

« الموجود » فاذا نظرنا الى الأمر باستخفاف واستهانة ، فانه من الصعب تجنب النتيجة أن المقابلات العظيمة التي تمت بين الله والانسان ، والتي ظهرت فيها يد الله بقوة ونشاط ، .. هذه المقابلات لم تحدث في التاريخ ، بل في بعض المناطق الأخرى ، كما أن الأحداث العظيمة الخاصة بالخلاص والتي دونها التاريخ الكتابي يخشى ألا تكون أحداثا حقيقية في نطاق التاريخ ، واذا كان الأمر كذلك ، فان هذه الأحداث العظيمة لم تكن تاريخية ، واذا لم تكن تاريخية ، فان معنى ذلك بكل بساطة أنها لم تحدث !! ..

وثمة أمر آخر يلزم شد الانتباه اليه ، لقد قيل ان هذه الأحداث أو المقابلات ، هي التي يظهر فيها النشاط الالهي ، كمثال حوادث الخروج ، اذا جاز لنا القول ، .. والسؤال هنا : هل كانت النجاة من مصر مجرد حادث رأى فيه مؤرخو اسرائيل نشاطا الهيا قويا ، أو كان ، كما يظهر من واقع الحقائق التاريخية ، نشاطا الهيا خاصا ظهر في الخروج ، أو في لغة أخرى ، هل قاد الله الشعب وأخرجهم من مصر بالصورة التي يقررها الكتاب المقدس ، أو أن المؤرخين الاسرائيليين فكروا فقط في أن الحادث قد يعنى رؤياهم لتدخل اليد الالهية في العمل !! ؟ .. ان أدعاء التاريخ « المقدس » ليسوا على اتفاق في هذا الأمر ، ومهما يكن من خلافهم فيه ، فان من حقنا أن نؤكد أن الأحداث الخاصة بالخلاص والانقاذ ، المدونة في الكتاب المقدس لم تكن مجرد سجلات رأى فيها الكتاب دلائل تشير الى ظهور النشاط الالهي فيها ، اذ لو اقتصر الأمر على هذا الوضع ، فمن يدرينا عما اذا كان هناك فعلا هذا لنشاط أم لا !! ؟ ومن يدرينا أنه في مثل هذه الحالة لم يغفل كتاب الكتاب المقدس تدوين بعض الأحداث الهامة جدا !! ؟ ومن يدرينا عما اذا كان ما اختاروا أن يسجلوه يكشف فعلا عن مظاهر النشاط الالهي ، وأليس من الجائز أن الكتاب قد تعرضوا هنا لخطأ فاحش !! ؟

اذا نشكر الله كثيرا لأن الكتاب المقدس لم يسجل مجرد أحداث ،  
يمكن أن مجرد استدلال للكتاب الكتابيين على النشاط الالهي ، اذ ليس  
هذا هو الموقف المسيحي على الاطلاق ، أن الموقف المسيحي لا يرى  
الكتاب مجرد مسجلين لأحداث قد تكون شاهدة على التدخل الالهي ،  
بل انه بالأحرى يرى ، كواقعة تاريخية ، الله المثلث الأقانيم وقد تدخل في  
أعمال الفداء العظيمة ، وأنه بحكمته العالية على الفحص والاستقصاء ،  
قد أعلن للكتاب ما ينبغي عليهم أن يسجلوه دون أدنى زيادة ، .. وقد بصر  
« التاريخ المقدس » العصري على أن الكتاب الكتابيين قد رأوا في الأحداث  
دلائل تشير الى التدخل الالهي ، ومن ثم دونوها في الكتاب المقدس ،  
غير أن المسيحية على العكس من ذلك تعلم أن الله عمل في التاريخ بطريق  
الخلاص ، وأنه أوحى الى كتاب الكتاب المقدس بما ينبغي أن يسجلوه ، ..  
في الحقيقة أن الموقف الذي اتخذه أدعياء « التاريخ المقدس » العصريون ،  
في تصورهم لتدوين الحوادث العظيمة الخلاصية ، يقع على النقيض تماما  
من الموقف المسيحي التاريخي التليد !! ..

يزعم البعض أن كتاب الكتاب المقدس لم يكونوا مهتمين بتحيص  
الحقيقة في الروايات التي سجلوها ، ولم يكن سؤالهم الأول : هل هي  
حقيقية !! ؟ بل بالأحرى كانوا يسألون ماذا تعني !! ؟ أو ما  
القصد !! ؟ ويستطرد هذا الزعم في القول ان أبناء القرن العشرين  
المتمسكين بالحرفية هم أكثر تشبها بالتفسير الحرفي للكتاب ، من مؤلفيه  
أنفسهم ، وواضح أن هذا الزعم يتمشى مع مجموعة الآراء العصرية التي  
أشرنا اليها ، .. ولو صح ، فانه فضلا عما فيه من اثاره ، يقتضينا أن نعاود  
أنفسنا من طريقتنا في فحص الكتب المقدسة .. كما أنه من الواجب أيضا  
مناقشة الادعاء أن العبرانيين لم يكونوا يهتمون أساسا بمناقشة صحة  
الرواية ، بل كان انشغالهم الأكبر بما تعني ، وهو ادعاء يقع بغير سند  
أو دليل !! ..



ولعل العودة الى مناقشة الأصحاحات الأولى من سفر التكوين ،  
مثار الجدل الكثير ، يمكن أن تكون برهانا على ذلك ، فهل كان المؤلف  
البشرى لهذه الأصحاحات يؤمن وهو يسجل وقائعها ، أنه يسجل وقائع  
صحيحة !! ؟ فإذا كان يسجل وقائع لا يعنى كثيرا بالدقة والصحة فيها ،  
فلساذا كان يجهد نفسه في تدوين الحقائق التاريخية فيها ، وعلى سبيل  
المثال لماذا اهتم أن يخبر قراءه بأسماء الأنهار التى تسقى الجنة !! ؟ وألا  
يحتمل أن بعض القراء البسطاء الذين لا يستطيعون تبين أن الكاتب لم  
يكن يهتم - على حد هذا الزعم - بالحقائق التاريخية ، كان يقصد  
تحديد موقع الجنة !! ؟ .. بل لماذا اهتم الكاتب بالحديث عن أرض  
الحويطة وذهبها الجيد ، والحقل وحجر الجزع فيها !! ؟ وما الفائدة من  
ذكر هذه جميعها اذا لم يكن يقصد أن يعرف قراؤه الموقع الحقيقي  
للجنة !! .. ان الأمر الذى لا شبهة فيه أن كاتب سفر التكوين كان  
شديد الاهتمام بتحري وجه الحقيقة فيما يسجل ، وقد بدا هذا على وجه  
الوضوح من ذكره النتائج المفجعة التى ترتبت على العصيان المدون فيه.  
الأصحاح الثالث !! ..

فإذا تحولنا الى العهد الجديد تبينا أن الرسول بولس كان شديد  
الاهتمام بالحقائق المتضمنة في وقائع السقوط وقد قارن بولس بين عمل  
آدم وعمل المسيح ، وقد فعل هذا على نحو يؤكد ايمانه الذى لا يتزعزع  
بصدق الوقائع المسجلة عن آدم ، كما أن عمل المسيح ذاته ، مؤسس في  
عقيدة بولس ، على صدق الحقائق المرتبطة بآدم ، فإذا لم تكن هذه  
ساذقة ، فإن من حقنا أن نعترض على صدق ما يقال عن يسوع المسيح  
أيضا ، .. والبادئ أن بولس كان شديد الوثوق بما جاء في سفر التكوين  
عن السقوط ، كما أن الدراسة الدقيقة للكتاب ، تؤكد أن المزاعم العصرية  
والتي ذهبت الى أن العبرانيين لم يكونوا يتوخون الحق في رواياتهم تقع  
بغير دليل أو أساس في أى وجه من الوجوه !! ..



ولعلنا نستطيع العذر في السؤال لماذا ترغب أمة أو شعب في الاهتمام  
بمعنى شيء لا يعتقدون أنه صادق ، أنه من المفهوم في العادة أن الانسان  
يهتم بمعنى ما هو حقيقى ، ومن الصعوبة بمكان أن يعنى شخص بما لا  
يعتقد انه حقيقى ، بل لعله فوق التصور الأخذ بالزعم بأن كتاب الكتاب  
المقدس ، لم يكونوا يبحثون عن الحقيقة فيما يكتبون بقدر ما يتوخون  
المعنى الذى يقصدونه ، اذ أن هذا الرأى يلزم اسقاطه تماما ، اذ لم يكتب  
هؤلاء الكتاب كتاباتهم للتسلية ، لقد كتبوا فيما يعتقدون أنه كلمة الله ،  
ولو أنهم لم يكونوا على أعلى درجة من الاهتمام بتوخى الحقيقة فيما  
يكتبون لما كتبوا الكتاب المقدس على الاطلاق ..

ان المسيحى الحقيقى ينفذ يديه تماما من هذه الآراء العصرية ،  
وهو يرى من خلفها جميعا التأثير الكاتى ، فاذا كان الكتاب المقدس على  
ما يقال شهادة عن « كلمة » الله ، فان « كلمة » الله هذه تبدو غريبة علينا  
جميعا ، اذ أنها ليست كلمة الحق التى أعلنها الله المثلث الأقانيم للانسان  
بنفسه في كلمات ، وهى شيء ، يختلف تماما عن موقف المسيحية التاريخية ،  
اذ أنه وفقا لهذه المسيحية ، ووفقا للكتاب المقدس أيضا ، فان الله المثلث  
الأقانيم تكلم الى البشر ، وقد أبلغهم الحق في الصورة التى يستطيعون  
معها أن يتقبلوه ، لقد تكلم اليهم في كلمات ، وهم كمخلوقات مخلوقين على  
صورته يسكن أن يقبلوا الحق ويفهموه ، والمسيحية لهذا تقف على النقيض  
من الآراء العصرية ، اذ هى اعلان الله الواحد الحى الحقيقى ، والكتاب  
المقدس ليس مجرد شهادة عن بعض الكلمات الالهية المبهمة ، انه هو كلمة  
الله بذاته ، وهو ليس مجرد مؤشر الى الاعلان ، اذ هو الاعلان بذاته ،  
وانحن نصلى الى الله أن يدرك الناس في عصرنا هذه الحقيقة بأجلى  
وضوح ، ويتحذر الخطاة من وعود سيناء ، ويتجهوا الى الفادى الكريم ،  
وعندئذ يمكنهم أن يرفعوا أيديهم الى الله قائلين : « سراج لرجلى كلامك  
ونور لسبيلى » ( مز ١١٩ : ١٠٥ )

وانك منذ الطفولية تعرف الكتب المقدسة القادرة  
أن تحكمك للخلاص بالايمان الذي في المسيح  
يسوع ٢ تى ٣ : ١٥

## الفصل الحادى عشر

# الكتاب المقدس، الخلاص

قال السيد المبارك فى الكلمات التى أضحت معروفة بالصلاة الكهنوتية : « قد سهم فى حقك • كلامك هو حق » ( يو ١٧ : ١٧ ) وهو قول فياض بالحب والحنان للتلاميذ الذين أوشك أن يغادرهم ، أما التلاميذ أنفسهم فقد كانوا سيقنون فى عالم شرير وكان لابد أن يقدسوا حتى يمكن أن يخدموا كشهود أقوياء لسيدهم ، وقد رفع المسيح صلاته للأب القدوس من أجلهم حتى يحفظوا فى اسمه ، ويصبحوا شركاء فى قداسته ، ويتم عمل التقديس هذا فى الحق أو بواسطة الحق !! ••

ومن ثم جاءت العبارة الرائعة اللاحقة : « كلامك هو حق » والبادئ لأول وهلة أن المسيح يتكلم هنا عن نفسه ، اذ هو كلمة الله وهو الحق ، على أنه يبدو أن هذا لم يكن فى ذهن المسيح ، اذ أنه كان يتكلم عن كلمة الله لنا كشئ متميز عن شخصيته هو ، اذ ذكر فى العدد السادس انه أظهر اسم الله لتلاميذه ، وأنهم حفظوا كلامه ، وأن هذا الاعلان الخاص باسم الله الذى ذكره المسيح هو كلمة الله ، وقد جاء فى العدد الرابع عشر ، أنه أعطاهم كلمة الله ، وفى العدد الثامن أنه أعطاهم الكلام الذى أعطاه الله إياه ، ومن هذا يتضح أن ما يقصده المسيح بكلمة الله هنا كان شيئاً آخر خلاف شخصه المبارك ، والدراسة المتعمقة للآية المشار إليها فى مطام الحديث تشير الى أن المسيح لم يقصد فى هذه الصلاة أن يعرف نفسه

بكلمة الله ، وغير خاف أن المسيح كان يعيش في حياته الأرضية في جو أسفار العهد القديم ، ويبدو أنه هنا في حديثه عن كلمة الله كان يعكس ما جاء في مز ١١٩ : ١٤٢ حيث نقرأ « ... وشريعتك حق » كما أن العدد ١٦٠ من نفس المزمور يقول : « رأس كلامك حق » وفي ٢ صم ٧ : ٢٨ نجد هذه الكلمات : « والآن ياسيدى الرب أنت هو الله وكلامك هو حق وقد كلمت عبدك بهذا الخير » ... ومن ثم يظهر أن المسيح في صلاته كان يردد من العبارات ما يصور ما جاء في العهد القديم من أفكار ، ولم يكن يقصد أن يشير الى شخصه باعتباره كلمة الله !! ..

والملاحظ أن سيدنا لم يقل هنا : « كلامك هو الحق » بل قال : « كلامك هو حق » .. وقد وصف نفسه في انجيل يوحنا قبل ذلك : « أنا هو ... الحق » ( يو ١٤ : ٦ ) غير أنه هنا لم يكن يصف نفسه ، بل كان يتحدث عن كلمة الله ، وكان يصفها بكلمات حقيقية . أن المسيح هو الحق ، وعندما يصف نفسه كان يستخدم التعريف المطلق . أما بالنسبة لكلمة الله فانه يصفها كحق أو كما يمكن القول : « ان كلمة الله حقيقية لأنها تتكلم الحق ، والرسالة التى تنادى بها رسالة حقيقية ، اذ هى الحق » وقد كان من الضروري أن يوضح المسيح هذا اذ أنه لن يكون على الدوام مع تلاميذه ، وسيأتى الوقت الذى يؤخذ فيه منهم . ومن ثم كان لابد أن يعتمدوا على الدوام على كلمته ، وهذه الكلمة يعتمد عليها لأنها حق ، والكلمة التى يتكلم بها هى رسالة الله ، واءلانه المرسل الى العالم ، والتى يتكلم بها الى البشر ، وكلمة الله التى يتكلم بها يسوع المسيح بنفسه حق !! ..

والمسيح لم يقل ان هذه الكلمة شهادة للحق ، ولم يؤكد أنها ... بل أو مؤشر يشير الى الاعلان ، بل بالحرى هى كلمة الله . ... التى أرسلها الله ، وأعطاهها المسيح لتلاميذه . وهى حق ، وقد أعطى

هذا الحق لغاية عملية .. ومن ثم فكلمة الله لذلك حق ، ويستطيع الناس بهذا الحق أن يتقدسوا ..

ويبدو أن السيد قد استعمل في هذه الصلاة غير العادية عبارة « كلامك » في المعنى الواسع ، ونحن نحيل الى الاعتقاد أنه يقصد بالتعبير أن رسالة الله حق ، وكل ما يتكلم به الله حق ، ولا يمكن أن يتكلم الله الا بغير الحق ، وهذا أمر بديهي ، وقد أعلن الله اللانهائي في الحكمة ، والمعرفة حقه للانسان في كلمات بشرية ، كلمات لا يستطيع الانسان بعقله المحدود أن يستوعبها بالتمام ، وان كان يستطيع في الوقت عينه فهمها .. فما هي اذا كلمة الله !! ؟ ان كلمة الله بالنسبة لنا الآن هي ما تكلم به ، وهي فيما نعتقد الكتاب المقدس بكامله ، وهذه الكلمة هي حق ، والكتاب المقدس حق اذ هو نفخة الله ، والله المؤلف لكل كلمة وردت فيه ، ومن ثم يحق أن نصفه دائما بأنه حق !! ..

ومع ذلك فهل يلزم لنا كمسيحيين محافظين أن نصر على الثقة الكاملة في الكتاب !! ؟ وهل من المحتم أن تتسك بعصته !! ؟ وهل لا يمكن أن تتقابل مع الفكر العصري في أنه جزئيا بشرى وجزئيا غير معصوم !! ؟ ان بعض المؤمنين المخلصين ليسوع المسيح ممن أربكتهم الصعاب الكتابية قد يكونون في بعض الأحيان على استعداد للتلاعب مع الرأي الآخذ بالوحى الفكرى ، كما لو أنه من الممكن للأفكار بعيدا عن الكلمات التى يمكن أن تعبر عنها هذه الأفكار، أن تكون وحيا ، وبعض الانجيين ممن يروعون من شدة الهجوم الذى تشنه الأراء العصرية ، وتحت وطأة قسوتها يجربون بالتراجع ، وهم يسألون عما اذا كان من الممكن هجر العقيدة القديمة عن الكتاب المقدس قائلين : دعنا من التكلم بعد الآن عن الوحى « اللفظى » ولنضع بدلا منها « الكلى » أو لنستعمل كلمة



« الوحي المؤثر » الديناميكي ، أو كما يقال ان التسليم ببعض الهنات الصغيرة هنا أو هناك لن يضر شهادتنا الانجيلية !! ..

ولا حاجة الى القول اننا نعطف على الذين يقولون مثل هذا القول ، اذ كثيرا ما واجهتنا نحن بعض الصعاب الكتابية ، ووطأة الهجوم على كلمة الله ، ولكننا مع ذلك لا يسكن أن تترجح عن موقفنا الثابت من عقيدة العصمة الكتابية ، والغرض الوحيد من الكتاب الحالي ، اثبات أننا اذا ترحزنا عن هذه العقيدة قيد أنملة ، فاننا سنخسر بالبطء وعلى التوالي جميع العقائد المسيحية الأخرى ، لأنه اذا أخطأ الله - وحاشا له - في قول واحد ، فكيف نعرف أنه لا يخطئ في أكثر من قول ، فاذا كان قد أوحى خطأ في الأمور المقول أنها صغيرة فكيف تتأكد أنه لم يفعل ذلك في الأمور الأكثر أهمية !! ؟ ان الأمر كله يقع في مأزق خطير ، وليس من مهمتنا كسبيين محافظين أن نطالب بالحل النهائي لكل صعوبة كتابية ، اذ أننا مدعون بالأحرى لدراسة الكتاب دراسة دائمة ، وشرحه ، والدفاع عنه اذا ازم الأمر !! ..

ولعل أقسى ما يمكن أن يفعله المسيحي المؤمن في مواجهة الهجمات العصرية أن يطوح بالكتاب ، .. انه على العكس يستطيع أن يتحدى بالكتاب كل فكرى عصرى ، كما يستطيع في اسم المسيح أن يطلب من الناس أن يتوبوا عن خطاياهم ، وأن يقبلوا بالايمان الخلاصى ذاك الذى مات عنهم على الصليب وقام ، ومن واجبه أن يطالبهم بالثقة فى المسيح ، لأن الله يطلب ذلك ، ومن واجبه أيضا أن يرجع بهم فى وعظه الى : « هكذا قال الرب » .. وهو ان لم يستطع المناداة بالسلطان الكتابي ، فهو أعجز من أن يبشر بالانجيل بالفاعلية والتأثير ، كما أن الذين يتصورون أنهم يستطيعون مواصلة التبشير بالانجيل، وفي الوقت نفسه يرفضون عصمته، سينتهون

آخر الأمر الى ادراك أنهم لا يعطون بالانجيل بل بالحرى برسالة تتمشى مع العصرية غير المؤمنة !! ..

ان الكتاب المقدس يقع بغير ضريب ، ونحن لانستطيع أن نعرف ارادة الله بدون ، في أصول الايمان الهديلبرجى هناك سؤال يقول : « من أين تعرف بؤسك » ويأتى الجواب البسيط : « من ناموس الله » .. والانسان لا يعرف وفق هذا المعتقد حقيقة بؤسه العظيم الا من ناموس الله ، وهذا يتفق تماما مع الكلمة الالهية : « لأن بالناموس معرفة الخطية » ( روم ٣ : ٢٠ ) وهذا الناموس الذى تشير اليه الكلمة ، قد دون وأثبت نهائيا في الكتاب المقدس ، ومن السهل على الانسان الذى يرغب في الاسترشاد به أن يصل اليه في كل وقت !! ..

وهذا الناموس الموجود في الكتاب ليس سجلا لبعض « الاعلانات » أو مؤشرا « لكلمة » الله . انه اعلان الله ، وهو كاعلان الله ييكت الناس على الخطية ، وهو ناموس ثابت وغير متغير اذ أعطاه الله بنفسه للانسان ، ووقع كلساته المقروءة يقنع الناس بخطيتهم وبؤسهم ، وبدون هذا الناموس المكتوب ليس للانسان أو في قدرته أن يعرف حقيقة حاله ، وقد كشف يوحنا بنيان بأسلوبه الرمزي العظيم هذا الأمر ، اذ صور المسيحى يعيش في مدينة الهلاك الى أن يبدأ في قراءة كلمات كتاب ما ، وكنتيجة لهذه القراءة يصرخ : « ماذا أفعل !! ؟ » كان كل شىء هادئا الى أن بدأ المسيحى يقرأ الكتاب ، وقد أعطته هذه القراءة الادراك الذى تولد فيه أنه خاطيء !! ..

وبرغم كل ما يقال على النقيض من ذلك في هذه الأيام ، فانه بدون الكتاب يتعذر علينا معرفة ماهى المسيحية ، ومن الحق أن التقاليد المحرفة كان يمكن أن تتداول ، لكن بدون الكتاب يستحيل علينا أن نعرف الحقيقة

فيما تؤمن به ، وقد أوضح اقرار الايمان الوستمنستري في مطلع صفحاته  
هذه الحقيقة اذ دونها بأسلوب رائع جدير بكل تأمل وتفكير !! ..

« ولو أن نور الطبيعة ، وأعمال الخليفة ، والعناية تظهر صلاح الله  
وحكمته وقوته ، على نحو يترك الناس بدون عذر ، لكنها ليست كافية  
لتعطي للناس معرفة الله ، واراادته الضرورية للخلاص ، لذلك سر الرب  
بأنواع وطرق كثيرة أن يعلن نفسه ، ويكشف ارادته لكنيسته ، كما أنه  
بعد ذلك وللصيانة الأفضل للحق ونشره ، وللبنيان الأثبت للكنيسة  
ولتعزيزتها في مواجهة فساد الجسد وخداع الشيطان والعالم ، رتب تدوين  
الكل كتابة ، مما جعل الكتاب المقدس في غاية الضرورة ، وهذه الأعمال  
السابقة في اعلان ارادة الله لشعبه قد انتهت الآن »

أجل كان الكتاب المقدس في غاية الضرورة ، وكان هو الطريق  
الوحيد لصيانة الحق ونشره ، وتري كيف يكون الحال معنا نحن الذين  
اعترفنا بيسوع المسيح مخلصا !! ؟

لقد أدركنا حقيقة خطايانا من قراءة كلماته ، وجعلتنا هذه الكلمات  
ندرك أننا أخطأنا ضد ناموس اله قدوس ، وأكثر من ذلك عرفنا من هو  
الله ، وكيف تعدينا على ناموسه ، واذا عثرنا على الحقيقة أدركنا أننا بسبب  
الخطية . نواجه العقاب الأبدى الأكيد !! ..

على أن كلمات الكتاب عرفتنا شيئا آخر اذ أخبرتنا عن محبة الله في  
المسيح يسوع ، فما أثمن مواعيد الخلاص للقلب المؤمن ، وما أجمل أن  
يردد المؤمن منذ مطلع الحياة : « لأنه هكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه  
الوحيد لكي لا يهلك كل من يؤمن به بل تكون له الحياة الأبدية »  
( يو ٣ : ١٦ ) ، وهو اذ يرددها في اليقين الكامل يضع ثقته في المسيح  
يسوع كالفادي والمخلص الوحيد ، وهو اذ يمتلىء من هذه الثقة بالروح

القدس الساكن فيه ، لا يمكن أن يقبل هذه التفرقة المزعومة بين كلمة الله ، وكتبات الكتاب المقدس ، بل يرى على الدوام في الكلمة الالهية الرسالة الوحيدة للرجاء والحياة !! ..

من المؤسف أن الكثيرين ممن يعترفون بالمسيحية لا يأخذون كلمة الله بالجدية الواجبة ، مع أنه من أهم الأمور أن يسك بالكلمة الالهية كل من يلوذ بالمسيح من اصبح اتهم ناموس الله ، وقد لا يكون مألوفاً عند البعض أن يثبتوا حياتهم على سلطان الكلمة الالهية ، ولكنه ان يكن أمراً غير مألوف فهو ولا شك مبارك ، اذ أن الاطمئنان الى أن كلمات الكتاب المقدس ليست مجرد كلمات الناس ، بل هي بالأحرى الكلمات التي تحمل سلطاناً الهياً ، ليعطى حافزاً قوياً لايمان الانسان في الأرض ، ان الحياة البشرية محاطة بالتغير والفساد ، وقد فشلت حكمة الانسان ، كما أن العلوم والفلسفات تكاد تصبح كل يوم قديمة وبالية ، لكثرة ما يلاحقها من تبدل وتطور ، والتيار الجارف يدفع على شيطان الحياة بآخر المكتشفات وأحدث المعرفة ، فأين تقف من كل هذه !! ؟ وبأى شيء نمسك !! ؟ .. ان هناك الكتاب الذي هو سراج للرجل ونور للسبيل ، ونحن المسيحيين الذين ندرك سخرية العالم وازدراء الكنيسة العصرية . هل يمكن أن نهتف اذا لم ندفع وراء اعصار الفكر البشرى المحدث : « خبأت كلامك في قلبي لكي لا أخطيء اليك » ( مز ١١٩ : ١١ ) .

ان العودة الى الكتاب هي أعظم ما يحتاجه عالم اليوم . وان لم ترجع الكنيسة الى الكلمة ذات السلطان ، كلمة الاله المسيطر على كل شيء ، ولنقلها بجرأة ، الى الكلمة ذات السلطان المطلق ، واذا لم تكن ترغب في الاصغاء الى الكلمة الالهية ، واضعة اياها في المكان الذي ينبغي أن يوضع فيه ، فانها لا يمكن أن تبقى كنيسة الله الحي ، .. على أنها اذا أحتت رأسها في الخضوع الوديع لكلمة مليكها الجليل المتلئة بالمحبة

والنعمة ، فانها تستطيع عندئذ ان تواجه كل خصومها بالجرأة والشجاعة ،  
بل أكثر من ذلك تعلن الحق على أروع صور الحزم والجسارة !! ..  
ويمكنها أن تقول : لست أستحي بإنجيل المسيح لأنه أعطى لى من ذاك  
الذى هو هو أمس واليوم وإلى الأبد ، وهو الذى أخبرنى أن الكتاب  
كتابه ، وأنه الكتاب الذى يتحدث عنه ، ويخبر بشخصه ، .. والآن  
تعالوا يا حكماء الأرض ، ويا أيها المشككون ، ويا من ترغبون فى الجدل  
والنزاع العصرى ، تعالوا محملين بوشوشة الشك والسخرية والريب ،  
فانى آخذ مكانى على الصخر الثابت غير المتغير لحقه الأبدى ، وأرفع  
عقيرتى باسمه الأزلى الذى أخرج الى الوجود حقول الأرض النظرة  
والسواء الزرقاء من فوق وأناديكم جميعا

اسمعوه أيها الموتى حسدوه أيها البكم

ولمجدده تحل عقدة اللسان !! ..

وأنتم أيها العمى أنظروا فاديكم

واقفروا يا عرج للسيد المنان !!

ان على المسيحى أن يعيش فى وسط عالم يحمل عداوا قاسيا لمسيحية.  
الفداء الخارقة للطبيعة ، والمؤمن بالله ، وهو يلزم أن يكون نبيا وشاهدا  
للحق . والغالبية الكبرى من جبهة الذين يتلاقى معهم لا يكادون يبالون  
بالرسالة التى يحملها اليهم ، وهم أسرع ما يركضون الى أخدود اللامبالاة ،  
يعيشوا هناك اليوم وراء الآخر بأقل أو دون اهتمام . بأعظم الأمور فى  
الحياة : وهم يعتقدون أنهم أغنياء وقد ازدادت خيراتهم ، ولا يدركون  
أنهم فى الحقيقة فقراء ، وأشقياء وموتى ، .. على أنه هناك أيضا من  
يشعرون بحاجتهم ، وقد فقد العالم وفلسفاته كل بريق أمام عيونهم .  
كما أن دين الأعمال الانسانية لم يعد يفى أعماق احتياجاتهم القلبية ، وقد



يكون كل شيء حسب الظاهر حسنا ، ولكن الحقيقة في الداخل ، بسبب الخطية ، تواجه علامة استفهام كبيرة ، .. والسؤال هل أصبح الانسان أخيرا المقياس لكل شيء !! ؟ .. وماذا لو - ولنقل بكل جرأة - كان هناك إله لا يرى المذنب !! ؟ وماذا اذا كان لا بد للانسان أن يقف أمامه في يوم الدينونة !! ؟ ان مثل هذا الانسان في حاجة الى أن يسمع الحق من صاحب السلطان المطلق ، وهو اذ يضنيه الجهد في حل مشاكل الحياة المختلفة يرفع عقيرته صارخا : « أليست هناك كلمة من الرب » !! ؟

ان المسيحية تحمل لهؤلاء جميعا رسالة الحياة والرجاء ، وهي اذ تنشر هذه الرسالة انما تقوم بأجل عمل على ظهر هذه الأرض في هذه الأيام . وعمل المسيح أن يشهد للحق ، وأن يكون سفيرا للملك : « ما أجيل على الجبال قدمي المبشر بالخبر بالسلام المبشر بالخبر بالخلاص القائل لتسهيون قد ملك الهك » ( اش ٥٢ : ٧ )

ان الهك يملك ، وهو يعطينا البشرى المجيدة الطيبة ، وهذه هي الرسالة التي اجتهدنا في ابرازها في هذا الكتاب ، .. ان الهك يملك ، وهو الجالس على العرش ، والملك العظيم وحده ، وقد تكلم وكلمته حق ، .. وخلفنا ذلك الليل الطويل ، الطويل من الخطية ، ودائرة الظلام حيث خلقنا لأنفسنا آلهة على صورتنا ، وبنينا فلسفات على شبهنا ، وأماننا أرض عسانوئيل ، حيث الطريق المستقيم والنهار الواضح اللامع لأن : « فتح كلامك ينير » ..





12 -

Bibliotheca Alexandrina



0356801